



ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



Rzeczpospolita
Polska



Dofinansowane przez
Unię Europejską

Szczecin, 20.12.2023r.
OZ-092/2/IPU-6/2023

dotyczy: **postępowania** prowadzonego zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U.2022.1710, **pod nazwą Pełnienie funkcji Inżyniera dla Inwestycji pod nazwą: „Budowa zdolności przetadunkowej portu morskiego w Świnoujściu do obsługi potrzeb morskiej energetyki wiatrowej”**.

Spółka Akcyjna „Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście”, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022.1710 t.j. z dnia 2022.08.16) zwanej dalej „ustawą” zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu:

I.

1. Została wybrana oferta:

Sweco Polska sp. z o.o.
Poznań ul. Franklina Roosevelta 22

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Złożona przez Wykonawcę oferta jest najkorzystniejsza pod względem ustalonych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą sumę punktów - 4,67.

2. Oferty złożyli następujący Wykonawcy: **zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją w załączeniu.**

II.

Z postępowania zostały odrzucone oferty Wykonawców:

1) Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A.
Siedziba ul. Jerzego Zimowskiego 20
71-281 Szczecin

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Wezwany w dniu 25.10.2023 na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym do dnia 10.11.2023 terminie. A zatem zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych złożona przez wykonawcę oferta podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną.

2) PM Services Poland Sp. z o.o.

Siedziba Ul. Zbożowa 4

70-653 Szczecin

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie:

Wykonawca został wezwany w dniu 25.10.2023 na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Zgodnie z treścią wezwania wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny powinny obejmować: etap realizacji robót budowlanych oraz okres rękojmi i gwarancji robót budowlanych, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów personelu własnego i podwykonawców zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, kosztów utrzymania biura Inżyniera (w tym kosztów najmu i transportu), kosztów usług obcych, oraz uwzględnić w szczególności zakres określony w art. 224 ust. 3 pkt 1-8) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył wyłącznie zestawienie kosztów prowadzenia projektu, którego to dokumentu nie można uznać za wyjaśnienia, nie przedłożył też żadnych dowodów. Konkludując wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Ponadto Komisja stwierdziła, że w przedłożonym zestawieniu kosztów wykonawca nie uwzględnił kosztów pracy specjalisty ds. roszczeń oraz kosztów biura na terenie inwestycji.

Ponadto wykonawca oświadczył: „Nie przewidujemy dodatkowych kosztów prowadzenia biura inżyniera zlokalizowanego na terenie budowy, ponieważ nie wynikało to bezpośrednio z zapisów SWZ. Będziemy korzystać z własnego biura zlokalizowanego w Szczecinie przy ul. Zbożowej 4.”

W pkt. 3.2.2)b) SWZ Zamawiający określił, że będzie wymagał aby wykonawca dysponował określonymi osobami skierowanymi do realizacji zamówienia w tym m.in. specjalistą ds. roszczeń, a zgodnie z par. 6 ust. 2 Umowy Inżynier jest zobowiązany skierować do wykonywania Umowy osoby wskazane w Ofercie. Zamawiający w SWZ dopuścił łączenie stanowiska Konsultanta dokumentacji projektowej ze stanowiskiem Inspektora nadzoru robót. W pozostałym zakresie Zamawiający nie dopuścił łączenia stanowisk.

Zgodnie z pkt. 1.1 SWZ Opis przedmiotu zamówienia „Szczegółowy zakres usługi określony został w Opisie przedmiotu zamówienia i projekcie Umowy, które stanowią załączniki do SWZ”

Par. 3 pkt 32 projektu Umowy stanowi, że Inżynier (...) zobowiązany jest w szczególności do: „zorganizowania i utrzymania w ramach wynagrodzenia umownego od daty podpisania Kontraktu do wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia oraz zatwierdzenia Rozliczenia Końcowego zgodnie z Subklauzulą 14.10 Warunków Kontraktu biura Inżyniera na terenie Inwestycji, zapewniając jednocześnie odpowiednią infrastrukturę ...”.

Wskazane elementy stanowiły istotne wymagania Zamawiającego określone w dokumentach zamówienia, kosztów których wykonawca nie uwzględnił w swojej ofercie.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych zachodzi podstawa do odrzucenia oferty Wykonawcy, jako oferty z rażąco niską ceną oraz oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień ani dowodów, że cena oferty nie jest rażąco niska i że wykonawca jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia za cenę ofertową zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Ponadto, z treści złożonego przez wykonawcę oświadczenia wynika, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zobowiązanie nie obejmuje wszystkich wymaganych elementów zamówienia