



## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT I ODRZUCENIU OFERTY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego sektorowego pn. „**Dostawa tarcz hamulcowych i tarcz koła do autobusów MAN, Solaris, Mercedes**”.

Gdańskie Autobusy i Tramwaje Sp. z o. o., jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu, działając na podstawie § 34 pkt 1 i 2 Regulaminu Zamówień Publicznych Sektorowych Gdańskich Autobusów i Tramwajów Sp. z o.o. Cz. B, stanowiącego Załącznik nr 3 do Zarządzenia nr 24/2017 Prezesa Zarządu Gdańskich Autobusów i Tramwajów Sp. z o.o. z dnia 10.08.2017 r. z późn. zm. (dalej „Regulamin”), zawiadamia, że po przeprowadzeniu badania i oceny ofert:

1. jako najkorzystniejszą w części I zamówienia wybrano ofertę złożoną przez: **MOTOBUS Sp. z o.o. sp. k., ul. Nakielska 211 a, 85-350 Bydgoszcz;**
2. jako najkorzystniejszą w części II zamówienia wybrano ofertę złożoną przez: **Zakład Produkcyjno Handlowy Hurtownia Części Zamiennych Jan Tarapata, 39-332 Tuszów Narodowy 3;**
3. w części I zamówienia odrzucił ofertę złożoną przez: **VDL Bus & Coach Sp. z o.o., Straszków 121,62-604 Kościelec.**

### Uzasadnienie

W niniejszym postępowaniu określone w SIWZ kryterium oceny ofert i jego znaczenie to „cena: 100%”.

W niniejszym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

### Zestawienie zbiorcze punktów

Nr oferty	Nazwa oferenta	Kryterium	Pkt.
<b>CZĘŚĆ I</b>			
1	MOTOBUS Sp. z o.o. sp. k. ul. Nakielska 211 a, 85-350 Bydgoszcz	Cena 100%	100,00
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo-Handlowe „Autocentrum” Maziarz, Krawiec Sp. j. Wola Mielecka 358 a, 39-300 Mielec	Cena 100%	91,32
3	VDL Bus & Coach Sp. z o.o. Straszków 121,62-604 Kościelec	Cena 100%	Oferta odrzucona na podstawie § 32 ust. 1 pkt 2 w zw. z §12 ust. 4 pkt 2 Regulaminu
4	Zakład Produkcyjno Handlowy Hurtownia Części Zamiennej Jan Tarapata 39-332 Tuszów Narodowy 3	Cena 100%	98,85
<b>CZĘŚĆ II</b>			
1	Zakład Produkcyjno Handlowy Hurtownia Części Zamiennej Jan Tarapata 39-332 Tuszów Narodowy 3	Cena 100%	100,00

Podczas oceny i badania ofert Zamawiający stwierdził, że pełnomocnictwo dla osoby składającej ofertę w imieniu **VDL Bus & Coach Sp. z o.o., Straszków 121,62-604 Kościelec**, nie jest opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie ze sposobem reprezentacji Wykonawcy określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS), tj. dwóch członków zarządu łącznie. Jednocześnie Zamawiający stwierdził, że kwalifikowany podpis elektroniczny członka zarządu, którym zostało opatrzone ww. pełnomocnictwo, został negatywnie zweryfikowany.

W ocenie Zamawiającego pełnomocnictwo udzielone osobie, która opatrzyła ofertę złożoną przez **VDL Bus & Coach Sp. z o.o.** kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera braki formalne. W związku z tym komisja nie może jednoznacznie stwierdzić, że oferta została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną do występowania w imieniu Wykonawcy. Zgodnie z Rozdz. VI ust. 2 pkt 4 SIWZ oferta wraz z załącznikami powinna być podpisana przez osobę/osoby uprawnione do występowania w imieniu Wykonawcy. W formie elektronicznej opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji,

wskazane we właściwym rejestrze lub poświadczone przez notariusza. W związku z tym w ocenie Zamawiającego treść oferty złożonej przez **VDL Bus & Coach Sp. z o.o.** nie odpowiada treści SIWZ.

W ocenie Zamawiającego, na podstawie klasyfikacji ofert zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w SIWZ (Cena – 100%), oferta złożona przez **VDL Bus & Coach Sp. z o.o.** nie ma szans na uzyskanie zamówienia w części I zamówienia.

Zgodnie z §12 ust. 4 pkt 2 Regulaminu Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu;
- 2) oferta nie ma szans uzyskania zamówienia;
- 3) konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W oparciu o powyższe oraz wobec §32 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez **VDL Bus & Coach Sp. z o.o., Strazków 121,62-604 Kościelec**, w części I zamówienia.

Zgodnie z §33 ust. 1 Regulaminu Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zamawiający, w I części zamówienia, dokonał więc wyboru oferty złożonej przez **MOTOBUS Sp. z o.o. sp. k., ul. Nakielska 211 a, 85-350 Bydgoszcz**, jako najkorzystniejszej, która uzyskała maksymalną łączną punktację w części I zamówienia. Jednocześnie, Zamawiający, w części II zamówienia, mając na uwadze, że oferta **Zakład Produkcyjno Handlowy Hurtownia Części Zamiennych Jan Tarapata, 39-332 Tuszów Narodowy 3** jako jedyna została złożona w części II zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu a jej oferta jest zgodna z Regulaminem oraz odpowiada treści SIWZ, dokonał wyboru oferty złożonej przez **Zakład Produkcyjno Handlowy Hurtownia Części Zamiennych Jan Tarapata, 39-332 Tuszów Narodowy 3** jako najkorzystniejszej. Umowy zostaną zawarte zgodnie z Rozdz. XIII i XIV SIWZ

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.