



Kraków, dnia 02.10.2024 r.

NZ.261.121.2024

Wg rozdzielnika

Dotyczy: Rozbudowa dróg – ul. Łozińskiego i ul. Dybowskiego wraz z wykonaniem kanalizacji opadowej i osadnikiem. Znak sprawy: 13/IX/2024

Zamawiający zgodnie z art. 135 ust 6 ustawy Prawa zamówień publicznych przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami:

Zestaw 02

Pytanie 1

W odniesieniu do § 3 ust. 3 pkt. 2) pdkp a) proszę o informację jaka jest wymagana suma gwarancyjna w polisie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej? Oraz czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie polisy OC ogólnej Wykonawcy czy wymagana jest polisa dedykowana pod kontrakt, tj. obejmująca wyłącznie realizowany kontrakt.

Odpowiedź 1

Zgodnie z § 3 ust. 3 projektowanych postanowień umowy:

Wykonawca w dniu zawarcia niniejszej umowy przedłoży Zamawiającemu następujące dokumenty:

- 1) polisy ubezpieczeniowe w formie kopii tych dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem,
- 2) potwierdzenia terminowego uiszczenia składki ubezpieczeniowej w formie kopii tych dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem,

potwierdzające, że Wykonawca posiada:

- a) ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą obejmującą Przedmiot umowy,
- b) ubezpieczenie robót objętych niniejszą umową,
- c) ubezpieczenie mienia Wykonawcy znajdującego się na terenie budowy.

Zgodnie z powyższym, Wykonawca w dniu zawarcia umowy przedkłada polisę odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą obejmującą Przedmiot umowy oraz polisę kontraktową.

Zestaw 07

Pytanie 1

Dotyczy §2 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §2 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź 1

Materiały udostępnione przez Zamawiającego, w tym dokumentacja projektowa, są wystarczające do ogłoszenia zamówienia publicznego oraz rozpoczęcia na ich podstawie, robót budowlanych.

Pytanie 2

Dotyczy §3 ust.4 pkt. 12) projektu umowy: Mając na uwadze charakter realizowanej inwestycji wnosimy o usunięcie zapisów w całości, z uwagi nie niemożliwe do wypełnienia.

Pytanie 3

Dotyczy §3 ust.7 projektu umowy: Prosimy o następującą modyfikację zapisów umownych: *„Wykonawca ponosi odpowiedzialność cywilną za szkody na osobach i rzeczach, **powstałe z winy Wykonawcy**, od czasu przejścia placu budowy do odbioru końcowego Przedmiotu umowy”*

Pytanie 4

Dotyczy §3 ust.18 projektu umowy: Prosimy o następującą modyfikację zapisów umownych: *„Od daty protokolarnego przejścia terenu budowy, aż do chwili odbioru końcowego robót Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody **powstałe z jego winy** wynikłe na tym terenie, w tym szkody wyrządzone osobom trzecim”*

Pytanie 5

Dotyczy par. 4 ust.3 pkt.4) lit. c) PPU: Wnosimy o wykreślenie sformułowania *„niewłaściwego ich wykonania”*. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru robót i wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Warszawie, z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: *„W sytuacji, **gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru**. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa*

odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Pytanie 6

Dotyczy par. 4 ust.3 pkt.4) lit. g) PPU: Wnosimy o wykreślenie zapisów w całości. Jak już wspominaliśmy zg. z obowiązującym orzecznictwem i doktryną - strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru robót i wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Warszawie, z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: ***„W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.***

Pytanie 7

Dotyczy par. 10 ust.8 PPU: mając na uwadze charakter przedmiotu umowy wnosimy o wykreślenie zapisów w całości.

Pytanie 8

Dotyczy par. 10 ust.10 PPU: wnosimy o następującą modyfikację zapisów umownych: ***„Gwarancją objęte są wszelkie wady, jakie ujawnią się w okresie obowiązywania gwarancji, za wyjątkiem obejmującym wyłącznie te wady, które zostały spowodowane Siłą wyższą lub z wyłączonej winy uprawnionego z gwarancji lub osób trzecich”***

Pytanie 9

Dotyczy §11 ust.1 pkt.2) lit. b) i c) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,2% kwoty wynagrodzenia na: **0,01%** kwoty wynagrodzenia wskazanej w umowie. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Pytanie 10

Dotyczy § 11 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10 % wynagrodzenia umownego brutto. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: ***„(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana***

na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Pytanie 11

Dotyczy § 12 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów umownych: *„W przypadku odstąpienia przez którąkolwiek ze Stron od umowy Wykonawca jest zobowiązany do zabezpieczenia na własny koszt **Strony, która ponosi odpowiedzialność za odstąpienie**, placu budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zasadami wiedzy technicznej oraz do protokolarnego przekazania placu budowy Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy”*

Pytanie 12

Dotyczy § 12 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zapisów w całości. Negowane postanowienia sformułowane są w sposób lakoniczny, mogący prowadzić do nadużycia prawa do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co w szczególności mając na uwadze szereg innych przesłanek do odstąpienia od umowy wprowadzonych po stronie Zamawiającego - stanowić może wyraz nadużycia przez Zamawiającego jego dominującej pozycji, jako strony tworzącej postanowienia umowy i stanowić o nadużyciu prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie 13

Dotyczy § 12 ust. 6 pkt.2) projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów umownych: *„Wykonawca nie zastosuje się do wezwania do poprawienia wykonywanych robót **pomimo pisemnego wezwania ze strony Zamawiającego do poprawy robót dodatkowo wyznaczonym terminie, odpowiednim co do charakteru robót podlegających poprawie ich wykonania. Obligatoryjnym elementem wezwania jest wskazanie ryguru odstąpienia od umowy na wypadek niewykonania zobowiązania”***

Pytanie 14

Dotyczy § 13 ust. 4 pkt 1) projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zapisów w całości. Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego nie może być przesłanką do skorzystania z wniesionego zabezpieczenia. Takie sformułowanie postanowień umownych stanowi nadużycie prawa w rozumieniu art.. 5KC.

Pytanie 15

Dotyczy § 12 ust.4 pkt 3) projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację postanowień umowy: „Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kar umownych i/lub odszkodowań wynikających z postanowień niniejszej umowy i **pomimo skierowanego przez Zamawiającego wezwania do zapłaty nie dokonał zapłaty wymagalnych kar umownych i/lub odszkodowań we wskazanym w umowie terminie**”

Pytanie 16

Dotyczy § 12 ust.4 pkt 4) i 5) projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie w obydwu punktach sformułowania „**pomimo wezwania Zamawiającego do wykonania powyższych obowiązków w odpowiednim terminie wskazanym w wezwaniu**”

Pytanie 17

Dotyczy § 14 ust.20 projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zdania pierwszego niniejszego ustępu: „Zamawiający przywiduje możliwość rezygnacji z wykonywania części (elementów) Przedmiotu umowy przewidzianych w Dokumentacji projektowej w sytuacji, gdy Zamawiający uzna, że ich wykonanie nie leży w interesie publicznym lub wykonanie tych części nie będzie możliwe z przyczyn niezależnych od Stron umowy, **z zastrzeżeniem iż łączna wartość tych robót nie przekroczy 5% wartości wynagrodzenia wskazanego w § 5 ust. 1 niniejszej Umowy**”. Wykonawca przedkłada ofertę w oparciu o kalkulację całości robót wskazanych do wykonania przez Zamawiającego. Tym samym pozostawienie zapisów bez zastrzeżeń, o których mowa powyżej - mogłoby prowadzić do zachwiania równowagi ekonomicznej stron z dnia zawarcia umowy i powodować powstanie strat po stronie wykonawcy.

Odpowiedź 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17

Zamawiający nie zmienia zapisów projektowanych postanowień umowy.

Zestaw 08

Pytanie 1

Prosimy o załączenie dokumentacji rysunkowej w wersji edytowalnej (dwg) w celu sprawdzenia poprawności przedmiarów.

Odpowiedź 1

Zamawiający nie zamieszcza dokumentacji w wersji edytowalnej.

Zestaw 09

Pytanie 1

Prosimy o załączenie projektu zagospodarowania zieleni.

Odpowiedź 1

Projekt gospodarki (wycinki), są pokazane na PZT.

Pytanie 2

Prosimy o korektę przedmiaru w zakresie nasadzeń zastępczych.

Odpowiedź 2

Nie ma nasadzeń zastępczych.

Pytanie 3

Prosimy o informację czy prace mają być objęte nadzorem archeologicznym?

Odpowiedź 3

Konserwator nie narzucił wprost konieczności nadzoru archeologicznego, jednak podał, że inwestycja znajduje się w bezpośredniej lokalizacji stanowiska archeologicznego, więc należałoby przyjąć, że nadzór będzie konieczny.

Pytanie 4

Prosimy o potwierdzenie iż odtworzenie ogrodzeń jest po stronie właścicieli działek.

Odpowiedź 4

Odtworzenie ogrodzeń jest po stronie właścicieli posesji, którzy otrzymają stosowne odszkodowanie za wywłaszczenia wraz z elementami infrastruktury.

Pytanie 5

Prosimy o złączenie decyzji środowiskowej, opinii Biura Miejskiego Konserwatora zabytków z dnia 15.09.2021 oraz wszelkich decyzji i opinii.

Odpowiedź 5

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz informację od Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Zestaw 10

Pytanie 1

3 pkt 3 lit. d) ppkt 1) SWZ dotyczącego wiedzy i doświadczenia w branży kanalizacji deszczowej na następujący:

Obecnie jest:

- kanalizacji deszczowej z rur PEHD lub PVC lub PP lub GRP lub betonowych lub żelbetowych o długości

nie mniejszej niż 50 m i średnicy nie mniejszej niż 2600 mm,

- kanalizacji deszczowej z rur PEHD lub PVC lub PP lub GRP lub betonowych lub żelbetowych o długości

nie mniejszej niż 200 m i średnicy nie mniejszej niż 1200 mm,

- kanalizacji deszczowej z rur PEHD lub PVC lub PP lub GRP lub betonowych lub żelbetowych o długości

nie mniejszej niż 100 m i średnicy nie mniejszej niż 800 mm,

- osadnika zawieszin mineralnych z PEHD lub betonowy o pojemności nie mniejszej niż 8 000 l,

Zmiana na:

- kanalizacji deszczowej lub kanalizacji sanitarnej lub kanalizacji ogólnospławnej z rur PEHD lub GRP lub betonowych o długości nie mniejszej niż 50 m i średnicy nie mniejszej niż 1400 mm,
- kanalizacji deszczowej lub kanalizacji sanitarnej lub kanalizacji ogólnospławnej z rur PEHD lub GRP o długości nie mniejszej niż 200 m i średnicy nie mniejszej niż 1200 mm,
- kanalizacji deszczowej lub kanalizacji sanitarnej lub kanalizacji ogólnospławnej z rur PEHD o długości nie mniejszej niż 100 m i średnicy nie mniejszej niż 800 mm,
- osadnika zawieszin mineralnych lub substancji ropopochodnych z PEHD lub betonowego o pojemności nie mniejszej niż 8 000 l

Odpowiedź 1

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Zestaw 11

Pytanie 1

Czy zamawiający wyraża zgodę na ujednoczenie materiału z jakiego ma zostać wykonany system odwodnień liniowych dla przedmiotowej inwestycji i wyrazi zgodę na system zgodny z EN 1433 z nienasiąkliwego polimer betonu w klasie mrozoodporności F1000, klasie obciążenia D400, ruszt żeliwny z 12 ryglami/ mb przy szerokości wewnętrznej min 200 mm Karta katalogowa oraz DWU w załączniku.



Deklaracja Właściwości Użytkowych nr ED / P1 / 1007

1. Kod identyfikacyjny typu wyrobu:	SWM/007/SK	
2. Nazwa produktu:	ACO Drain S100K do S300K	
3. Opis i numer identyfikacji wyrobu:	System odwodnień linowych z polimerbetonu, dł. bud. 50/100cm; szer. bud. od 160 do 360mm; wys. od 100 do 455mm; ze wzmocnieniem krawędzi z żeliwa; z rusztami z żeliwa sferoidalnego Nr katalogowe zg. z „Kartą Ewidencji Produktów ACO”	
4. Przewidziane przez producenta zamierzone zastosowanie lub zastosowania wyrobu budowlanego zgodnie z mającą zastosowanie zharmonizowaną specyfikacją techniczną:	Kanał odprowadzający (Typ M) wraz z akcesoriami do zbierania i odprowadzanie wody powierzchniowej z nawierzchni dla ruchu pieszego i / lub kołowego	
5. Producent: Zakład produkujący:	ACO Elementy Budowlane Sp. z o.o. Łąjski, ul. Fabryczna 5, PL-05-119 Legionowo, Polska ACO Elementy Budowlane Sp. z o.o. Łąjski, ul. Fabryczna 5, PL-05-119 Legionowo, Polska ACO Severin Ahlmann GmbH & KG Am Ahlmannkai, D-24782 Büdelsdorf, Niemcy	
6. Nazwa i adres kontaktowy upoważnionego przedstawiciela:	Nie dotyczy	
7. System lub systemy oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych wyrobu budowlanego:	System 3	
8. Zharmonizowana specyfikacja techniczna (ZST):	PN EN 1433:2005+A1:2007	
9. Nazwa i numer identyfikacyjny notyfikowanej jednostki, która przeprowadziła badanie typu:	MPA Szkoły Wyższej w Kilonii z siedzibą w Eckernförde Nr laboratorium: 0774	
10. Rok, w którym po raz pierwszy zastosowano znakowanie CE	2005	
11. Numery wstępnych badań typu	Udostępniane na zapytanie	
12. Właściwości użytkowe wyrobu	Rozdział ZST	Wynik / właściwości
Wodoszczelność – połączenia korytek odpływowych	7.5.1	Bez wycieków
Wytrzymałość, ugięcie pod obciążeniem - maksymalne obciążenie - trwałe odkształcenie	7.15	Od A15 do F900*
	7.16	Zgodne
Trwałość	6	Nienasiąkliwy
13. Dodatkowe dokumenty techniczne	*zależnie od sposobu montażu, zgodnie z instrukcją zabudowy producenta Instrukcje zabudowy	

Właściwości użytkowe wyrobu określone w pkt 2 i 3 są zgodne z właściwościami użytkowymi deklarowanymi w pkt 12. Niniejsza deklaracja właściwości użytkowych wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta określonego w pkt. 5.

Legionowo, 26.06.2013 r., Marek Derdziński – Prezes Zarządu



System odwodnienia liniowego ACO Drain® S 200 K¹⁾ z ryglem przesunym wzdłużnym Powerlock®

Szerokość w świetle 20,0 cm

Maksymalna klasa obciążenia kanału F 900, maksymalna klasa obciążenia rusztu D 400 lub F 900,

zgodnie z normą PN-EN 1433:2005+A1

Powierzchnia wlotowa rusztu 935 cm²/mb

Typ	Długość bud. om	Szer. bud. om	Wysokość bud. [H]		Masa kg/szt.	Opak. szt./paleta	Numer kat.
			pocz. om	koniec om			

Kanał

z polimerbetonu, z mocowaniem rusztu ryglem przesunym wzdłużnym Powerlock®,

z możliwością doszczelnienia masą uszczelniającą (SF),

ze zintegrowaną krawędzią z żeliwa szarego, z rusztem z żeliwa sferoidalnego

W komplecie z rusztem w klasie D400, tymczasowe zabezpieczenie antykorozyjne rusztu

0.0	100,0	26,0	29,0	29,0	79,0	9	78343
10.0	100,0	26,0	34,0	34,0	83,6	6	74491
20.0	100,0	26,0	39,0	39,0	86,4	6	74492
0.1 ²⁾ 3)	60,0	26,0	29,0	29,0	45,4	6	74493
10.1 ²⁾ 3)	60,0	26,0	34,0	34,0	47,3	6	74483
20.1 ²⁾ 3)	60,0	26,0	39,0	39,0	48,2	8	74484

W komplecie z rusztem w klasie F 900, zabezpieczenie antykorozyjne KTL

0.0 ²⁾	100,0	26,0	29,0	29,0	80,6	9	00671
0.1 ²⁾ 3)	60,0	26,0	29,0	29,0	46,2	6	00674
0.2/1 ²⁾ 3) 4)	60,0	26,0	32,0	33,0	46,3		02981
10.0 ²⁾	100,0	26,0	34,0	34,0	85,2	9	00672
10.1 ²⁾ 3)	60,0	26,0	34,0	34,0	47,3	6	00675
10.2/1 ²⁾ 3) 4)	60,0	26,0	37,0	38,0	49,3		02983
20.0 ²⁾	100,0	26,0	39,0	39,0	88,0	9	00673
20.1 ²⁾ 3)	60,0	26,0	39,0	39,0	48,2	6	00676
20.2/1 ²⁾ 3) 4)	60,0	26,0	42,0	43,0	51,3		02985

¹⁾ Nie stosować do odwodnienia poprzecznego na autostradach i drogach szybkiego ruchu.

Dla tych obszarów zalecany jest system ACO Drain® Monoblock RD 100/160/200 V.

²⁾ Korytka z bocznymi wyżłobieniami do wykonania połączeń kątowych, T- i krzyżowych.

³⁾ Korytka z wykonanym pierścieniem NBR-O do podłączenia króćca Ø 200 z PVC/PE-HD.

⁴⁾ Korytka z dwustronnym wlotem.

⁵⁾ Korytka z wyżłobieniem dla pionowego odpływu Ø 160, nie stosować przy wymaganej absolutnej szczelności.



Kanał S 200 K, długość 1 m



Ruszt w klasie D 400

tymczasowe zabezpieczenie antykorozyjne rusztu



Ruszt w klasie F 900

trwałe zabezpieczenie antykorozyjne KTL

SK

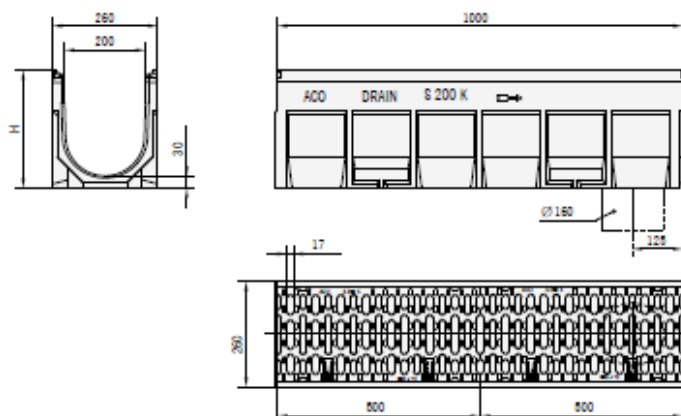
Akcesoria do uzyskania pełnej wod szczelności kanału: ➔ str. 266

**System odwodnienia liniowego ACO Drain® S 200 K¹⁾
z ryglem przesuwnym wzdłużnym Powerlock®**

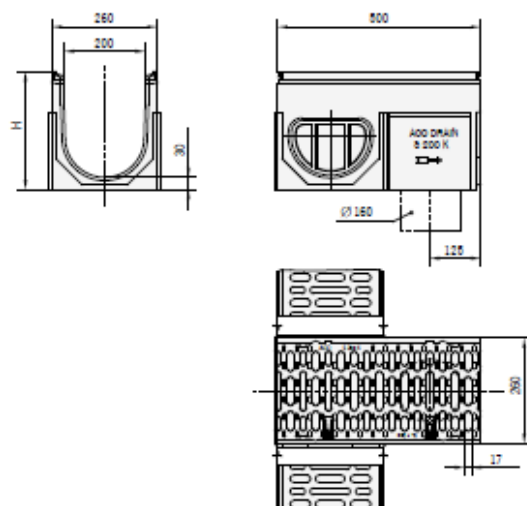
Szerokość w świetle 20,0 cm

Maksymalna klasa obciążenia kanału F 900, maksymalna klasa obciążenia rusztu D 400 lub F 900,
zgodnie z normą PN-EN 1433:2005+A1

Powierzchnia wlotowa rusztu 935 cm²/mb



Wymiary kanału ACO Drain® S 200 K,
długość 1 m



Wymiary kanału ACO Drain® S 200 K,
długość 0,6 m

SK



System odwodnienia liniowego ACO Drain® S 200 K¹⁾ z rygłem przesuwным wzdłużnym Powerlock®

Szerokość w świetle 20,0 cm

Maksymalna klasa obciążenia kanału F 900, maksymalna klasa obciążenia rusztu D 400 lub F 900,

zgodnie z normą PN-EN 1433:2005+A1

Powierzchnia wlotowa rusztu 935 cm²/mb

Typ	Długość bud.	Szer. bud.	Wys. bud.	Masa	Opak.	Numer kat.
	cm	cm	cm	kg/ksz.	szt./paleta	

Skrzynka odpływowa

z polimerbetonu, jednoczęściowa z odpływem wyposażonym w uszczelkę wargowo-labiryntową ze zintegrowaną krawędzią z żeliwa, z możliwością doszczelnienia masą uszczelniającą (SF), z koszem osadczym z tworzywa sztucznego, z rusztem z żeliwa sferoidalnego²⁾

W komplecie z rusztem w klasie D400, tymczasowe zabezpieczenie antykorozyjne rusztu						
Odpływ Ø 200	60,0	26,0	70,0	68,9	6	74494
W komplecie z rusztem w klasie F 900, zabezpieczenie antykorozyjne KTL						
Odpływ Ø 160	60,0	26,0	70,0	73,6	6	10649
Odpływ Ø 200	60,0	26,0	70,0	73,3	6	10660

Typ	Masa	Numer kat.
	kg	

Ścianka czołowa

z polimerbetonu, z krawędzią żeliwną, do zamknięcia początku i końca kanału

pasuje do typu 0. / 10. / 20.	4,6	00678
-------------------------------	-----	-------

Ścianka czołowa

z polimerbetonu, z krawędzią żeliwną, do zamknięcia końca kanału, z króćcem Ø 200 z PE-HD

pasuje do typu 0.	6,1	00666
pasuje do typu 10.	6,3	00666
pasuje do typu 20.	6,6	00667

Element kaskadowy

do przekraczania różnicy wysokości w kanale ze spadkiem kaskadowym

Element kaskadowy	1,9	00677
-------------------	-----	-------

Adapter

z polimerbetonu, z krawędzią żeliwną, do wykonania połączenia przy zmianie kierunku przepływu

pasuje do typu 0.	1,9	02991
pasuje do typu 10.	2,0	02992
pasuje do typu 20.	2,6	02993

Hak do zdejmowania rusztów

Hak do zdejmowania rusztów	0,26	01290
----------------------------	------	-------

¹⁾ Nie stosować do odwodnienia poprzecznego na autostradach i drogach szybkiego ruchu.

Dla tych obszarów zalecany jest system ACO Drain® Monoblock RD 100/160/200 V.

²⁾ Na specjalne zamówienie możliwość dostawy skrzynki 3 oszłonowej.



Skrzynka odpływowa S 200 K



Ruszt w klasie D 400

tymczasowe zabezpieczenie antykorozyjne rusztu



Ruszt w klasie F 900

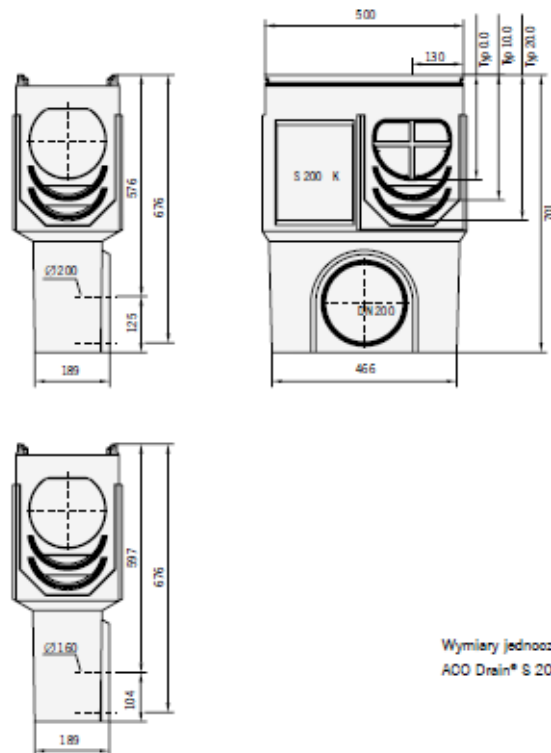
trwałe zabezpieczenie antykorozyjne KTL

**System odwodnienia liniowego ACO Drain® S 200 K¹⁾
z rygłem przesuwным wzdłużnym Powerlock®**

Szerokość w świetle 20,0 cm

Maksymalna klasa obciążenia kanału F 900, maksymalna klasa obciążenia rusztu D 400 lub F 900,
zgodnie z normą PN-EN 1433:2005+A1

Powierzchnia wlotowa rusztu 935 cm²/mb



Wymiary jednozęsiowej skrzynki odpływowej
ACO Drain® S 200 K

SK

Kolor produktów wynika z właściwości zastosowanych surowców. Więcej informacji o charakterystyce i kolorze polimerbetonu www.aco.pl/wlasciwosci-polimerbetonu

187

Odpowiedź 1

Zamawiający dopuszcza materiał ACO, jako równoważny.

Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 Pzp w związku z udzielonymi odpowiedziami zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w poniższy sposób:

W pliku **Uzupełnienie_02.10.2024.zip** Zamawiający zamieszcza decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz informację od Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Zgodnie z art. 137 ust. 2 Pzp dokonaną zmianę treści SWZ, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otrzymują:

- strona internetowa prowadzonego postępowania
- NZ aa