



WSSz -NZZ – 249 / 23

Łódź, dnia 06. 04. 2023 r.

Uczestnicy postępowania przetargowego

dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne określone na podstawie art. 3 ustawy Pzp na Przeglądy i naprawy sprzętu i aparatury medycznej oraz testy specjalistyczne, sprawa ZP 9/23

I. Na podstawie art. 135 ustawy z dn. 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022r. poz. 1710 ze zm.) oraz w związku z pytaniami dotyczącymi przedmiotowego postępowania Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

1. *Pakiet nr 37. Czy Zamawiający dopuści wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu Wykonawca dostarczy urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu.*

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

2. *Pakiet nr 37. Prosimy o zmianę zapisów SWZ poprzez postawienie (w zakresie Pakietu nr 37) wymogu posiadania autoryzacji producenta lub umów licencyjnych. Uzasadnienie: Stosownie do treści zapisów SWZ, prosimy o odpowiedź na pytanie: dlaczego Zamawiający uważa, że przeglądów kardiomonitörów Q7 nie muszą dokonywać Wykonawcy będący autoryzowanym serwisem wytwórcy sprzętu (dla kardiomonitörów Edan-Pakiet 25 i Mindray-Pakiet 56 taką autoryzację Zamawiający wymaga). Oznacza to, że Zamawiający bierze na siebie odpowiedzialność za nieautoryzowane działania podczas przeglądów w stosunku do sprzętu BLT i dopuszcza Wykonawców, którzy nie mają instrukcji serwisowych oraz umów licencyjnych na wykorzystywanie dokumentacji producenta. Poprzez dopuszczenie do wykonania zamówienia osób, które nie posiadają w ogóle lub nie posiadają aktualnych instrukcji serwisowych i umów licencyjnych (zgodnie z obecnymi zapisami SWZ) Zamawiający umożliwia nieautoryzowany dostęp do napraw urządzeń BLT i jako zleceniodawca bierze na siebie całkowitą odpowiedzialność. W przypadku napraw dokonywanych przez osoby nieuprawnione, Zamawiający nie ma żadnych gwarancji sprawności sprzętu medycznego*

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

3. *Proszę o podanie w pakiecie 97 - testy specjalistyczne RTG - terminów testów specjalistycznych dla każdego z urządzeń tak by wiedzieć ilu przyjazdów wymaga realizacja zadania.*

Wyjaśnienia: Maksymalna ilość dojazdów w roku to 13.

4. *Dot. Pakiet 72. Czy Zamawiający wymaga imiennych certyfikatów wystawionych bezterminowo przez producenta sprzętu lub osoby przez niego upoważnione dotyczących przeszkolenia w zakresie pełnej obsługi serwisowej urządzenia w Pakiecie nr 72?*

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

5. *Dot. Pakiet 72. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie dla urządzeń w zakresie części nr 72 złożenia imiennego certyfikatu świadczącego o przebytych szkoleniach przeprowadzonych przez producenta owego sprzętu. Dokument ten poświadcza przeszkolenie serwisantów we wszelkich aspektach dotyczących tych urządzeń w siedzibie producenta, co może być traktowane na równi z dokumentem autoryzacji.*

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

6. Dot. Pakiet 1, 7, 29, 57, 72, 83 – wymóg autoryzowanego serwisu. Zamawiający w SWZ rozdz. II pkt 5, pkt 9 ppkt 5 wymaga od Wykonawcy posiadania autoryzacji producenta m.in. w w/w pakietach do serwisowania sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. Wnosimy o modyfikację w/w wymogu dotyczącego autoryzacji producenta oraz dysponowania personelem przeszkolonym przez producenta, z uwagi na jego niezgodność w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych. Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1 pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg Zamawiającego, aby osoby skierowane do realizacji zamówienia m.in. w Pakietach 1, 7, 29, 57, 72, 83 były przeszkolone jedynie przez producenta sprzętu, z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta, importera lub dystrybutora nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia) a z drugiej – utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów lub nie, wymagane szkolenia). Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. Akt KIO 1859/19. W przytoczonym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Mając na uwadze fakt, że Zamawiający chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, wnosimy o dopuszczenie certyfikowania osób skierowanych do realizacji zamówienia przez podmioty niezależne od producenta, mające stosowne doświadczenie i spełniające adekwatne do autoryzacji producenta standardy jakościowe. Proponujemy na tym tle następujący zapis w SWZ rozdz. II pkt 5, pkt 9 ppkt 5 w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy: „Wykonawca wykaże, iż jest autoryzowanym serwisantem wytwórcy sprzętu lub dysponuje co najmniej jedną osobą posiadającą imienny certyfikat wystawiony przez niezależny od producenta podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością zgodny z ISO 9001 w zakresie przygotowania i prowadzenia szkoleń z nadzorowania i utrzymania sprzętu medycznego, produkcji oprogramowania do zarządzania infrastrukturą techniczną oraz dystrybucji sprzętu medycznego, zgodnego z normą PN-EN 62353:2015, dotyczącą serwisów urządzeń medycznych” oraz możliwość wykazania się referencjami, za należyte wykonanie usług w zakresie tego samego typu urządzeń. Powyższa zgoda zapewni Zamawiającemu otrzymanie, co najmniej 2 ofert w w/w Pakietach, co z pewnością przełoży się na uzyskanie korzystnej dla Zamawiającego ceny oferty.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

7. Dot. zapisów SWZ rozdz. II pkt 5.b, pkt 9 ppkt 5.b Wykonawca nie będący autoryzowanym serwisantem Zważywszy na fakt, że procedury i wykonywane czynności określone przez wytwórcę (lit. b) są częścią składową instrukcji serwisowej wytwórcy (lit. a), prosimy o dopuszczenie złożenia jednego dokumentu, zawierającego wszystkie wymienione wymagania.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

8. Dot. zapisów SWZ rozdz. II pkt 5.d, pkt 9 ppkt 5.d - Wykonawca nie będący autoryzowanym serwisantem Zważywszy na fakt, że dysponowanie dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia, nie zawsze wymaga umowy licencyjnej, prosimy o dopisanie w tym punkcie: „jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia” – tak, jak w przypadku uprawnień do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego (lit. c).

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

9. Dot. zapisów SWZ rozdz. II pkt 5.e, pkt 9 ppkt 5.e - Wykonawca nie będący autoryzowanym serwisantem Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu posiadania certyfikatów

szkoleniowych autoryzowanych przez producenta dla urządzeń w zakresie Pakietów nr 1, 7, 29, 57, 72, 83, gdyż są to urządzenia powszechnie dostępne w placówkach medycznych i ich serwis nie wymaga umiejętności, zarezerwowanych jedynie dla autoryzowanego serwisanta. Jednocześnie wymóg ten jest niezgodny w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych. Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1 pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg Zamawiającego, aby osoby skierowane do realizacji zamówienia w m.in. Pakietach 1, 7, 29, 57, 72, 83 były przeszkolone jedynie przez producenta sprzętu, z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta, importera lub dystrybutora nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia) a z drugiej – utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów lub nie, wymagane szkolenia). Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. Akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Dodatkowo posiadane przez Zamawiającego urządzenia w Pakietach 1, 7, 29, 57, 72, 83 są już po okresie gwarancji – nie ma więc uzasadnienia dla wymogu autoryzacji w tym przypadku. Mając na uwadze fakt, że Zamawiający chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, wnosimy o odstąpienie od wymogu posiadania „co najmniej jednej osoby, która posiada uprawnienia do serwisowania i naprawy urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia w zakresie złożonej oferty, autoryzowane przez producenta urządzenia.” i dopuszczenie, w celu poświadczenia zdolności technicznej lub zawodowej w ramach Pakietów: 1, 7, 29, 57, 72, 83 imiennych certyfikatów wydanych przez niezależny od producenta podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością zgodny z ISO 9001 w zakresie przygotowania i prowadzenia szkoleń z nadzorowania i utrzymania sprzętu medycznego, produkcji oprogramowania do zarządzania infrastrukturą techniczną oraz dystrybucji sprzętu medycznego, zgodnego z normą PN-EN 62353:2015, dotyczącą serwisów urządzeń medycznych oraz możliwość wykazania się referencjami, za należyte wykonanie usług w zakresie tego samego typu urządzeń. Powyższa zgoda zapewni Zamawiającemu otrzymanie, co najmniej 2 ofert w w/w Pakietach, co z pewnością przełoży się na uzyskanie korzystnej dla Zamawiającego ceny oferty.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

10. Dot. zapisów SWZ rozdz. II pkt 3, Umowy § 15 Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w w/w punktach SWZ i Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy. Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: **„Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.”** Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów SWZ i Umowy wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę. W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z

realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ i Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawięzały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16). Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę. Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy. Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);
- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych.

W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny. Dodatkowo pracownik świadczący prace na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę.

Z powyższego wynika, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

11. **Pytania do pakietu nr 6.** Proszę o podanie roku produkcji oraz ilość wykonanych cykli dotyczy urządzenia – myjnia dezynfektor do endoskopów model Soluscope S1.

Wyjaśnienia: Rok produkcji urządzenia 2019, myjnia używana sporadycznie ze względu na stosowanie sprzętu j.uż.

12. Czy Zamawiający poda przewidywane terminy przeglądów urządzeń zawartych w pakiecie nr 75? Informacja ta jest niezbędna do uwzględnienia w kalkulacji ceny odpowiedniej ilości dojazdów do siedziby Klienta w celu realizacji umowy.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ. Zamawiający nie wskazuje terminów przeglądów. Wszystkie niezbędne dane zostały podane w formularzu cenowym

13. *Dotyczy pakietu nr 75. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu naprawy urządzenia pod warunkiem zapewnienia przez Wykonawcę sprawnego sprzętu zastępczego na czas naprawy? Prośbę motywujemy faktem, że dostawa części zamiennych od producentów zagranicznych może potrwać dłużej niż 5 dni roboczych, przez co niemożliwa będzie realizacja naprawy w takim terminie.*

Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę – patrz pkt II niniejszego pisma.

14. *Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu płatności z 60 dni na 30 dni, aby umożliwić naszej firmie złożenie dla Państwa korzystnej oferty.*

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

15. *Zwracamy się z prośbą o dodanie do paragrafów umowy następującego zapisu: „W przypadku opóźnień w dokonywaniu płatności przez Zamawiającego, przekraczających 30 dni kalendarzowych, Wykonawca zastrzega sobie prawo do wstrzymania świadczenia usług serwisowych w zakresie tej umowy, aż do momentu całkowitego uregulowania przez Zamawiającego zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy.”*

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

16. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Zalecenia producenta, §1 ust. 2 pkt 2)** *Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zobowiązani są do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy?*

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

17. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Zasady realizacji napraw, §1 ust. 6** *Wykonawca wnosi o ujednoczenie procedury akceptacji kosztorysu poprzez opisanie, względnie enumeratywne wymienienie, w jakich konkretnie sytuacjach Zamawiający oczekuje przedstawienia kosztorysu przez Wykonawcę? W ocenie Wykonawcy obecny kształt postanowienia może budzić wątpliwości, co do jego zastosowania i ustalenia każdorazowej możliwości przystąpienia przez Wykonawcę do naprawy*

Wyjaśnienia: Zamawiający oczekuje przedstawienia kosztorysu do akceptacji przed każdą naprawą.

18. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Zakres obowiązków, §1 ust. 7 lit. f)** *Zamawiający zastrzegł w §1 ust. 7 lit. f), że „Wykonawca udziela gwarancji na wykonanie naprawy sprzętu medycznego (...)” Zwracamy się z prośbą wyjaśnienie, co zdaniem Zamawiającego oznacza i co miałyby obejmować gwarancja „na naprawę”? Otóż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że towar jest zgodny z umową. Gwarancji jakości udziela się na rzeczy, czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego - na części zamienne. Natomiast, zgodnie z zasadami ogólnymi, w przypadku wadliwego wykonania usługi, Wykonawca jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy zapis powinien zostać odpowiednio zmieniony: „Wykonawca udziela gwarancji na wymienione części sprzętu medycznego na czas nie krótszy niż 6 miesięcy od daty wykonania naprawy.”*

Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę – patrz pkt II niniejszego pisma.

19. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Cena usługi, §1 ust. 8** *Zwracamy się o potwierdzenie, że koszty wymienione w §1 ust. 8, w tym „koszty wymiany elementów dodatkowych”, dot. wyłączenie elementów wskazanych wcześniej przez Zamawiającego w formularzu cenowym dla danego pakietu.*

Wyjaśnienia: Tak, zgodnie z SWZ.

20. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Termin realizacji, §1 ust. 12** *Wykonawca odpowiada za realizację umowy na zasadzie winy (art. 471 k.c.). Nie jest zatem uzasadnione ograniczanie możliwości Wykonawcy powoływania się na okoliczności niezależne od niego wyłącznie do przypadków siły wyższej. Powyższe kształtuje prawa i obowiązki stron wbrew zasadom ogólnym, w sposób nieproporcjonalny, zaburzający równowagę kontraktową stron. W związku z powyższym prosimy o zmianę §1 ust. 12 zgodnie z propozycją: „Wykonawca zobowiązuje się do terminowej realizacji usługi.”*

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

21. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Osoby do kontaktów, §1 ust. 14** Zwracamy się o wyjaśnienie, czy osoba wskazana w §1 ust. 13 będzie właściwą osobą do umawiania przez Wykonawcę terminów przeglądów, względnie o dodanie w §1 ust. 13 danych takiej osoby, w celu zapewnienia przepływu pomiędzy stronami informacji i możliwości sprawnego wykonywania usług (w tym terminowej realizacji przeglądu).

Wyjaśnienia: Tak.

22. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Czas usuwania awarii, §5 ust. 5** Proponujemy, aby już w dacie zawarcia umowy zróżnicować czas naprawy z użyciem części zamiennych pozyskiwanych z zagranicy. Jest to czas potrzebny na sprowadzenie niezbędnych części, elementów - niezależny od Wykonawcy. Mając na względzie ustaloną praktykę na rynku urzędzeń medycznych, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację treści postanowienia: „Czas do usunięcia awarii nie może być dłuższy niż 5 dni roboczych od momentu podjęcia czynności naprawczych, a w przypadku naprawy z użyciem części zamiennych pozyskiwanych z zagranicy 10 dni roboczych, przy czym do czasu naprawy nie wlicza się czasu oczekiwania na zatwierdzenie wstępnego kosztorysu przez Zamawiającego.”

Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę – patrz pkt II niniejszego pisma.

23. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Czas usuwania awarii, §5 ust. 5** Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu wykonania naprawy do 9 dni w sytuacji gdzie części będzie trzeba sprowadzić z zagranicy?

Wyjaśnienia: Tak, zgodnie ze zmodyfikowaną treścią ust. 5 w par. 5.

24. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Reakcja na reklamację, §6 ust. 2** W zależności od przedmiotu reklamacji, w celu jej prawidłowego rozpatrzenia niezbędne może okazać się zebranie przez Wykonawcę odpowiednich informacji lub wyjaśnień osoby lub osób bezpośrednio realizujących daną usługę. Rzetelne rozważenie danego przypadku (także na korzyść Zamawiającego) może zatem wymagać dłuższego terminu niż wyżej wskazany. Nieudzielenie odpowiedzi w ww. terminie nie musi zaś oznaczać bierności Wykonawcy i nie powinno skutkować domniemaniem uwzględnienia reklamacji, rodząc dodatkowe ryzyka finansowe po stronie Wykonawcy, które będą musiały zostać uwzględnione w cenie. Ponadto, terminy realizacji roszczeń reklamacyjnych muszą uwzględniać sytuacje, w których może okazać się niezbędne sprowadzenie części zamiennych, w tym z zagranicy, co niewątpliwie, z przyczyn obiektywnych niezależnych od Wykonawcy, wpływa na czas realizacji usługi. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę ust. 2 zgodnie z poniższym: „Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia odpowiedzi na złożoną reklamację w ciągu 3 dni roboczych, licząc od dnia zgłoszenia. W przypadku braku możliwości udzielenia odpowiedzi w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym Wykonawca poinformuje Zamawiającego, wskazując przyczyny oraz termin udzielenia odpowiedzi. W przypadku uznania reklamacji za zasadną, Wykonawca zobowiązuje się stawić w ciągu 48 godzin, licząc od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w siedzibie Zamawiającego i dokonać poprawek w terminie określonym w §5 ust. 5, nie obciążając Zamawiającego kosztami związanymi z interwencją serwisową.”

Wyjaśnienia: Zamawiający modyfikuje treść SWZ – patrz pkt II niniejszego pisma.

25. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Kara umowna, §8 ust. 1 (ust. 8 zgodnie z omyłkową numeracją wzoru umowy) pkt 1) do 4)** Specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone cyklicznie przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do wartości globalnej umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Prosimy o modyfikację postanowień w punktach od 1) do 4) poprzez wskazanie, że kary umowna może być naliczana od „jednostkowej wartości usługi”, której dotyczy zwłoka lub odmowa wykonania usługi.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

26. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Kara umowna, §8 ust. 1 pkt 3) i 4)** Wszelkie ryzyka finansowe związane z naliczaniem kar umownych przez Zamawiającego Wykonawcy będą zmuszeni uwzględnić w cenach swoich ofert. W związku z tym, współczynnik naliczanej kary powinien stanowić kompromis pomiędzy godnym zabezpieczenia interesem Zamawiającego a ewentualnym ryzykiem kontraktowym Wykonawcy. Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę współczynnika kary określonego w punkcie 3) i 4) z „0,5%” na „0,2%” (z zastrzeżeniem uwag wskazanych w pytaniu dot. pkt 1) do 4). Obniżenie kary umownej umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należytą wycenę oferty. Dlatego proponujemy obniżenie jej do 0,2% wartości zamówienia za każdy dzień zwłoki.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

27. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Kara umowna, §8 ust. 1 pkt 5)** Mając na uwadze, że przedmiotem umowy są usługi (świadczenie ciągłe) - ewentualne odstąpienie/wypowiedzenie od umowy odnosi skutek na przyszłość (ex nunc). W ocenie Wykonawcy nie jest uzasadnione w takiej sytuacji wyliczanie kwoty kary umownej za zerwanie kontraktu w odniesieniu do usług już rozliczonych pomiędzy stronami - uznanych za wykonane prawidłowo, zwłaszcza w sytuacji, gdy do odstąpienia/wypowiedzenia dojdzie pod koniec obowiązywania umowy. Wykonawca nie powinien być karany za realizację tej części umowy, co do której nie było żadnych zastrzeżeń ze strony Zamawiającego. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację pkt 5) zgodnie z poniższym: „5) 5% niezrealizowanej wartości umowy netto, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z winy Wykonawcy,” ..

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

28. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Kara umowna, §8 ust. 1 pkt 6)** Stosownie do zastrzeżeń określonych jak dla §8 ust. 1 pkt 3) i 4) - zwracamy się o zmianę współczynnika kary umownej określonej w pkt 6) z „1%” na „0,2%”.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

29. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Kara umowna, §8 ust. 2** Ze względu na przyczyny podane jak w pytaniu dot. **§1 ust. 12** Wykonawca wnosi o zmianę **§8 ust. 2:** „Ani Wykonawca ani Zamawiający nie będzie ponosić odpowiedzialności za opóźnienia w realizacji zobowiązań wynikających z umowy, jak również za szkody poniesione przez drugą stronę, o ile będą one skutkiem lub wynikiem okoliczności niezależnych od nich, w tym w szczególności o charakterze siły wyższej.”.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

30. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Kara umowna, §8 ust. 4** Prosimy o potraktowanie Wykonawcy symetrycznie w stosunku do Zamawiającego i zmianę ust. 4: „Strony są uprawnione do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.”

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

31. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Limit kar umownych, §8 ust. 5** Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy z 50% na **20%**. Ze względu na koszt zamówienia będący punktem odniesienia do naliczania kar zasadne jest, aby ryzyka związane z umową zostały wyważone należycie, a zatem tam, gdzie jest to możliwe zminimalizowane. Zważywszy na wartość kary z tytułu zerwania umowy (5%) - zaproponowana wartość 50% dla wszystkich kar wydaje się nadmierna i nieuzasadniona.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

32. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Zmiana wynagrodzenia, §11 ust. 3** Możliwość podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy nie powinna być uruchamiana dopiero w momencie drastycznych podwyżek cen i kosztów. Mechanizm ustawowy ma służyć zabezpieczeniu interesów Wykonawcy w normalnych warunkach utraty rentowności kontraktu. Zaproponowany przez Zamawiającego wskaźnik 10% może zmuszać wykonawców do wkalkulowywania ewentualnego ryzyka podwyżek w trakcie trwania umowy w cenę usług w ramach poszczególnych pakietów. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby poziom zmiany cen lub kosztów, uprawniający do żądania zmiany wynagrodzenia (§11 ust. 3 lit.c) wynosił „5%” zamiast 10? Stosownie do powyższego prosimy o dokonanie zmian w treści §11

ust. 3 lit. f) poprzez podwyższenie limitów, o których mowa w tym postanowieniu z 5% na 15% oraz z 2% na 20%.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

33. **dot. wzoru umowy (Załącznik nr 5a do SWZ), Zmiana wynagrodzenia, §11 ust. 6** Przez wzgląd na charakter postanowień §11 ust. 1 i 2, regulujących możliwość waloryzacji (podwyższenia) wynagrodzenia prosimy o dostosowanie treści ust. 6 i dokonanie jego zmiany: „Wszelkie zmiany umowy, za wyjątkiem zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 4), wymagają formy pisemnej w postaci aneksu.”.

Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę – patrz pkt II niniejszego pisma.

34. **dot. pakietu nr 36** Zwracamy się z prośbą o podanie numerów seryjnych urządzeń.

Wyjaśnienia: Na prośbę Wykonawcy Zamawiający przekaze numery seryjne urządzeń objętych postępowaniem po podpisaniu umowy.

35. **dot. wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych (załącznik nr 6 do SIWZ) Powierzenie innemu podmiotowi przetwarzającemu, §1 ust. 8 (nowy).** Uprzejmie informujemy, że globalne koncerny podczas świadczenia usług serwisowych wykorzystują spółki ze swoich grup kapitałowych, co znacznie przyspiesza proces oraz pozwala na korzystanie z unikalnej wiedzy o danym produkcie/urządzeniu. Wykonawca zapewnia zgodność z wymaganiami Rozporządzenia i obowiązuje podwykonawców do ich przestrzegania. W związku z tym Wykonawca zwraca się z prośbą o umożliwienie powierzenia przetwarzania do tych spółek w ramach ogólnej zgody. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie nowego ustępu po ust. 7 o niniejszym brzmieniu: „**8. Lista zaakceptowanych innych Podmiotów przetwarzających stanowi załącznik nr 1 do niniejszej umowy**”?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

36. **dot. zapisów SIWZ** Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń**?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

37. **dot. zapisów SIWZ** Czy Zamawiający będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

Wyjaśnienia: Tak, zgodnie z SWZ.

38. **dot. zapisów SIWZ** Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi instrukcjami serwisowymi, a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

39. **Pakiet 24.** W przedmiotowym pakiecie znajduje się aparat do znieczulania Atlan, w którym wykonanie pełnej procedury przeglądowej zgodnie z wymaganiami producenta możliwe jest za pomocą oprogramowania serwisowego. Z poziomu oprogramowania oprócz pełnej procedury wykonywana jest kalibracja na każdym poziomie czujników aparatu (spadku ciśnienia w układzie xGM, spadku ciśnienia w pułapce wodnej spadek ciśnienia w obwodzie zerowania xGM, kalibracja pomiaru stężenia O2 przez xGM w 21 i 100, pomiaru stężenia gazów anestetycznych przez moduł xGM przy użyciu gazu kalibracyjnego i oprogramowania, punktu zerowego czujników ciśnienia i zaworu przelączającego), a także wiele innych. Bez przeprowadzonej kalibracji aparat nie będzie poprawnie funkcjonował. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej i kalibracji aparatu będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie przeglądu?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

40. **Pakiet 24** Prosimy o weryfikację załącznika formularz cenowy. W pakiecie znajdują się 2 aparaty Atlan, które mają przegląd co 12 miesięcy. Zatem w 24 miesiącach ilość wymaganych przeglądów w okresie umowy dla dwóch aparatów, zgodnie z zaleceniami producenta sprzętu wynosi 4, a nie jak Zamawiający

wpisał 2. Bardzo prosimy o zmianę zapisów. Podobna sytuacja ma się w przypadku kolumn Agila gdzie ilość wymaganych przeglądów w okresie umowy dla 8 Agil powinna być 16. W takiej sytuacji łączny maksymalny koszt przeglądów netto ($H=F*G$) znajdzie pokrycie w ilości przeglądów w umowie. Pozostałe urządzenia wykonuje się raz na 2 lata.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ, Zamawiający wyliczył przeglądy adekwatnie do okresu posiadanej gwarancji

41. **Pakiet nr 24. Załącznik nr 5a Wzór umowy §3 ust. 1** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu płatności do 30 dni?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

42. **Pakiet nr 24. Załącznik nr 5a Wzór umowy §8 ust. 1** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości kar umownych do:
- pkt. 3). do 0,2%?
- pkt. 4. do 0,2%?
- pkt. 6 do 0,2%?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

43. **Pakiet nr 24. Załącznik nr 5a Wzór umowy §8 ust. 1** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych do 10%?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

44. **Pakiet nr 24 Załącznik nr 6.** Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający usunie z SWZ załącznik nr 6 – Umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych lub doprecyzuje wymóg zawarcia tej umowy o zapis „jeżeli dotyczy”? Zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w niniejszym przypadku jest bezzasadne, ponieważ w ramach realizacji umowy nie dojdzie do powierzenia przetwarzania danych osobowych w imieniu Zamawiającego.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

45. **zadanie nr 95. Dot. SWZ – opis przedmiotu zamówienia** W celu dokonania prawidłowej kalkulacji ceny oferty, prosimy o podanie **wersji oprogramowania** zainstalowanej na tomografie komputerowym TSX 101A/H, będącego przedmiotem zamówienia w zakresie zadania nr 95.

Wyjaśnienia: Na prośbę Wykonawcy Zamawiający prześle dane po podpisaniu umowy.

46. **zadanie nr 35, 60, 61, 63, 95. Dot. SWZ – pkt. II. 5 lit. d) Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych.** Zamawiający w SWZ w pkt. II.5 d) wymaga od Wykonawcy nie będącego autoryzowanym serwisantem wytwórcy, przedłożenia następującego dokumentu:

d. umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia.

Zwracamy uwagę, że w/w wymaganie jest zbyt wysokie, gdyż – zgodnie z wiedzą Wykonawcy - to producent/dostawca sprzętu dostarczył Zamawiającemu kompletną dokumentację techniczną wraz z urządzeniami wskazanymi w zadaniach nr 35, 60, 61, 63, 95 i wymaganie dodatkowej umowy licencyjnej na dysponowanie nią - naraża niezależne od producenta podmioty na ponoszenie większych kosztów niż producent.

W związku z powyższym, prosimy o modyfikację zapisów SWZ i usunięcie pkt. d w całości.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

47. **zadanie nr 35, 60, 61, 63, 95. Dot. SWZ – pkt. II. 5 lit. e) Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych.** Zamawiający w SWZ w pkt. II.5 lit. e) wymaga od Wykonawcy nie będącego autoryzowanym serwisantem wytwórcy, przedłożenia następujących dokumentów:

e. dokumenty potwierdzające kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę imiennie na wskazane osoby oraz na określony typ i model urządzenia medycznego objętego umową.

Zgodnie z **warunkami udziału w postępowaniu** określonymi w SWZ – pkt. II. 7.1.4, Zamawiający podaje:

„7.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada zdolności techniczne lub zawodowe, jeżeli wykaże, że dysponuje co najmniej jedną osobą posiadającą **uprawnienia niezbędne do wykonywania prac**”.

W celu ujednoczenia zapisów SWZ, prosimy o dopuszczenie przedłożenia certyfikatów potwierdzających kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę **lub firmy szkoleniowe niezależne od producenta, jednak od wielu lat szkolące w Europie inżynierów w zakresie obsługi aparatury medycznej.**

Wskazujemy, że obecnie na rynku funkcjonuje kilku Wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaturę medyczną, będącą przedmiotem zamówienia w pakiecie nr 35, 60, 61, 63, 95, którzy dysponują inżynierami legitymującymi się certyfikatami ukończenia szkoleń uprawniających do serwisowania urządzeń medycznych wydanymi przez podmioty niezależne od producenta.

Pozostawienie zapisów SWZ w dotychczasowej treści, spowoduje złożenie oferty jedynie przez producenta sprzętu, oraz wykluczy z udziału w postępowaniu firmy niezależne od producenta, które z powodzeniem świadczą usługi serwisowe tomografu komputerowego Toshiba TSX 101A/H oraz endoskopów Pentax, Olympus, Fujinon, potwierdzone licznymi referencjami.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

48. Prosimy o zmianę ilości przeglądów w okresie trwania umowy dla pozycji 2 oraz 3 w pakiecie nr 21 z 4 na 3 przeglądy. Uzasadnienie: Mając na uwadze rok produkcji urządzeń będących przedmiotem postępowania, informujemy, że dla pozycji 2 oraz 3 Datascope CS 100 oraz Datascope CS300 producent gwarantuje dostępności części zamiennych do końca roku 2024. Tym samym Wykonawca nie może zobowiązać się do obsługi serwisowej zapewniając jednocześnie dostępność wszystkich części zamiennych w całym okresie obowiązywania umowy.

Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę – patrz pkt II niniejszego pisma.

49. Prosimy o zmianę ilości przeglądów w okresie trwania umowy dla pozycji nr 1 w pakiecie nr 21 z 12 na 6. Przeglądy pompy Cardiosave wg zaleceń producenta wykonuje się co 12 miesięcy.

Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę – patrz pkt II niniejszego pisma.

50. Prosimy o modyfikację pakietu nr 47. Oba modele urządzeń wyceniane są w innych stawkach za dojazd i roboczogodzin. Prosimy o modyfikację formularza cenowego i kolumny dotyczącej dojazdu oraz kolumny z roboczogodzinami tak żeby można było wpisać dwie różne stawki. Taka zmiana będzie korzystniejsza dla zamawiającego.

Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę – zmodyfikowany załącznik nr 2 stanowi załącznik do niniejszego pisma.

51. Prosimy o wyłączenie wyceny ceny netto 1 roboczogodziny dla pakietu 66. Producent monitorów rzutu serca Pulsion wycenia diagnostykę razem z naprawą ryczałtem a nie za 1 roboczogodzinę.

Wyjaśnienia: Zamawiający dopuszcza odpowiednie zmodyfikowanie formularza cenowego w tym pakiecie.

52. pytanie do umowy paragraf 7 ust. 5- Zwracamy się z prośbą o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 20 % wartości umowy bez VAT.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

53. Prosimy o potwierdzenie, ewentualnie modyfikację umowy , tak aby realizacja każdego z zadań przetargowych z osobna miała charakter samodzielnego zobowiązania stron, aby ewentualne naliczanie kar , w przypadku kilku pakietów , było naliczane od wartości danego pakietu.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

54. Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Pakiecie 20, 52, 67 wymaga poświadczenia o autoryzacji serwisu przez producenta sprzętu?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

55. Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Pakiecie 20, 52, 67 wymaga, aby osoby wykonujące usługę posiadały certyfikaty świadczące o przeszkoleniu w zakresie serwisowania sprzętu medycznego wystawione przez producenta lub autoryzowany serwis producenta na terenie Polski?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

56. Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Pakiecie 20, 52, 67 wymaga sprawdzenia i ewentualnej aktualizacji oprogramowania urządzeń do najnowszej wersji?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

57. Zgodnie z zaleceniami producenta respiratorów Bennett co 12 miesięcy należy wymienić w nich czujnik tlenu. Czy Zamawiający wymaga, aby ceny czujników zostały uwzględnione w wycenie?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ – nie wymaga.

58. Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy zawarty w SWZ wymóg dotyczący zatrudniania przez wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami oznacza, że Zamawiający uznaje, iż wykonywanie ww. czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy (dalej k.p.)

W przypadku odpowiedzi pozytywnej na powyższe pytanie:

1) wnosimy o usunięcie lub zmianę zapisu SWZ dotyczącego wymogu zatrudniania przez wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „Zamawiający informuje, że wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych.”

Wnoskujemy o wprowadzenie zmiany SWZ polegającej na dopuszczeniu możliwości posłużenia się przez wykonawcę zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.

UZASADNIENIE

Z aktualnego brzmienia ww. zapisów SWZ wynika, że wykonawca przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę. W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają wykonywać te usługi znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy.

Zgodnie z art. 29 ust. 3a PZP zamawiający określa wymóg zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 k.p. **Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.**

W art. 22 § 1 k.p. określono, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane pracy, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę. W przypadku ustalenia zatem, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu i przeglądów technicznych aparatury medycznej nie odpowiada definicji stosunku pracy, ponieważ:

- 1) serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania – podstawowego elementu stosunku pracy);
- 2) od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- 3) czas wykonywania czynności wynika z okoliczności, umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę - brak podstawowej cechy stosunku pracy).

Z powyższego wynika, że wykonanie usług przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami będzie zatem zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych¹ dotyczącej art. 29 ust. 3a PZP wyrażono pogląd, że świadczenie usług informatycznych przez osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadających rzadkie specjalizacje (np.: przez programistów, integratorów systemów) nie polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Wskazać należy, że czynności obejmujące przeprowadzanie przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej będą mieć zbliżony charakter do usług informatycznych, zatem stosując analogię, można uznać, że również nie polegają na świadczeniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.

W związku z powyższym, wnosimy o zmianę postanowień ww. zapisów SWZ i ich usunięcie, jak również dopuszczenie możliwości posłużenia się przez wykonawcę zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

59. **Dotyczy zapisów SWZ- załącznik nr 5a – par. 1 – dla pakietu 12.** Prosimy o dodanie zapisu w par. 3 „Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania przeglądów/napraw w siedzibie Wykonawcy. Koszty transportu w obydwie strony pokrywa Wykonawca.” Powyższa prośba wynika z faktu, że część usług przeglądów i napraw z powodów technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych może być wykonana tylko w serwisie Wykonawcy.

Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę – patrz pkt II niniejszego pisma.

60. **Dotyczy zapisów SWZ- załącznik nr 2 –pakiet 12.** Prosimy o podanie terminów przeglądów i numerów seryjnych pomp infuzyjnych.

Wyjaśnienia: Na prośbę Wykonawcy, Zamawiający prześle harmonogram przeglądów i numery seryjne pomp infuzyjnych po podpisaniu umowy.

61. **dot.: SWZ, Rozdział II Pkt. 5, ppkt. e)** Czy Zamawiający uznaje dokument potwierdzający przeszkolenie personelu serwisu przez producenta, jeśli certyfikat jest imienny, aktualny, ważny terminowo i wymienia odpowiednie urządzenie zgodne z pakietem, a certyfikat nadaje producent urządzenia?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

62. **dot.: Załącznik nr 2a do SWZ, Formularz cenowy, Pakiet nr 61** Prosimy o podanie urządzeń z przypisaniem do nich numeru seryjnego. Pozwoli to na przejrzyste identyfikowanie urządzeń objętych usługą.

Wyjaśnienia: Zamawiający na prośbę Wykonawcy prześle numery seryjne urządzeń po podpisaniu umowy. Wszystkie urządzenia z zakresu pakietu były serwisowane w poprzedniej umowie zawartej z Wykonawcą.

63. **dot. Załącznik nr 5a do SWZ, Projekt umowy, §5 ust. 4** Czy czas reakcji serwisu na zgłoszoną awarię dotyczy 48 godzin w dni robocze?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

¹ źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>

64. *dot.: Załącznik nr 5a do SWZ, Projekt umowy, §8 ust. 1. pkt. 3) Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie kar umownych do 0,2% wartości umowy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu przeglądu i/lub naprawy – ponad terminy określony w umowie?*

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

65. *dot.: Załącznik nr 5a do SWZ, Projekt umowy, §8 ust. 5. Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do poziomu 30% wartości umowy bez VAT?*

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

66. *Dot. pakiet nr 15 Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o podanie numerów seryjnych poszczególnych sprzętów wchodzących w zakres pakietu nr 15. Informacja ta jest niezbędna do prawidłowego obliczenia ceny wykonania usługi.*

Wyjaśnienia: Na prośbę Wykonawcy Zamawiający przekaże harmonogram przeglądów wraz z numerami seryjnymi urządzeń po podpisaniu umowy. Wszystkie dane niezbędne do oszacowania oferty zostały uwzględnione w formularzu ofertowym. Urządzenia były serwisowane w ramach poprzedniej umowy z Wykonawcą.

67. *Dot. pakiet nr 15 Prosimy Zamawiającego o informację odnośnie przewidywanych terminów przeglądów sprzętów objętych pakietem nr 15.*

Wyjaśnienia: Na prośbę Wykonawcy Zamawiający przekaże harmonogram przeglądów wraz z numerami seryjnymi urządzeń po podpisaniu umowy. Wszystkie dane niezbędne do oszacowania oferty zostały uwzględnione w formularzu ofertowym. Urządzenia były serwisowane w ramach poprzedniej umowy z Wykonawcą.

68. *Dot. Załącznik 2a Formularz asortymentowo-cenowy Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że w kol. G należy wskazać wyłącznie koszt samej usługi przeglądu, bez uwzględnienia kosztów dojazdu, zaś ten będzie liczony każdorazowo na podstawie wskazanej w kol. R kwoty?*

Wyjaśnienia: Tak.

69. *Dot. Załącznik 2a Formularz asortymentowo-cenowy Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy wskazana przez Zamawiającego ilość dojazdów w przypadku przeglądów jest wyłącznie szacunkowa i może ulec zmianie na etapie realizacji zamówienia?*

Wyjaśnienia: Zamawiający dopuszcza możliwość mniejszej ilości dojazdów.

70. *Dot. Załącznik nr 5a do SWZ Projekt umowy Czy w odniesieniu do pakietu 15, Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu wskazanego w Projekcie umowy w § 5 ust. 5 do 21 dni roboczych? Niniejsza prośba podyktowana jest wydłużonym czasem oczekiwania na części zamienne sprzętów wchodzących w zakres wskazanego pakietu.*

Wyjaśnienia: Zgodnie ze zmodyfikowaną treścią SWZ.

71. *Dot. Załącznik nr 5a do SWZ Projekt umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie obu terminów wskazanych w Projekcie umowy w § 6 ust. 2 do 5 dni roboczych?*

Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę – patrz pkt II niniejszego pisma.

72. *Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 8 ust. 1:*

1. *Strony ustalają, że w razie niewykonania lub nienależytego wykonania warunków umowy Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia Wykonawcy kar umownych następującej wysokości:*

1) *0,1% wartości niewykonanej części umowy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dokonaniu poprawek w ramach reklamacji złożonej przez Zamawiającego, jednak nie więcej niż 10% wartości netto niewykonanej części umowy,*

2) *0,1% wartości niewykonanej części umowy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w reakcji na zgłoszoną awarię - ponad termin określony w umowie, jednak nie więcej niż 10% wartości niewykonanej części umowy netto*

- 3) 0,5% wartości niewykonanej części umowy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu przeglądu (okresowej konserwacji technicznej) i/lub naprawy - ponad termin określony w umowie, **jednak nie więcej niż 10% wartości netto niewykonanej części umowy**
- 4) **0,25%** wartości umowy netto, gdy Wykonawca odmówi wykonania usługi bez uzasadnionej przyczyny, z wyłączeniem tych o charakterze siły wyższej,
- 5) 5% niewykonanej części umowy netto, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z winy Wykonawcy,
- 6) **0,5%** wartości umowy netto w przypadku braku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę osoby wykonującej czynności będące przedmiotem umowy pomimo takiego obowiązku, za każdy taki przypadek.

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

73. W celu zapewnienia równego traktowania Stron i umożliwienia Wykonawcy sprawdzenia zasadności reklamacji wnosimy o wprowadzenie w §6 ust. 2 projektu umowy 5 dniowego terminu na rozpatrzenie reklamacji.

Wyjaśnienia: Zamawiający modyfikuje treść – patrz pkt II niniejszego pisma.

74. Dot. Umowa. Wnoskujemy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu: „W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ.” Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych przedstawienie oferty cenowej, a tym samym naprawa uszkodzonej aparatury może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Wyjaśnienia: Zamawiający modyfikuje treść – patrz pkt II niniejszego pisma.

75. **Dotyczy zał. 5b, wzór umowy, pakiet nr 94.** Wnosimy o potwierdzenie że zapisy § 2 ust. 1.7 stanowią o tym, że ewentualne usługi naprawy czy diagnostyki, mają odbywać się bez uprzedniego wystania oferty cenowej i koszty usługi mają być obliczane na podstawie ceny roboczogodziny zaproponowanej w ofercie Wykonawcy, także włącznie z dojazdem.

Wyjaśnienia: Zamawiający oczekuje przedstawienia kosztorysu do akceptacji przed każdą naprawą.

76. **Dot. pakietu 94** Wnosimy o podanie modelu i numeru seryjnego UPS z pakietu nr 94 lub opcjonalnie usunięcie go zakresu serwisu.

Wyjaśnienia: Nr seryjny UPS- 3N4U12006001.

77. **Dot. pakietu 65** Wnosimy o podanie numerów seryjnych urządzeń z pakietu nr 65 i wprowadzenie ich np. do formularza cenowego.

Wyjaśnienia: Na prośbę Wykonawcy Zamawiający prześle numery seryjne urządzeń po podpisaniu umowy.

78. **dot. Załączników nr 5a, 5b do SWZ (projekt umowy)** Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkody rzeczywistej nieprzekraczającej wartości niniejszej Umowy, a tym samym czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie umowy nową następująca treścią: „Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nieprzekraczającej wynagrodzenia określonego w §...umowy.” Zaproponowana przez nas treść ma na celu zrównanie interesów przyszłych Stron kontraktu w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacanie się jednej Strony lecz usunięcie uszczerbku, który może powstać w wyniku ewentualnych, niezamierzonych zdarzeń

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

79. **dot. Załączników nr 5a, 5b do SWZ (projekt umowy)** Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne Przedmiotu Umowy?

Wyjaśnienia: Zgodnie z SWZ.

80. Dot. zał. 6 Umowa PDD, dot. §1 ust. 3 Prosimy o doprecyzowanie jakiego rodzaju dane medyczne pacjentów oraz konkretnie jakie dane personelu medycznego będą podlegały przetwarzaniu.

Wyjaśnienia: Dane to m. in.: imię, nazwisko, PESEL, data urodzenia.

II. Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie:

1. Załącznika nr 5a do SWZ – Projekt umowy dla pakietów nr 1-93:

1) w paragrafie 5 „Serwis” dopisuje się ustęp 5a o następującej treści:

„5a. Zamawiający dopuszcza wydłużenie czasu na usunięcie awarii (np. w sytuacji dłuższego czasu oczekiwania na części zamienne) pod warunkiem zapewnienia Zamawiającemu sprawnego sprzętu zastępczego o parametrach odpowiadających sprzętowi podlegającemu naprawie.”

2) w paragrafie 8 w ust. 1 pkt 2) dopisuje się zdanie **„Kara nie zostanie naliczona w sytuacji zapewnienia sprzętu zastępczego, o którym mowa w ust. 5a § 5 umowy”**

3) zmienia się treść pkt f) w ust. 7 paragrafu 1, który przyjmuje brzmienie:

„f) udzieleniu gwarancji na wymienione części zamienne i materiały, która nie może być krótsza od gwarancji danej przez producenta. **Wykonawca udziela gwarancji na wymienione części sprzętu medycznego na czas nie krótszy niż 6 miesięcy od daty wykonania naprawy.**

4) zmienia się treść ust. 5 w paragrafie 5 umowy, który przyjmuje brzmienie:

„Czas do usunięcia awarii nie może być dłuższy niż 5 dni roboczych od momentu podjęcia czynności naprawczych, a w przypadku naprawy z użyciem części zamiennych pozyskiwanych z zagranicy 10 dni roboczych, przy czym do czasu naprawy nie wlicza się czasu oczekiwania na zatwierdzenie wstępnego kosztorysu przez Zamawiającego.”

5) zmienia się treść ust. 6 w par. 11, który przyjmuje brzmienie: **„6. Wszelkie zmiany umowy, za wyjątkiem zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 4), wymagają formy pisemnej w postaci aneksu.”**

6) w paragrafie 9 dopisuje się ust. 4 o następującej treści: „4. Wykonawca jest uprawniony do jednostronnego wypowiedzenia umowy w odniesieniu do odpowiedniej pozycji / pakietu w przypadku gdy nie będzie dysponował częściami zamiennymi niezbędnymi do wykonania usługi. Wykonawca niezwłocznie poinformuje o tym fakcie Zamawiającego w formie pisemnej, jednocześnie przedstawiając oświadczenie producenta potwierdzające fakt zaprzestania produkcji części niezbędnej do wykonania usługi. Wykonawca złoży oświadczenie w formie pisemnej o wypowiedzeniu umowy ze skutkiem natychmiastowym. Wykonawcy jest wówczas należne wynagrodzenie za wykonane usługi do momentu rozwiązania umowy. – dotyczy pakietu nr 21 oraz 23”

7) w paragrafie 1 w ust. 4 dopisuje się: „Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania przeglądów/napraw w siedzibie Wykonawcy. Koszty transportu w obydwie strony pokrywa Wykonawca – dotyczy pakietu nr 12”

8) zmianie ulega treść ust. 2 w paragrafie 6, który przyjmuje brzmienie: Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia odpowiedzi na złożoną reklamację w ciągu max **5 dni roboczych**. W przypadku braku odpowiedzi w ww. terminie reklamację uważa się w całości za uznaną zgodnie z żądaniem Zamawiającego. W przypadku uznania reklamacji za zasadną Wykonawca zobowiązuje się stawić w ciągu **5 dni roboczych**, licząc od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w siedzibie Zamawiającego i dokonać poprawek, nie obciążając Zamawiającego kosztami związanymi z interwencją serwisową.

2. Załącznika nr 5b do SWZ – Projekt umowy dla pakietów nr 94-96:

1) dopisuje się paragraf 7 „Reklamacje” o następującej treści:

1. Ewentualne reklamacje z tytułu jakości wykonania przeglądów (konserwacji) składane będą Wykonawcy przez Zamawiającego faksem i potwierdzone na piśmie, niezwłocznie po ich stwierdzeniu.

2. Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia odpowiedzi na złożoną reklamację w ciągu max 5 dni roboczych. W przypadku braku odpowiedzi w ww. terminie reklamację uważa się w całości za uznaną zgodnie z żądaniem Zamawiającego. W przypadku uznania reklamacji za zasadną Wykonawca zobowiązuje się stawić w ciągu 5 dni roboczych, licząc od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w siedzibie Zamawiającego i dokonać poprawek, nie obciążając Zamawiającego kosztami związanymi z interwencją serwisową.

2) zmienia się treść pkt f) w ust. 2 paragrafu 2, który przyjmuje brzmienie:

„f) udzieleniu gwarancji na wymienione części zamienne i materiały, która nie może być krótsza od gwarancji danej przez producenta. **Wykonawca udziela gwarancji na wymienione części sprzętu medycznego na czas nie krótszy niż 6 miesięcy od daty wykonania naprawy.**”

3) zmienia się treść ust. 6 w par. 11, który przyjmuje brzmienie: „**6. Wszelkie zmiany umowy, za wyjątkiem zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 4), wymagają formy pisemnej w postaci aneksu.**”

3. Załącznika nr 5c do SWZ – Projekt umowy dla pakietu nr 97: zmienia się treść ust. 6 w par. 11, który przyjmuje brzmienie: „**6. Wszelkie zmiany umowy, za wyjątkiem zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 4), wymagają formy pisemnej w postaci aneksu.**”

4. załącznika nr 2a do SWZ Formularz cenowy dla pakietów nr 1-93, w części dotyczącej pakietu nr 21. Zmianie ulegają dane w kolumnie F Ilość wymaganych przeglądów w okresie umowy, zgodnie z zaleceniami Producenta sprzętu, które wynoszą odpowiednio:

pakiet 21 poz. 1 Pompa do kontrapulsacji wewnątrzaoortalnej CardioSave – 6 przeglądów

pakiet 21 poz. 2 Pompa do kontrapulsacji wewnątrzaoortalnej CS-300 – 3 przeglądy

pakiet 21 poz. 2 Pompa do kontrapulsacji wewnątrzaoortalnej Datascope CS-100 – 3 przeglądy

Załączniki do niniejszego pisma stanowią:

- zmodyfikowany załącznik nr 2a do SWZ Formularz cenowy dla pakietów 1-93
- zmodyfikowany załącznik nr 5a do SWZ Projekt umowy dla pakietów 1-93
- zmodyfikowany załącznik nr 5b do SWZ Projekt umowy dla pakietów 94-96
- zmodyfikowany załącznik nr 5c do SWZ Projekt umowy dla pakietu 97

Z poważaniem

Wersja elektroniczna dokumentu.

*Dokument podpisany w oryginale przez Dyrektora Szpitala
Krzysztofa Zarychtę*