

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO
15-097 BIAŁYSTOK
ul. M. Curie - Skłodowskiej 14

Białystok, 22 października 2024 r.

BZP.272.27.2024.LC

**Wykonawcy
(uczestnicy postępowania)**

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr **BZP.272.27.2024.LC** pn.: „**Opieka serwisowa i wsparcie techniczne dla oprogramowania GIS Podlasia**” wpłynęły pytania o następującej treści:

Pytanie nr 1:

Dotyczy: § 2 ust. 4 PPU.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 4 PPU Wykonawca w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy przekaże Zamawiającemu dokument (w formie elektronicznej lub papierowej) potwierdzenie zapewnienie świadczenia Usługi opieki serwisowej i wsparcia technicznego dla Oprogramowania wystawiony przez Producenta Oprogramowania. Czy wystarczającym potwierdzeniem będzie udostępnienie informacji o przedłużeniu wsparcia technicznego dla posiadanych przez Zamawiającego licencji za pośrednictwem portalu Producenta?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmian § 2 ust. 4 w projektowanych postanowieniach umowy. Dostarczenie informacji o uruchomieniu Maintenance oraz Licencji na portalu producenta, będzie wystarczające.

W załączeniu zamawiający przekazuje zaktualizowany załącznik nr 2 do SWZ.

Pytanie nr 2:

Dotyczy: § 5 ust. 2 PPU.

Zgodnie ze standardem obsługi zgłoszeń serwisowych, Wykonawca co do zasady obsługuje zgłoszenia poprzez system obsługi zgłoszeń. Jedynie w przypadkach awarii w dostępie do systemu pomocy technicznej, Wykonawca obsługuje zgłoszenia także telefonicznie. Ustalenie odstępstw od ww. zasady dopuszczającej telefoniczną formy zgłoszenia dezorganizują

organizację pracy u Wykonawcy, nieuzasadnienie podwyższając koszty obsługi Zamawiającego. Wykonawca wskazuje również, że dla pewności obrotu i właściwego dokumentowania zgłoszeń serwisowych, lepszą formą dla obsługiwanych zgłoszeń jest używanie systemu zgłoszeniowego Wykonawcy. Czy Zamawiający dopuści w tym zakresie zmianę, aby jako regułę ustanowić dokonywanie zgłoszeń za pośrednictwem systemu udostępnionego Zamawiającemu, a w wyjątkowych sytuacjach obsługę ich także poprzez telefon? Jeżeli tak, Wykonawca wnioskuje w wprowadzenie zmiany w § 5 ust. 1 ust. 2) PPU poprzez zastąpienie go w całości następującą treścią:

„(...) 2) asysty technicznej w zakresie Błędów oraz zgłaszania Błędów w Oprogramowaniu do Wykonawcy przez system supportowy pod adresem wskazanym w załączniku nr 2 do niniejszej umowy, a w sytuacjach określonych w tym załączniku, także zapewnienie możliwości zgłoszeń serwisowych pod numer telefonu;”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmian § 5 ust. 2 w projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie nr 3:

Dotyczy § 5 ust. 1 PPU.

Zamawiający wskazuje, że warunkiem podpisania protokołu odbioru jest przekazanie Zamawiającemu dokumentu potwierdzającego zapewnienie Maintenance oraz przekazanie Zamawiającemu dokumentu potwierdzającego udzielenie Licencji do dostarczonego Oprogramowania. Prosimy o potwierdzenie, że udostępnienie informacji o uruchomieniu Maintenance oraz Licencji na portalu producenta myesri, będzie wystarczająco formą potwierdzającą spełnienie tego warunku.

Odpowiedź:

Dostarczenie informacji o uruchomieniu Maintenance oraz Licencji na portalu producenta myesri, będzie wystarczająco formą potwierdzającą spełnienie tego warunku.

Pytanie nr 4:

Dotyczy § 8 ust. 2 PPU.

Wykonawca wnosi o zmianę § 8 ust. 2 PPU poprzez zmianę ogólnego limitu kar umownych, których może dochodzić Zamawiający z Umowy, wskazując, że dotychczasowy limit zwiększa jego ryzyko kontraktowe i powoduje konieczność w kalkulowania tego ryzyka w cenę

wykonania przedmiotowego zamówienia. Wykonawca wnosi o nadanie mu następującego brzmienia.

„Maksymalna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 30 % całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmian § 8 ust. 2 w projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie nr 5:

Dotyczy § 9 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie ust. 7 w § 9 umowy poprzez dodanie postanowienia, zgodnie z którym odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu szkód wyrządzonych w związku z realizacją umowy (z zastrzeżeniem szkody wyrządzonej Zamawiającemu umyślnie) jest ograniczona do wskazanego w umowie górnego limitu odpowiedzialności oraz obejmuje jedynie odpowiedzialność z tytułu strat rzeczywistych (z wyłączeniem utraconych korzyści). Wykonawca wyjaśnia, że ustanowienie w umowie z zakresu IT ogólnego limitu odpowiedzialności, w tym wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy z tytułu utraconych korzyści stanowi standard rynkowy, potwierdzony m.in. w dokumencie „Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi priorytetowej POIG” udostępnionym na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/dobre-praktyki/dobre-praktyki-w-branzy-it> (s. 54-55). Zdaniem Wykonawcy brak jakiegokolwiek limitu odpowiedzialności ogólnej przy ograniczonej wiedzy co do celów wykorzystania Oprogramowania przez Zamawiającego jest nieuzasadnione i powoduje znaczne ryzyko dla Wykonawcy. W konsekwencji Wykonawca przy nielimitowanej odpowiedzialności będzie musiał wkalkulować to ryzyko w cenę oferty. Co więcej zgodnie ze standardami przyjętymi u Wykonawcy brak jakiegokolwiek limitu odpowiedzialności ogólnej może spowodować decyzję o braku złożenia oferty w postępowaniu. W konsekwencji Wykonawca wnosi o dodanie w § 9 umowy kolejnego ust. 7 o następującym brzmieniu:

Z zastrzeżeniem szkody wyrządzonej Zamawiającemu umyślnie, łączna i całkowita odpowiedzialność Wykonawcy względem Zamawiającego z tytułu szkód wyrządzonych w związku z realizacją Umowy (niezależnie od podstawy prawnej) ograniczona jest do strat

rzeczywistych (z wyłączeniem utraconych korzyści) oraz do wysokości 80% wynagrodzenia netto określonego w § 6 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmian § 8 w projektowanych postanowieniach umowy dodając ustęp 7.

Pytanie nr 6:

Dotyczy § 11 PPU.

Prosimy o potwierdzenie, że przeniesienie autorskich praw majątkowych do dokumentacji technicznej, powykonawczej, o którym mowa w § 11 ust. 1, a także w zakresie podwykonawców w ust. 2 tego paragrafu, nie dotyczy standardowej dokumentacji wydawanej przez producenta Oprogramowania – Esri, Inc. i udostępnianej Zamawiającemu, a jedynie dokumentacji technicznej, którą wytworzyć może Wykonawca w ramach realizacji usług na rzecz Zamawiającego. Wykonawca informuje jednakże, że w przypadku potwierdzenia przez Zamawiającego, że żądał będzie przeniesienia autorskich praw majątkowych do dokumentacji wydawanej i tworzonej standardowo przez producenta Oprogramowania, wówczas nie będzie w stanie złożyć oświadczenia o treści określonej w § 11 ust. 1 Umowy.

Wykonawca wnosi więc o zmianę § 11 ust. 1 Umowy:

„W przypadku, gdy realizacja Umowy obejmuje prace lub usługi mające charakter utworów w rozumieniu przepisów z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, wytworzonych przez Wykonawcę dla Zamawiającego, tj. w zakresie dokumentacji technicznej, powykonawczej (nie dotyczy standardowej dokumentacji udostępnianej przez producenta Oprogramowania) Wykonawca przenosi na Zamawiającego z dniem przekazania utworu całość majątkowych praw autorskich do powstałych rezultatów oraz zależnych praw majątkowych autorskich - tak do całości, jak i części utworu, na następujących polach eksploatacyjnych: (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmian § 11 w projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie nr 7:

Dotyczy § 10 ust. 1 Umowy oraz § 5 OWU.

W związku z kompleksowym uregulowaniem kwestii dotyczących wypowiedzenia i odstąpienia w § 10 umowy, jak również w wcześniejszych jej postanowieniach (jak przykładowo w § 5 ust. 7 Umowy), Wykonawca wnosi o zmianę § 10 ust. 1 Umowy w następujący sposób:

„Każda ze Stron ma prawo odstąpić od Umowy na zasadach określonych w § 5 OWU, z zastrzeżeniem, że do Umowy nie ma zastosowania § 5 ust. 2-3 OWU. Odstąpienie od Umowy (na jakiegokolwiek podstawie i niezależnie od przyczyny) wywiera skutek na przyszłość, co w szczególności oznacza, że na jego skutek Wykonawca nie traci prawa do wynagrodzenia za prace lub Usługi dostarczone przed dniem odstąpienia”.

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy projektowanych postanowieniach umowy. Przedmiotowe postępowanie nie zawiera terminu OWU.

Zamawiający informuje, iż w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SWZ a treścią udzielonych wyjaśnień lub zmian SWZ, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marian Malinowski

Dyrektor

Biura Zamówień Publicznych

/podpisano elektronicznie/