

Kraków, 30 września 2019 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Szpital im. profesora Zbigniewa Religi w Słubicach Sp. z o.o.  
ul. Nadodrzańska 6, 69-100 Słubice  
e-mail: zamowienia@szpitalslubice.pl  
tel.: +48 957501412

**Odwołujący:** **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie  
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, e-mail: info@comarch.pl  
tel.: +48 12 646 10 00  
reprezentowany przez Anetę Szulim  
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa i wdrożenie usług i aplikacji w zakresie e-zdrowia w Szpitalu im. prof. Z. Religi w Słubicach Sp. z o.o.” Numer referencyjny: ZP/N/07/19. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 września 2019 r. pod numerem: 437845-2019-PL

## **ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 18.09.2019 r.), sformułowanych niezgodnie z PZP, zarzucając Zamawiającemu **naruszenie (szerzej opisane w uzasadnieniu odwołania):**

**art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez** opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań

i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, a w szczególności poprzez:

- 1) zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących obowiązku dokonania przez Wykonawcę integracji z systemami obecnie wykorzystywanymi przez Zamawiającego,
- 2) zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących obowiązku dokonania przez Wykonawcę migracji danych w przypadku podjęcia decyzji o wymianie systemu,
- 3) żądanie dostarczenia oprogramowania pracującego w modelu dwuwarstwowym i trójwarstwowym, a więc sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez umożliwienie złożenia oferty tylko przez wąską grupę podmiotów, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego żądania,
- 4) wprowadzenie wymogu obsługi skrótów klawiaturowych oraz wymogu, iż zakres używanych skrótów klawiszowych musi być spójny między wersjami architektury systemu, a więc sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez umożliwienie złożenia oferty tylko przez wąską grupę podmiotów, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego żądania,
- 5) wprowadzenie wymogu przenoszenia sesji, rozumianego w ten sposób, iż system wyświetla na ekranie, z którego sesja została przeniesiona, informacje dokąd przeniesiono sesję, a więc sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez umożliwienie złożenia oferty tylko przez wąską grupę podmiotów, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego żądania,
- 6) wadliwie sporządzony Scenariusz dotyczący próbki:
  - a. (Dodatek 7 do SIWZ pkt 9), zgodnie z którym dopuszcza się nagrywanie przez Zamawiającego przebiegu demonstracji kamerą video i/lub innymi środkami audiowizualnymi, a przedstawiciele Wykonawcy nie będą upoważnieni do rejestracji przebiegu demonstracji w postaci audio-video, co narusza także zasadę jawności postępowania (art. 8 PZP),
  - b. (Dodatek do SIWZ pkt 14 i 15), zgodnie z którymi Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do systemu na wartości podane przez niego, celem sprawdzenia czy demonstrowana funkcjonalność nie jest przez Wykonawcę symulowana oraz Zamawiający ma prawo zadawać pytania Wykonawcy w zakresie prezentowanych wymogów funkcjonalnych, mające na celu ustalenie czy dana funkcjonalność jest rzeczywiście

realizowana, bez wskazania, iż czas realizacji uprawnień przez Zamawiającego nie będzie wliczany do czasu trwania prezentacji próbki,

czym Zamawiający naruszył także § 13 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

- 7) zbyt krótki termin realizacji umowy, a więc sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez umożliwienie złożenia oferty tylko przez wąską grupę podmiotów, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego żądania, czym Zamawiający naruszył także art. 36 ust. 1 pkt 4 PZP.

### **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

### **Zachowanie terminu do wniesienia odwołania**

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 18.09.2019 r. tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

### **Doręczenie kopii odwołania Zamawiającemu**

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w Załączeniu).

### **Wpis od odwołania**

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dowód w Załączeniu).

## UZASADNIENIE

Przed przejściem do szczegółowego omówienia zarzutów, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych wymogów stawianych przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów: w interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, natomiast interesem wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zlecenie. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności, Zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

W szczególności więc, każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 09.05.2018 r. (sygn. akt: KIO 741/18): *byłoby przyznaniem zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej ustalenie takiego kryterium oceny ofert, co do którego nie wykazano, iż ma ono jakiegokolwiek przełożenie na lepsze spełnienie takich potrzeb zamawiającego. W analizowanej sprawie ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywał na zamawiającym.*

Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z ustawą PZP.

Odwołujący wskazuje, iż w tym konkretnym przypadku sposób sformułowania dokumentacji przetargowej (w szczególności opisu przedmiotu zamówienia i umowy) sprawiają, że jedynym podmiotem, który jest w stanie zidentyfikować, co w ogóle jest przedmiotem zamówienia i jakie obowiązki będą ciążyły na wykonawcy, którego oferta została wybrana jest obecny dostawca oprogramowania HIS (czyli Szpitalnego Systemu Informatycznego) obecnie funkcjonującego u Zamawiającego. Taki sposób sformułowania dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego jest niezrozumiały w

sytuacji, w której projekt jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej, w którym sankcją za niekonkurencyjne przeprowadzenie postępowania jest korekta i zwrot środków unijnych. **Należy zwrócić uwagę, iż w rezultacie konkurencyjność podczas udzielania zamówień na potrzeby realizacji projektu jest iluzoryczna i Zamawiający winien podjąć stosowne kroki, aby zapewnić realnie konkurencyjny tryb udzielania zamówień.** Zdaniem Odwołującego istnieje duże prawdopodobieństwo, iż całość działań Zamawiającego w toku realizacji projektu finansowanego ze środków unijnych (począwszy od przygotowania dokumentacji projektowej i założeń projektu) ma cechy niegospodarności, a całość projektu jest lapidarnie mówiąc – skrojona pod jednego wykonawcę (obecnego dostawcę oprogramowania HIS – czyli Szpitalnego Systemu Informatycznego u Zamawiającego), bez uwzględnienia faktu, iż potrzeby Zamawiającego można zrealizować w sposób konkurencyjny. To obowiązkiem Zamawiającego – już na etapie tworzenia założeń projektu – było uwzględnienie konieczności zachowania fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych.

Reasumując dotychczasową treść uzasadnienia, warto przywołać następującą tezę: „*Ustawa w art. 29 ust. 2 zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku.*” (M. Stachowiak, Komentarz do art. 29 — ustawy Prawo zamówień publicznych, 1 maja 2012r., LEX).

## **ZARZUT I – ZANIECHANIE UDOSTĘPNIENIA INFORMACJI DOT. INTEGRACJI**

Zgodnie z treścią Dodatku 2.3. do SIWZ stanowiącego *Opis zakresu czynności w przypadku wymiany systemu* Zamawiający dopuszcza formalnie możliwość dostarczenia innego rozwiązania informatycznego, w miejsce obecnie funkcjonującego w szpitalu oprogramowania HIS, nakładając na potencjalnego wykonawcę dodatkowo obowiązek zachowania ciągłości pracy organizacji Zamawiającego, z uwzględnieniem m.in. obowiązku integracji z systemami, z którymi współpracuje obecnie wykorzystywany przez Zamawiającego system HIS wraz z odtworzeniem historii przesłanych danych.

Zamawiający wyspecyfikował w treści **Dodatku 2.3.** systemy będące przedmiotem integracji:

„Integracja musi zostać zrealizowana w oparciu o dostępne standardy branżowe (HL7, IHE, DICOM) z następującymi systemami:

- a). ERP – Simple (dokumenty magazynowe i rozliczenia z NFZ)

- |                                 |
|---------------------------------|
| b). PACS – AGFA                 |
| c). Teleradiologia, RIS – PIXEL |
| d). Laboratoryjny ROCHE”        |

nie wprowadzając żadnych dodatkowych informacji dotyczących interfejsów integracyjnych do wymiany danych z posiadanym systemem, które to informacje są niezbędne do zrealizowania integracji – obowiązkowej w przypadku wymiany systemu HIS.

Pokreślić należy, iż z treści **Dodatku 2.1.** sekcja I. 4. 5. Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie Oprogramowania aplikacyjnego ppkt. 5) wynika, że Zamawiający wymaga, aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne było zainstalowane w taki sposób, aby zachować w całości dotychczasowe integracje z oprogramowaniem posiadanym przez Podmiot Leczniczy, w szczególności obejmujące zakres integracji, interfejsy integracji oraz model wymiany danych.

Sposób sformułowania powyższego zapisu nie sprostął wymogom dotyczącym formułowania SIWZ wynikającym z ustawy – brak jest jakiegokolwiek opisu dotychczasowych integracji z oprogramowaniem HIS, w szczególności brak jest opisów zakresu integracji, interfejsów integracji oraz modelu wymiany danych. Wykonawca nie ma wiedzy, co właściwie ma zachować – Zamawiający nałożył na niego jedynie obowiązek zachowania bliżej nieokreślonych relacji dotychczasowego systemu HIS z innymi programami komputerowymi, nie zapewniając przy tym Wykonawcy konkretnych informacji, które mają wpływ na decyzję Wykonawcy do co podjęcia udziału w postępowaniu oraz na szacunek, na którym Wykonawca opiera cenę swojej oferty.

Obowiązkiem Zamawiającego jest sformułowanie treści SIWZ w sposób wyczerpujący, precyzyjny i jednoznaczny. Tym samym niedopuszczalnym jest kreowanie sytuacji, w której potencjalny Wykonawca zobowiązany jest do antycypowania, co Zamawiający ma na myśli. Sytuacja ta odzwierciedla się w treści **Dodatku 2.2.** Wymagane funkcjonalności :

- Wymagania ogólne - Architektura HIS – pkt. 22:

„System ma możliwość integracji z innymi aplikacjami działającymi na stacji klienckiej (np. oprogramowaniem innych producentów) w taki sposób, że wybrany ekran systemu można wywołać z zewnętrznej aplikacji bez konieczności logowania do systemu przez użytkownika (jeżeli użytkownik ma konto w systemie, logowanie odbywa się "w tle").”
---

- Elektroniczna dokumentacja medyczna – pkt. 41

„Umożliwienie przekazywania elektronicznych dokumentów medycznych jak również ich podpisów w ramach integracji z innymi systemami.”

Zamawiający w przywołanych powyżej punktach nie wprowadza definicji „innych aplikacji działających na stacji klienckiej”, ani „innych systemów”. Nie wiadomo, ile jest tych aplikacji czy systemów, kto jest ich producentem etc. Zgodnie z powyższą treścią Zamawiający może wymagać od Wykonawcy dostarczenia i zintegrowania oprogramowania aplikacyjnego, dostarczanego w ramach niniejszego zamówienia, z każdą aplikacją działającą aktualnie, bądź w przyszłości, na stacji klienckiej (w tym oprogramowaniem innych producentów), na których zakres Wykonawca nie ma wpływu.

Zamawiający poprzez niewskazanie konkretnych opisów tj. nazw producentów, modeli, opisów technicznych posiadanych i wykorzystywanych „innych aplikacji” doprowadza do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie przewidzieć i zaplanować kosztów oferty. Tym samym Zamawiający nie zawarł wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż potencjalny Wykonawca nie jest w stanie nawet przewidzieć czy wymienione w przywołanym powyżej pkt. 21 systemy w ogóle posiadają możliwość integracji z nowoczesnymi systemami klasy HIS. W przypadku pozostawienia dokumentacji SIWZ w aktualnym brzmieniu, Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, czy w przypadku gdyby doszło do wdrożenia, będzie w stanie sprostać wymaganiom stawianym przez SIWZ oraz jakich nakładów pracy będzie wymagać sprostanie wymogom tak ogólnie i nieprecyzyjnie stawianym przez SIWZ.

Brak dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji z posiadanym oprogramowaniem (zarówno wyspecyfikowanym w Dodatku 2.3. jak i wymienionym „innym oprogramowaniem” w Dodatku 2.2. Wymagania ogólne - Architektura HIS pkt. 22; „innym systemem” w Dodatku 2.2. Elektroniczna dokumentacja medyczna – pkt. 41) powoduje, iż na chwilę obecną integracja jest w istocie niemożliwa. Wykonawca na ten moment nie jest w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, które są wymagane do złożenia ofert w postępowaniu przetargowym.

Odwołujący pragnie podkreślić, że jedynym Wykonawcą mającym pełną wiedzę dotyczącą niezbędnej integracji jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez

Zamawiającego systemu HIS, co może postawić takiego wykonawcę w sytuacji uprzywilejowanej wobec reszty Wykonawców z uwagi na fakt, że aby sprostać tak postawionym wymaganiom Zamawiający musiał dokonać integracji już wcześniej i posiada przygotowanie interfejsy wymiany danych ze wskazanymi systemami.

Opis przedmiotu zamówienia w oczywisty sposób uprzywilejowuje obecnego dostawcę HIS, który jako jedyny jest w stanie rozpoznać intencje Zamawiającego oraz ma wiedzę na temat architektury systemów, które mają podlegać integracji oraz czynności, które należy podjąć, aby spełnić w/w obowiązek. To ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia mają wynikać precyzyjne, jednoznaczne i kompletne informacje konieczne do realizacji zamówienia – dostępne w równy sposób dla wszystkich Wykonawców. Oczywistym jest, że ze względu na zastany stan faktyczny dostawca obecnie funkcjonującego u Zamawiającego systemu HIS sam przez się znajduje się w uprzywilejowanej pozycji względem pozostałych oferentów, niemniej rolą Zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, aby tę dysproporcję wiedzy na temat funkcjonującego oprogramowania usunąć, a nie bierne akceptowanie tego stanu rzeczy i formułowanie OPZ w sposób, który znacząco faworyzuje jednego Wykonawcę. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie podjął nawet próby opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji – stawiając jednocześnie wymóg jej dokonania, co w rażący sposób narusza zasadę równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Zgodnie z treścią wyżej wskazanych postanowień SIWZ Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. O zasadności tego zarzutu świadczy fakt, iż w SIWZ brak jest informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów, tj. brak w SIWZ:

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów, z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemów innych producentów;
- opisu interfejsów wymiany danych systemów, z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją – w szczególności w przypadku, w którym Zamawiający powołuje się na konieczność zachowania w całości dotychczasowych integracji;
- opisu zakresu integracji;
- opisu struktury danych systemów, z którymi ma się integrować dostarczany system.

Brak precyzyjnego opisanie sposobu integracji systemu wykonawcy z systemami Zamawiającego, uwidacznia się również w odniesieniu do ewentualnego wdrożenia

przez Zamawiającego nowych wersji użytkowanych systemów bądź ich zmian – Zamawiający bowiem zaniechał wskazania, że w takim wypadku dostarczy wykonawcy informacje o zaktualizowanych/zmienionych systemach oraz zaniechał zwolnienia odpowiedzialności wykonawcy za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

O wadliwości sformułowania SIWZ świadczy również inny element **Dodatku 2.3.:**

„Wykonanie integracji z urządzeniami oraz systemami, z którymi współpracuje obecnie HIS wraz z odtworzeniem historii przesłań danych:

a). Aparat laboratoryjny AQT 90 Radiometer”

Zamawiający nakłada na Wykonawcę w powyższym punkcie obowiązek integracji przedmiotu zamówienia z posiadanym urządzeniem. Podkreślenia wymaga fakt, że Zamawiający w dokumentacji postępowania nie dostarczył informacji dotyczących możliwości integracji z wymienionymi wyżej urządzeniami. Tym samym Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewystarczający, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert.

W treści SIWZ brak jest informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji systemu będącego przedmiotem zamówienia z posiadanym urządzeniem tj. brak w SIWZ:

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji wymienionego urządzenia, z którym ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację;
- opisu interfejsów wymiany danych z urządzeń, z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- opisu struktury danych w jakich przechowywane są informacje na urządzeniu, z którym ma się integrować dostarczany system.

**W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:**

- 1. uzupełnienie treści SIWZ o kompletną dokumentacją interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych wszystkich systemów oraz urządzeń podlegających integracji, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz**

danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;

2. Wprowadzenie w SIWZ i Wzorce umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu, w tym na etapie gwarancji, producenci systemów zmienią system lub wersję systemu, zakupią nowe urządzenie lub wymienią obecnie wykorzystywane, tak że będzie to miało wpływ na integrację z oferowanym i wdrożonym systemem – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producenta tych systemów, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

## ZARZUT II – ZANIECHANIE UDOSTĘPNIENIA INFORMACJI DOT. MIGRACJI

Zgodnie z treścią Dodatku 2.3. do SIWZ stanowiącego *Opis zakresu czynności w przypadku wymiany systemu* Zamawiający dopuszcza formalnie możliwość dostarczenia innego rozwiązania informatycznego nakładając na potencjalnego wykonawcę dodatkowo obowiązek zachowania ciągłości pracy organizacji Zamawiającego z uwzględnieniem m.in. migracji danych z obecnie eksploatowanego systemu HIS. Zamawiający wprowadził zapis nakładający na Wykonawcę szereg obowiązków w zakresie migracji:

„Czynności na danych: W ramach przeniesienia danych na Wykonawcy spoczywa obowiązek zapewnienia właściwej jakości danych i dokonanie ich przetworzenia do postaci akceptowalnej przez system HIS dostarczany przez Wykonawcę. W zakresie operacji na danych będą wchodziły zatem:

- synteza/dekompozycja,
- wzbogacenie (uzupełnienie o informacje niezbędne w systemie Wykonawcy)
- deduplikacja,
- harmonizacja (ujednoczenie formatów)”

**Odwołujący pragnie w tym miejscu podkreślić, iż właścicielem i dysponentem danych zgromadzonych w systemie jest Zamawiający, a nie dostawca obecnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania. Przeciwnie twierdzenie jest**

**sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności dotyczących przetwarzania danych osobowych (RODO) oraz dokumentacji medycznej (ustawa o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta).**

Jednocześnie, Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców i umożliwiający innym oferentom złożenie oferty w postępowaniu. Uwypuklenia wymaga fakt, iż nigdzie w treści Dodatku 2.3. nie został wprowadzony zapis, na podstawie którego Zamawiający zapewni potencjalnemu Wykonawcy dostęp do bazy danych, pomimo wprowadzenia bogatych opisów dotyczących zakresu danych do przeniesienia czy czynności na danych.

Z treści przywołanego załącznika wynika, że Zamawiający udostępni Wykonawcy opis zawartości poszczególnych tabel. Wskutek tak sformułowanego brzmienia SIWZ Zamawiający udostępni opis zawartości poszczególnych tabel – w przyszłości – a więc nie na etapie przygotowania oferty. Wykonawcy na etapie złożenia oferty pozbawieni są więc elementarnej wiedzy dotyczącej dokumentacji struktur baz danych mających podlegać migracji. Postanowienie SIWZ gwarantujące możliwość zapoznania się ze strukturą bazy danych w systemie informatycznym Zamawiającego w ocenie Odwołującego narusza równe traktowanie wykonawców. Wykonawcy powinni mieć zagwarantowany dostęp do takich samych informacji dotyczących struktur baz danych, które to informacje powinny być wyraźnie wskazane przez Zamawiającego w treści SIWZ i udostępnione przed złożeniem oferty.

Sformułowane przez Zamawiającego zapisy dotyczące migracji danych nie pozwalają w obecnym brzmieniu wykonawcom na prawidłowe oszacowanie kosztów związanych z taką migracją, co ma wpływ na decyzję o złożeniu oferty w toku postępowania.

Opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy informacji dotyczących struktury poszczególnych tabel zawierających dane podlegające migracji i za jakość których, zgodnie z treścią SIWZ, odpowiedzialny będzie wykonawca, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji oraz dyrektywy ustawowe w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, ustanowione w treści art. 29 ust. 1 i 2 PZP, Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy PZP, do jednoznacznego i **wyczerpującego** opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazuje, że brak dostarczenia potencjalnym wykonawcom informacji co do ilości i struktury danych mających podlegać procesowi migracji, uniemożliwia ustalenia zakresu powyższego obowiązku, oraz odpowiedniego uwzględnienia go podczas dokonywania wyceny oraz składania oferty. Poprzez tak sformułowane postanowienia SIWZ, Zamawiający w istocie przerzuca na Wykonawcę obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych.

W tym miejscu Odwołujący podtrzymuje także wyżej przywołaną argumentację co do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez

uprzywilejowanie dostawcy obecnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania.

**W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików w zakresie koniecznym do migracji danych.**

### **ZARZUT III – MODEL DWUWARSTWOWY I TRÓJWARSTWOWY**

W Dodatku 2.2. Wymagane funkcjonalności – Wymagania ogólne – Architektura HIS pkt. 2, Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Aplikacje ewidencji podstawowych danych i zdarzeń zapewniających bieżącą obsługę pacjentów działają **zarówno w architekturze trójwarstwowej**, gdzie klientem jest przeglądarka internetowa **oraz dwuwarstwowej** (klient serwer). W przypadku niedostępności serwerów aplikacji system musi nadal pracować w wersji dwuwarstwowej, w wymienionych obszarach posiadać tożsamy zakres funkcjonalny:

Ruchu pacjenta w obszarze izby przyjęć wraz z ewidencją danych niezbędnych do rozliczeń z NFZ,

Obsługi zleceń medycznych w zakresie leków, diagnostyki laboratoryjnej i obrazowej w obszarze izby przyjęć,

Ruchu pacjenta w obszarze hospitalizacji wraz z ewidencją danych niezbędnych do rozliczeń z NFZ,

Obsługi zleceń medycznych w zakresie leków, diagnostyki laboratoryjnej i obrazowej w obszarze hospitalizacji,

Ruchu pacjenta w obszarze porad specjalistycznych wraz z ewidencją danych niezbędnych do rozliczeń z NFZ,

Rejestracji i wykonania badań laboratoryjnych w laboratorium,

Rejestracji i wykonania badań diagnostycznych w pracowniach diagnostycznych,

Bieżącego sprawozdawania świadczeń do NFZ.

Operacji magazynowych w Aptece

Generacji i podpisywania dokumentów EDM

Obie wersje muszą posiadać te same funkcjonalności z dokładnością do pojedynczych argumentów, a zakres używanych skrótów klawiszowych musi być spójny między wersjami architektury systemu.”

Wymienione powyżej wymagania wskazują, że preferowany i tym samym wymagany jest system informatyczny, który funkcjonuje zarówno w technologii trójwarstwowej (webowej), jak i technologii dwuwarstwowej (klient serwer).

Jednym z wymaganych podejść jest architektura dwuwarstwowa – charakteryzująca się tym, że program (klient) komunikuje się z warstwą nadrzędną (serwerem) w celu uzyskania odpowiedzi np. zapytanie do bazy danych. W takim podejściu warstwy: prezentacji i logiki biznesowej, znajdują się na stacji klienckiej (komputer użytkownika), natomiast warstwa dostępu do danych jest wydzielona na serwerze. Systemy w tej architekturze to tzw. aplikacje desktopowe, wymagające instalacji i konfiguracji systemu na każdym stanowisku roboczym. Architektura dwuwarstwowa jest skalowalna w ograniczonym zakresie (nie więcej niż 100 użytkowników). Aplikacje dwuwarstwowe są technologiami przestarzałymi, wdrażanymi jeszcze w latach 90. XX w., wypieranymi przez nowoczesne rozwiązania trójwarstwowe.

Równolegle Zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania przygotowanego w technologii trójwarstwowej. Rozwiązanie takie pozwala rozdzielić warstwę prezentacji od logiki biznesowej, dzięki czemu użytkownik (przy użyciu przeglądarki internetowej) ma do czynienia tylko z warstwą prezentacji (widzi aplikację w oknie przeglądarki), podczas kiedy logika biznesowa przeniesiona jest na osobną maszynę. Daje to ogromną przewagę nad architekturą dwuwarstwową, ponieważ do funkcjonowania aplikacji wystarczające jest użycie odpowiedniego adresu w przeglądarce i zalogowanie się bez dodatkowych instalacji i konfiguracji. Administrator opiekuje się wówczas tylko jedną maszyną, która pełni rolę warstwy logiki biznesowej. Rozwiązanie trójwarstwowe jest zdecydowanie lepiej skalowalne – umożliwia obsługę wielu użytkowników, jest wydajne, elastyczne i umożliwia łatwiejsze zarządzanie z punktu widzenia administratora systemu (w tym wypadku Szpitala). Architektura trójwarstwowa jest odpowiedzią na wzrost złożoności programów oraz rozwój sieci komputerowych i znacząco przewyższa swojego poprzednika – architekturę dwuwarstwową.

Podkreślenia wymaga fakt, iż praca systemu w architekturze dwuwarstwowej (aplikacja desktop) i jednocześnie trójwarstwowej (aplikacja webowa) nie jest wartością dodaną dla Zamawiającego, a wręcz przeciwnie, jest nieuzasadnioną komplikacją środowiska. Od strony administracyjnej zwielokrotnienie środowisk niesie za sobą zwiększenie nakładu pracy i kosztu ich utrzymania od strony administracyjnej, co wprost prowadzi do wniosku, że narzucanie takiego wymogu w SIWZ nosi cechy niegospodarności i jest rażąco sprzeczne z potrzebami Zamawiającego, jako jednostki sektora finansów publicznych.

Ponadto Zamawiający wprowadza zapis:

--

„W przypadku niedostępności serwerów aplikacji system musi nadal pracować w wersji dwuwarstwowej”

dla Odwołującego niezrozumiałym jest logika Zamawiającego. W momencie awarii, tj. niedostępności serwerów jasnym jest, że warstwa serwera jest niedostępna. Warstwa ta będzie jednakowo niedostępna dla warstwy przeglądarki, jak i klienta w architekturze dwuwarstwowej.

Przywołać w tym miejscu należy wcześniejsze orzecznictwo KIO z dnia 9.05.2018 r. (Sygn. Akt: KIO 741/18): „(...) Izba stwierdziła, że nie udowodniono generalnej tezy o większym bezpieczeństwie systemów pracujących w architekturze dwuwarstwowej od systemów działających w architekturze trójwarstwowej.”

W ocenie Odwołującego wymaganie dwu- i trójwarstwowej architektury ma na celu ograniczenie konkurencyjności, poprzez faworyzowanie wykonawcy bazującego na przestarzałej technologii, i uniemożliwienie konkurowania w postępowaniu wykonawcom, którzy działają w oparciu o nowoczesne rozwiązania architektury trójwarstwowej. Powyższe, punktowane wymagania, nie mają wpływu na przydatność, funkcjonalność oraz jakość oprogramowania dla użytkowników, nie obejmują również obszarów „krytycznych” z punktu widzenia działalności szpitala, np. rozliczeń z NFZ. Wymagania stawiają w uprzywilejowanej pozycji produkt firmy Konsultant IT sp. z o.o.

**W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez usunięcie z treści Dodatku 2.2. Wymagane funkcjonalności – Wymagania ogólne – Architektura HIS przywołanego w niniejszym zarzucie punktu 2**

#### **ZARZUT IV – OBSŁUGA SKRÓTÓW KŁAWISZOWYCH**

Zgodnie z treścią **Dodatku 2.2.** Wymagane funkcjonalności Zamawiający wymaga dostarczenia aplikacji działającej zarówno w architekturze trójwarstwowej, jak i w wersji dwuwarstwowej. Obie wersje muszą, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, posiadać te same funkcjonalności z dokładnością do pojedynczych argumentów, a zakres używanych skrótów klawiszowych musi być spójny między wersjami architektury systemu. W tym miejscu powielić należy argumentację dotyczącą ograniczenia konkurencyjności - **vide zarzut III** - i uprzywilejowania produktu firmy Konsultant IT sp. z o.o.

Zamawiający niezasadnie i niezgodnie ze sztuką, a także w oderwaniu od uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, żąda, aby dostarczone dwie wersje (o różnej

architekturze) posiadały tożsamy zakres używanych skrótów klawiszowych. Skróty klawiszowe to klawisze lub kombinacja klawiszy, które zapewniają inny sposób na wykonanie czynności zwykle wykonywanych za pomocą myszy. Zrozumiałym jest dla Odwołującego przywołanie niniejszego wymagania związane ze skróceniem czasu pracy w systemie.

Przytoczyć należy jednak fakt, iż aplikacje desktopowe (o architekturze dwuwarstwowej) wykorzystują skróty klawiszowe, których realizacja jest oparta o kombinację klawiszy modyfikatora (Ctrl, Alt, Shift) z pozostałymi klawiszami dostępnymi w obrębie klawiatury.

Z kolei aplikacje webowe (oparte o architekturę trójwarstwową) wykorzystują skróty klawiszowe w oparciu wyłącznie o klawisze dostępne w obrębie klawiatury z wyłączeniem klawiszy modyfikatora. Klawisze te mogą bowiem wpływać na różne akcje w różnych przeglądarkach i różnych systemach, ich eliminacja minimalizuje ryzyko wystąpienia konfliktu z natywną funkcją przeglądarki systemu. Podkreślić należy, iż założeniem aplikacji webowych jest dostępność z poziomu różnych przeglądarek i różnych systemów operacyjnych.

Zarówno w **Dodatku 2.2.** Wymagane funkcjonalności – Wymagania ogólne – pkt. 29, 30, 31, 32, 33 jak i w **Dodatku 7** Scenariusz dotyczący próbki – Funkcje wymagane – pkt. 4 Zamawiający wymaga:

„W HIS zaimplementowana jest obsługa skrótów klawiaturowych (kombinacje kilku klawiszy) dedykowanych Administratorowi oraz zaawansowanym użytkownikom (definiowane na poziomie uprawnień) umożliwiające realizację następujących funkcji:

- uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o elemencie bazodanowym reprezentowanym przez dany obiekt interfejsu użytkownika (przyciski, pola edycyjne) wraz z prezentacją wszystkich schematów uprawnień w których wybrany obiektu można użyć do przydzielenia/modyfikacji uprawnień
- uzyskania z poziomu aplikacji informacji o lokalizacji rekordu danych w bazie danych powiązanego z polem, w którym znajduje się kursor
- stworzenia z poziomu aplikacji zapytania za pomocą sql do bazy danych w celu uzyskania żądanego wykazu danych
- uzyskania z poziomu aplikacji informacji o nazwie i wersji formularza na którym obecnie użytkownik pracuje
- uzyskania z poziomu aplikacji informacji o identyfikatorach zewnętrznych nadanych przez płatnika NFZ w komunikacji za pomocą formatu otwartego.”

Wprowadzanie zapytań SQL bezpośrednio z aplikacji (interfejsu użytkownika) doprowadza do sytuacji, w której pominięta może zostać warstwa logiki aplikacji, odpowiedzialna za ochronę dostępu do potencjalnie wrażliwych danych medycznych pacjentów. Dopuszczenie takiej funkcjonalności może kreować sytuację naruszenia bezpieczeństwa, które szczególnie w przypadku przetwarzania danych wrażliwych, jakimi są dane pacjenta, jest kwestią kluczową i winno być priorytetem Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego tego typu dostęp powinien być realizowany wyłącznie wprost z maszyny serwera/bazy danych.

Ponadto, jako potwierdzenie niezasadności przywołanych powyżej funkcjonalności, w ocenie Odwołującego interfejs użytkownika nie zawsze musi być związany z konkretną tabelą/kolumną w bazie danych. Funkcjonalność jednoznacznego zlokalizowania pól w bazie danych sugeruje klarownie wykorzystanie konkretnych technologii wykonania interfejsu użytkownika aplikacji i ma na celu jedynie stawianie w uprzywilejowanej pozycji konkretnych wykonawców. Powyżej przywołany argument nie ma wpływu na przydatność, funkcjonalność oraz jakość oprogramowania dla użytkowników.

Biorąc pod uwagę przywołane powyżej zarzuty i argumenty należy podnieść, iż nie sposób zapamiętać wszystkich domyślnych skrótów klawiaturowych w systemie i nawet osoba posiadająca bogate doświadczenie w realiach korzysta z kilku, najbardziej przydatnych przypisanych do podstawowych operacji.

**W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:**

- 1) usunięcie z treści Dodatku 2.2. Wymagane funkcjonalności – Wymagania ogólne – Architektura HIS przywołanego w niniejszym zarzucie punktu 2**
- 2) usunięcie z treści Dodatku 7 Scenariusz dotyczący próbki – Funkcje wymagane – pkt. 4**

## **ZARZUT V – PRZENOSZENIE SESJI**

Treść **Dodatku 7 – Funkcje wymagane – pkt. 5** – wskazuje na wymaganie:

HIS zapewnia możliwość przenoszenia sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie. System wyświetla na ekranie, z którego sesja została przeniesiona, informacje dokąd przeniesiono sesję
--

Dodatkowo dla całej funkcjonalności Zamawiający wprowadził Sposób prezentacji wymogu, zgodny z poniższym:

W celu prezentacji wymogu należy zalogować się do systemu, wejść we wskazany przez Zamawiającego widok (z widoków wymaganych w innych punktach próbki).
---

Następnie w innej przeglądarce, uruchomić drugą sesję systemu, zalogować się na tego samego użytkownika i przechwycić/przenieść sesję z pierwszego zalogowania na drugie. Po przeniesieniu sesja powinna być otwarta dokładnie w miejscu w którym została pozostawiona przy pierwszym zalogowaniu. Następnie należy zaprezentować w pierwszej uruchomionej przeglądarce (sesji) dokąd została przeniesiona.

Podkreślenia wymaga pewien fragment powyżej przywołanego sposobu prezentacji:

*„(...) Następnie należy zaprezentować w pierwszej uruchomionej przeglądarce (sesji) dokąd została przeniesiona.”*

Zdaniem Wykonawcy funkcjonalność przenoszenia sesji powinna usprawnić pracę, aby po przejściu pierwszej sesji móc kontynuować pracę w nowym miejscu, skrócić czas niezbędny do odnalezienia się w nowym środowisku. Informacja o tym, dokąd sesja została przeniesiona nie niesie za sobą żadnych informacji dla osoby, która wyszła z pokoju, w którym się znajdowała, więc jest informacją zbędną. Ponadto, aby prezentować taką informację użytkownik powinien pozostać zalogowanym na jednym urządzeniu (np. w Gabinetecie A), następnie, bez wylogowania, pozostawić komputer bez opieki i przejść sesję na kolejnym (np. w Gabinetecie B), co wiąże się ze skrajnym naruszeniem zasad bezpieczeństwa, a w konsekwencji możliwości przejścia danych szczególnie wrażliwych.

Za naruszenie ochrony systemu informatycznego uważany jest w szczególności nieuprawniony dostęp lub próba dostępu do systemu przez osoby do tego nieuprawnione. Dane osobowe przetwarzane przez systemy informatyczne klasy HIS są szczególnie sensytywne. Budzi więc szczególną wątpliwość sytuacja, w której Zamawiający żąda dostarczenia, ponadto już na etapie próbki systemu, funkcjonalności, której scenariusz realizacji niejako wprost łamie założenia bezpiecznego przetwarzania danych, jest niezgodny z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych i zasadami przetwarzania dokumentacji medycznej. Zapis jest wewnątrznie sprzeczny z wymogiem z § 5 ust. 2 Umowy (**Dodatek 5**):

*2. Wykonawca ma pełną wiedzę o szczególnym charakterze danych przechowywanych w systemie informatycznym Zamawiającego (m.in. dane osobowe i dane medyczne) i w związku z powyższym w okresie wdrożenia **wdroży wszelkie niezbędne środki ostrożności techniczne, informatyczne i proceduralne wymagane przepisami i najlepszą dostępną praktyką w tym zakresie w celu ochrony tych danych przed ujawnieniem, zniszczeniem lub przypadkową, niezaplanowaną modyfikacją.** W szczególności zaprojektowana architektura systemu informatycznego powinna się charakteryzować wysokim stopniem bezpieczeństwa (...).*

Powyższe zapisy są konsekwencją wymagań stawianych w **Dodatku 2.2. – Wymagania ogólne – Aplikacja.**

Bezpieczeństwo przetwarzanych danych, szczególnie tak kluczowych, jest elementem podstawowym spójnego, zintegrowanego i zabezpieczonego systemu informatycznego. Zamawiający, dopuszczając możliwość dostarczenia nowego systemu, powinien kierować przede wszystkim bezpieczeństwem przetwarzanych danych. Wymóg więc nie ma uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego, a wręcz jest z tymi potrzebami sprzeczny.

**W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:**

- 1) usunięcie z treści Dodatku 2.2. Wymagane funkcjonalności – Wymagania ogólne – Aplikacja zapisów dotyczących wymagania przenoszenia sesji wykraczającego poza zakres podstawowy wymagania – tj. poza możliwość przenoszenia sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie.**
- 2) usunięcie z treści Dodatku 7 Scenariusz dotyczący próbki – Funkcje wymagane – pkt. 5**

## **Zarzut VI – WADLIWIE SPORZĄDZONY SCENARIUSZ PREZENTACJI**

**ad. a**

Zgodnie z treścią Dodatku nr 7 do SIWZ:

*9. Dopuszcza się nagrywanie przez Zamawiającego przebiegu demonstracji kamerą video i/lub innymi środkami audiowizualnymi. Przedstawiciele Wykonawcy nie będą upoważnieni do rejestracji przebiegu demonstracji w postaci audio-video.*

Odwołujący wskazuje, że zapis jest rażąco asymetryczny (Zamawiający nie ma obowiązku nagrywania przebiegu demonstracji, a Wykonawca ma zakaz jej nagrywania) i stanowi jaskrawy przykład naruszenia zasady jawności postępowania. Brak jest racjonalnych powodów i potrzeb po stronie Zamawiającego, które uzasadniałyby, dlaczego Wykonawca nie może zarejestrować swojej prezentacji (np. jako dowód do KIO w przypadku sporów z Zamawiającym)? Oczywistym skutkiem zapisu jest pozbawienie Wykonawcy realnej możliwości korzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej w przypadku sporu co do tego, czy dana funkcjonalność jest spełniona. Zapis stanowi jaskrawe nadużycie pozycji Zamawiającego jako tworzącego SIWZ, w żaden sposób nie jest uzasadniony jego potrzebami (zwłaszcza,

że wprowadza możliwość, a nie obowiązek rejestracji weryfikacji oprogramowania przez Zamawiającego), a nadto jest oczywiście i rażąco sprzeczny z zasadą jawności postępowania i obowiązkiem dokumentowania czynności przez Zamawiającego. Jest bowiem oczywistym, że Zamawiający, który chce kupić system informatyczny, w XXI wieku dysponuje prostym, tanim i jednoznacznym sposobem zabezpieczenia prawidłowości procedury udzielenia zamówienia, jakim jest właśnie nagranie prezentacji oprogramowania i takie zabezpieczenie prawidłowości procedury jest jego obowiązkiem. Można wręcz zaryzykować tezę, iż tylko Zamawiający, który ma coś do ukrycia, celowo wprowadza taki zapis w SIWZ. Zapis dotyczący nagrywania prezentacji jest standardem i powszechnie akceptowaną normą w podobnych postępowaniach, w których zasada jawności jest realizowana zgodnie z PZP. Jednocześnie brak jest jakichkolwiek przyczyn (już nie mówiąc o przyczynach uzasadnionych i mających oparcie w przepisach prawa), dla których Wykonawca, który przedstawia prezentację, miałby być pozbawiony możliwości jej nagrywania.

**ad. b**

Zgodnie z treścią Dodatku nr 7 do SIWZ:

*14. Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do systemu na wartości podane przez niego, celem sprawdzenia czy demonstrowana funkcjonalność nie jest przez Wykonawcę symulowana.*

*15. Zamawiający ma prawo zadawać pytania Wykonawcy w zakresie prezentowanych wymogów funkcjonalnych, mające na celu ustalenie czy dana funkcjonalność jest rzeczywiście realizowana.*

Jest oczywistym, iż czas, w którym Zamawiający realizuje powyższe uprawnienia w toku prezentacji, nie powinien wchodzić do czasu prezentacji. Wykonawca nie ma żadnego wpływu na to, ile czasu Zamawiający przeznaczy na w/w czynności, brak jest jakichkolwiek podstaw ustawowych, które mogłyby doprowadzić do przeniesienia na Wykonawcę ryzyka w tym zakresie. Pozostawienie w/w zapisów bez żadnych obostrzeń, w powiązaniu z brakiem możliwości zarejestrowania dźwięku i obrazu, wprost prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, gdyż umożliwia Zamawiającemu zadawanie różnych pytań różnym wykonawcom, żądanie modyfikacji różnych parametrów czy danych, a w konsekwencji narusza zasadę uczciwej konkurencji (Zamawiający winien traktować wszystkich wykonawców równorzędnie). Na gruncie PZP nie jest do zaakceptowania sytuacja, w której ocena próbek poszczególnych wykonawców przebiega każdorazowo w inny sposób.

**W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:**

- 1) wprowadzenie możliwości zarejestrowania dźwięku i obrazu przez Wykonawcę przy użyciu kamery wideo przy weryfikacji jego oprogramowania,
- 2) wprowadzenie zapisu, iż czas na pytania Zamawiającego i odpowiedzi Wykonawcy, o których mowa w pkt 15, jak również czas na modyfikacje, o których mowa w pkt 14, nie jest wliczany do czasu prezentacji.

## ZARZUT VII – TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Zgodnie z treścią SIWZ – termin wykonania zamówienia wynosi 90 dni od podpisania umowy o udzielenie zamówienia. Zgodnie z treścią Dodatku 2.3. do SIWZ stanowiącego *Opis zakresu czynności w przypadku wymiany systemu* Zamawiający dopuszcza formalnie możliwość dostarczenia innego rozwiązania informatycznego, w miejsce obecnie funkcjonującego w szpitalu oprogramowania HIS, nakładając na potencjalnego wykonawcę dodatkowo obowiązek zachowania ciągłości pracy organizacji Zamawiającego.

**Zgodnie z Dodatkiem nr 5 do SIWZ:**

### § 3

#### Termin wykonania

1. Terminem realizacji umowy jest dzień xx.xx.xxxx (zostanie uzupełnione po ustaleniu terminu podpisania umowy tj. 90 dni od dnia podpisania umowy), oznacza to, że w tym dniu **System Informatyczny zostanie skutecznie wdrożony przez Wykonawcę i odebrany przez Zamawiającego**, zgodnie z zasadami opisanymi w niniejszej umowie.
2. Szczegółowy harmonogram czynności wdrożeniowych, uwzględniający termin określony w ust. 1 niniejszego paragrafu (dalej: „harmonogram”), wykonawca przedstawi Zamawiającemu **w terminie do 14 dni** liczonych od dnia zawarcia umowy, harmonogram będzie stanowił Załącznik nr 3 do Umowy.

### § 4

1. Zamawiający zobowiązany jest **w terminie uzgodnionym z Wykonawcą:**
  - a. udostępnić pomieszczenia, w których będzie instalowany przez Wykonawcę Zintegrowany System Informatyczny.
  - b. zapewnić Wykonawcy możliwość zdalnego dostępu do stacji roboczych oraz serwerów.
  - c. udostępnić Wykonawcy na czas realizacji usług wdrożeniowych serwery i stacje robocze;
  - d. przekazać listę osób wyznaczonych do przeszkolenia w zakresie poszczególnych Modułów Zintegrowanego Systemu Informatycznego.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający nie ma żadnego terminu na odniesienie się do zaprezentowanego harmonogramu, a jednocześnie Wykonawca jest zobowiązany z nim uzgodnić termin szeregu czynności, które są niezbędne do wykonania po stronie Zamawiającego, tak aby wdrożenie było możliwe. Wskazać należy, że w/w postanowienia nie są dostosowane do sytuacji, w której Wykonawca chciałby wymienić HIS, gdyż nie obejmują wszystkich obowiązków Zamawiającego niezbędnych do realizacji umowy. Choć Zamawiający formalnie dopuszcza wymianę HIS, to poprzez rażąco krótki termin wykonania umowy (który nie wynika z jego potrzeb i nie wynika z zasad dofinansowania) de facto blokuje udział w postępowaniu wykonawcom innym niż producent obecnie funkcjonującego w szpitalu oprogramowania. Zamawiający zapomina, iż Wykonawca wymieniający HIS ma do zrealizowania dodatkowe obowiązki – a ustalony przez Zamawiającego termin 90 dni uprzywilejowuje dostawcę dotychczasowego oprogramowania.

## § 6

3. Warunkiem przystąpienia do odbioru etapu prac będą podpisane i **zaakceptowane przez przedstawicieli Zamawiającego protokoły z testowania** odnoszące się do danego etapu.

4. Na czas testowania Wykonawca zapewni obecność specjalistów, którzy będą **wspomagać personel Zamawiającego przy obsłudze zainstalowanego i wdrożonego oprogramowania.**

5. W przypadku stwierdzenia w trakcie testowania wad, w tym usterek, strony sporządzą w formie pisemnej Protokół Rozbieżności, a Wykonawca zobowiązany będzie do usunięcia tych wad lub usterek w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie krótszym jednak niż 5 dni i do ponownego przedstawienia wykonanych prac do odbioru. Prace ponownie wykonane powinny w pełni uwzględniać uwagi i zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego (w tym usunięte powinny być wszelkie wady i usterki zgłoszone przez Zamawiającego), chyba że Wykonawca wykaże ich bezzasadność, a Zamawiający to zaakceptuje. Termin, o którym mowa w zdaniu pierwszym niniejszego ustępu nie jest nowym terminem wykonania prac i Zamawiającemu przysługuje prawo naliczania kar umownych zgodnie z § 14 niniejszej Umowy. Do sprawdzenia ponownie wykonanych prac stosuje się odpowiednio postanowienia poprzedzające niniejszego paragrafu. Po pozytywnym zakończeniu testowania Zamawiający dokona odbioru etapu. Odbiór prac danego etapu zostanie potwierdzony stosownym protokołem odbioru.

(...)

8. Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin odbioru końcowego przypadający nie później niż 7 (siedmiu) dni roboczych od daty otrzymania od Wykonawcy pisemnego zawiadomienia o gotowości do odbioru wraz z dokumentami, których mowa w ust. 9 zdanie drugie niniejszego paragrafu oraz poinformować o tym terminie Wykonawcę.

11. Odbiór prac przez Zamawiającego nastąpi po ich sprawdzeniu przez Zamawiającego. Zamawiający zobowiązany jest dokonać sprawdzenia, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym w terminie 14 dni od daty przekazania mu prac do odbioru.

W tym miejscu wskazać należy, iż Zamawiający w niespójny sposób uregulował kwestię odbiorów. Z jednej strony ma 14 dni na dokonanie sprawdzenia prac od daty przekazania mu ich do odbioru – z drugiej ma termin 7 dni na wyznaczenie odbioru końcowego od daty zawiadomienia o gotowości do obioru. W odniesieniu do etapów Zamawiający nie jest ograniczony żadnym terminem, w którym miałyby się odbywać testowanie oprogramowania (ust. 3 – 5). Brak precyzyjnego uregulowania powoduje niemożność prawidłowego oszacowania ryzyka, kosztów, a w rezultacie ceny oferty przez Wykonawcę.

Odwołujący w tym miejscu wskazuje, że narzucony termin jest nieproporcjonalny i nie wynika z uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a ponadto utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż uprzywilejowuje dotychczasowego wykonawcę, który nie musi dokonywać wymiany dotychczasowego oprogramowania, a co za tym idzie liczba jego obowiązków w ramach realizacji umowy jest ograniczona.

Biorąc pod uwagę, iż czynności Zamawiającego w ramach realizacji umowy wydają się zajmować co najmniej połowę czasu przeznaczanego na jej realizację, zasadnym jest wydłużenie terminu realizacji umowy o min. 60 dni.

**W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez wydłużenie terminu realizacji umowy do 150 dni.**

#### PODSUMOWANIE

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.