

Jarosław, dnia 21 września 2023 r.

UG.271.12.2023

Zamawiający  
Gmina Jarosław  
ul. Piekarska 5  
37-500 Jarosław

Wykonawcy (wszyscy)

### Informacja o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Budowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami m. Surochów.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 r., poz. 1605.; dalej ustawa Pzp) Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o nazwie j.w.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### Uzasadnienie.

Brzmienie przepisu jednoznacznie wskazuje na to, iż w razie zaistnienia opisanej w nim okoliczności unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest jedynie uprawnieniem zamawiającego, ale jego obowiązkiem.

Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy (zob. wyrok KIO z dnia 16 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1188/23). Zasadniczą rolę odgrywa nieusuwalny charakter wady oraz fakt wystąpienia wady.

Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (zob. wyrok z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt KIO 314/16).

Bezsprzecznym jest więc, że uchybienie proceduralne Zamawiającego, które nie może być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności jest niemożliwą do usunięcia wadą postępowania.

Powyższe potwierdza jednolite i utrwalone orzecznictwo KIO. I tak dla przykładu w wyroku z dnia 17 marca 2023 r., (sygn. akt 582/23) KIO wskazała, cyt.: „W art. 255 pkt 6 p.z.p. chodzi o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dla zastosowania tego przepisu koniecznym

*jest więc stwierdzenie, że doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów regulujących przeprowadzenie postępowania. Nie może to być przy tym błąd o charakterze marginalnym. Wada musi mieć nieusuwalny charakter i skutkować brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy.”*

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, do Zamawiającego dnia 13 i 14 września, czyli na 4 dni przed upływem terminu składania ofert wpłynęły wnioski Wykonawców o wyjaśnienie treści dokumentów zamówienia. Zamawiający z własnej winy nie udzielił odpowiedzi na przedmiotowe wnioski Wykonawców.

Stwierdzona przez Zamawiającego wada postępowania jest na obecnym etapie nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazuje na dokonanie czynności, czyli brak odpowiedzi na wnioski Wykonawców o wyjaśnienie treści dokumentów zamówienia, w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, t. j. art. 284 ust. 2, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

Wobec powyższego Zamawiający orzekł jak na wstępie.

Pouczenie.

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).

*wz. Wójta Gminy Jarosław  
Robert Turowski  
Sekretarz Gminy*