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Nr wewnętrzny postępowania: L.Dz.ZSL.261.91.2024

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy części 4 - Warsztaty dla branży SPL**

**Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm. ), zwanej dalej pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu prowadzonego postępowania dla części:**

**Część 4 - Warsztaty dla branży SPL**

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt. 3 pzp unieważnia prowadzone postępowanie pn.: **Część 4 - Warsztaty dla branży SPL.** Przesłanką faktyczną unieważnienia jest to, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Odrzucone oferty:

1. **STREFA ROZWOJU DANUTA RYNKIEWICZ 05-500 Piaseczno, ul. Emilii Plater 1A 53 NIP 8761159474 –** podstawa prawna odrzucenia oferty art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy pzp. Zamawiający w związku z dużą rozbieżnością zaoferowanej ceny w stosunku do pozostałych ofert wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi otrzymał lakoniczną odpowiedź, z której wynikała kalkulacja bez jakichkolwiek dowodów wykazujących iż oferowana cena jest ceną rynkową, realną.

W okolicznościach wymienionych w art. 224 ust. 1 ustawy pzp zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w zakresie wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Zgodnie z art. 224 ust. ustawy 5 pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2021 r. (KIO 1311/21) Izba wskazała, że”(…) wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowe, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Stosowanie ogólników traktujących o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych od dostawców, położeniu siedziby etc… przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych (…)”.

1. **NORTHTRADE Adam Kozyra 83-330 Żukowo, Witosławy 17, NIP 5891250527 -** podstawa prawna odrzucenia oferty art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy pzp. Zamawiający w związku z dużą rozbieżnością zaoferowanej ceny w stosunku do pozostałych ofert wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny. Pomimo prawidłowego wezwania, nie uzyskał jakichkolwiek wyjaśnień od wykonawcy.