

Jasień, dnia 11 maja 2023 r.

ZPiOŚ.2710.3.2023.MŁas

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: Zamówienie publiczne prowadzone w trybie w trybie art. 275 pkt 1 (w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji) na zadanie: „**Dostawa sprzętu komputerowego i usług w ramach programu Cyfrowa Gmina**”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY – CZĘŚĆ II i III  
ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – CZĘŚĆ I**

**Unieważnienie postępowania w części I**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) Zamawiający Gmina Jasień informuje o unieważnieniu postępowania na „**Dostawa sprzętu komputerowego i usług w ramach programu Cyfrowa Gmina**”, **Część I**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przed otwarciem ofert Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania udostępnił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: **część I - 175.925,09 zł zł.** Do upływu terminu wyznaczonego do składania ofert, wpłynęła **4 oferty:**

**Oferta nr 1:**

Web-Profit Maciej Kuźlik  
ulica Spokojna 18  
41-940 Piekary Śląskie  
NIP 498-013-84-93

**Cena: 158.670,00 zł**

**Okres rękojmi i gwarancji jakości na oferowane stacje robocze z systemem operacyjnym i monitorem Typ 1 i 3 na okres: 36 miesięcy**

**Oferta nr 2:**

Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk  
ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock  
NIP: 774 001 38 94

**Cena: 156.639,27 zł**

**Okres rękojmi i gwarancji jakości na oferowane stacje robocze z systemem operacyjnym i monitorem Typ 1 i 3 na okres: 36 miesięcy**

**Oferta nr 3:**

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.  
ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom  
NIP 9482528507

**Cena: 160 238,25 zł**

**Okres rękojmi i gwarancji jakości na oferowane stacje robocze z systemem operacyjnym i monitorem Typ 1 i 3 na okres: 36 miesięcy**

**Oferta nr 4:**

Power Komputery Tomasz Łapa  
ulica Ludwika Waryńskiego 53a  
27-400 Ostrowiec Św.  
NIP 6612143509

**Cena: 176 128,35 zł**

**Okres rękojmi i gwarancji jakości na oferowane stacje robocze z systemem operacyjnym i monitorem Typ 1 i 3 na okres: 36 miesięcy**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Oferta Wykonawców złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały odrzuceniu z uwagi na brak zgodności z SWZ. Mając na względzie powyższe okoliczności, unieważnienie postępowania jest uzasadnione i konieczne.

**Wybór oferty w części II i III**

Działając na podstawie art. 239 w związku z art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych **Zamawiający – Gmina Jasień** w wyniku przeprowadzenia badania i oceny ofert, informuje o wyborze oferty na zadanie: „**Dostawa sprzętu komputerowego i usług w ramach programu Cyfrowa Gmina**”.

**CZĘŚĆ II**

**Wykonawca:**

COMP S.A.  
ulica Jutrzenki 116  
02-230 Warszawa  
NIP 522-00-01-694

**Cena: 12.300,00 zł**

**Komplet materiałów szkoleniowych po zakończeniu szkoleń na płycie CD: NIE**

**CZĘŚĆ III**

**Wykonawca:**

INFOMECH JANUSZ MIZERA  
ulica OKULICKIEGO 95  
37-450 Stalowa Wola  
NIP 8652037654

**Cena: 27.300,00 zł**

**Okres rękojmi i gwarancji: 24 miesiące**

**Wykonawca:**

Point sp. z o.o.  
ulica Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A  
02-366, Warszawa  
NIP 1182009897

**Cena: 11 562,00 zł**

**Okres rękojmi i gwarancji: 24 miesiące**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Część II

Zgodnie z SWZ(Rozdział XI) Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie kryteriów:

1. **Cena oferty brutto („C”) - 60% (60 pkt.),**
2. **Przekazanie kompletu materiałów szkoleniowych na nośniku CD po zakończeniu szkoleń - 40% (40 pkt.).**

Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta uzyskała jak największą łączną ilość punktów za podane powyżej kryteria. Zamawiający dokonał wyboru w przedmiotowym postępowaniu oferty COMP S.A., ulica Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa, za cenę 12.300,00 zł. Oferta złożona przez wybranego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 pkt. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu.

#### Część III

Zgodnie z SWZ(Rozdział XI) Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie kryteriów:

1. **Cena oferty brutto („C”) - 60% (60 pkt.),**
2. **Okres gwarancji - 40% (40 pkt.).**

Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta uzyskała jak największą łączną ilość punktów za podane powyżej kryteria. Zamawiający dokonał wyboru w przedmiotowym postępowaniu oferty Point sp. z o.o., ulica Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A, 02-366, Warszawa za cenę 11 562,00 zł.

#### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

##### Część II

Nr oferty	Wykonawca	Cena (C) PLN	C (PKT)	Przekazanie kompletu materiałów szkoleniowych na nośniku CD po zakończeniu szkoleń	CD (PKT)	Razem PUNKTY
1	COMP S.A.	12.300,00 PLN	60	NIE	0	60

##### Część III

Nr oferty	Wykonawca	Cena (C) PLN	C (PKT)	Gwarancja („G”)	G (PKT)	Razem PUNKTY
1	INFOMECH JANUSZ MIZERA	<b>Oferta odrzucona</b>				
2	Point sp. z o.o.	11 562,00 PLN	60	24 miesiące	40	100

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Ustawy PZP Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Powyższe oznacza, że umowa może zostać podpisana nie wcześniej niż **17 maja 2023 r.**

#### Oferty odrzucone:

Zamawiający w **części I** odrzucił ofertę złożoną przez **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał między innymi dołączenia do oferty (przedmiotowy środek dowodowy) Załącznika nr 6 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia- załącznik techniczny wraz z podaniem istotnych parametrów technicznych. W ofercie Wykonawcy (załącznik nr 6) nie podano istotnych parametrów faktycznych wypełniając załącznik. Zgodnie z SWZ Zamawiający nie przewidywał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał w załączniku nr 6 do SWZ podania producentów, typów i modeli oferowanych sprzętów oraz potwierdzenia spełnienia warunków technicznych. Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. załączył wymagany załącznik, z którego wynika:

- poz. 1 OPZ – Stacja robocza z systemem operacyjnym – Wykonawca zaoferował urządzenie, co do którego producent potwierdził, że wyposażone jest w bluetooth 5.1, natomiast zgodnie z SWZ (OPZ) Wykonawca zobowiązany był zaoferować stację roboczą wyposażoną w bluetooth w wersji 5.2

- poz 8 OPZ - dla Oprogramowania usprawniającego pracę na dokumentach w załączniku nr 6 nie podano okresu licencji co uniemożliwia potwierdzenie zgodności zaoferowanego rozwiązania z SWZ

- dotyczy pozycji w załączniku nr 6 - OPZ: Wykonawca nie zawarł informacji jakie oprogramowanie oferuje, co uniemożliwia potwierdzenie zgodności zaoferowanego rozwiązania z SWZ

- załączony do oferty załącznik nr 6 – Opis Przedmiotu Zamówienia - załącznik techniczny nie zawiera potwierdzenia spełnienia wymagań słowem "SPEŁNIA" w opisach załącznika nr 6, co uniemożliwia potwierdzenie zgodności zaoferowanego rozwiązania z SWZ

Zgodnie z załącznikiem nr 6 – Opis Przedmiotu Zamówienia - załącznik techniczny zamawiający wymagał w opisie monitora między innymi: „Regulacja pozycji ekranu: Odchylenie i wysokość”. Zaoferowany monitor ASUS VA279HAE nie posiada regulacji wysokości, a tym samym nie spełnia wymogów SWZ

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe oferta CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. w części I została odrzucona.

Zamawiający w **części I** odrzucił ofertę złożoną przez **Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał między innymi dołączenia do oferty (przedmiotowy środek dowodowy) Załącznika nr 6 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia- załącznik techniczny wraz z podaniem istotnych parametrów technicznych. W ofercie Wykonawcy (załącznik nr 6) nie podano istotnych parametrów faktycznych wypełniając załącznik. Zgodnie z SWZ Zamawiający nie przewidywał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał w załączniku nr 6 do SWZ podania producentów, typów i modeli oferowanych sprzętów oraz potwierdzenia spełnienia warunków technicznych. Wykonawca Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk załączył wymagany załącznik, z którego wynika:

- poz. 1 OPZ – Stacja robocza z systemem operacyjnym – Wykonawca zaoferował urządzenie, co do którego producent potwierdził, że wyposażone jest w bluetooth 5.1, natomiast zgodnie z SWZ (OPZ) Wykonawca zobowiązany był zaoferować stację roboczą wyposażoną w bluetooth w wersji 5.2

- Zgodnie z załącznikiem nr 6 – Opis Przedmiotu Zamówienia - załącznik techniczny zamawiający wymagał w opisie w pozycji 9 dla elementu: „Urządzenie podtrzymujące zasilanie urządzenia do backupu - UPS – 1 szt.” aby urządzenie spełniało warunek: porty zasilania wy. Minimum 10 x IEC-C13. Zaproponowany UPS posiada 8 portów zamiast wymaganych 10.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe oferta Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk w części I została odrzucona.

Zamawiający w **części I** odrzucił ofertę złożoną przez **Web-Profit Maciej Kuźlik** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał między innymi dołączenia do oferty (przedmiotowy środek dowodowy) Załącznika nr 6 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia- załącznik techniczny wraz z podaniem istotnych parametrów technicznych. W ofercie Wykonawcy (załącznik nr 6) nie podano istotnych parametrów faktycznych wypełniając załącznik. Zgodnie z SWZ Zamawiający nie przewidywał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał w załączniku nr 6 do SWZ podania producentów, typów i modeli oferowanych sprzętów oraz potwierdzenia spełnienia warunków technicznych. Wykonawca Web-Profit Maciej Kuźlik załączył wymagany załącznik, z którego wynika:

- poz. 1 OPZ – Stacja robocza z systemem operacyjnym – Wykonawca zaoferował urządzenie, co do którego producent potwierdził, że wyposażone jest w bluetooth 5.1, natomiast zgodnie z SWZ (OPZ) Wykonawca zobowiązany był zaoferować stację roboczą wyposażoną w bluetooth w wersji 5.2

- Zgodnie z załącznikiem nr 6 – Opis Przedmiotu Zamówienia - załącznik techniczny zamawiający wymagał w opisie w pozycji 9 dla elementu: „Urządzenie podtrzymujące zasilanie urządzenia do

backupu - UPS – 1 szt.” aby urządzenie spełniało warunek możliwości rozszerzenia RAM do 16GB. Zaproponowane urządzenie QNAP TS-464U-8G nie ma możliwości rozszerzenia RAM do 16 GB.

- poz 8 OPZ - dla Oprogramowania usprawniającego pracę na dokumentach w załączniku nr 6 nie podano okresu licencji co uniemożliwia potwierdzenie zgodności zaoferowanego rozwiązania z SWZ -Zgodnie z załącznikiem nr 6 – Opis Przedmiotu Zamówienia - załącznik techniczny zamawiający wymagał w opisie monitora między innymi: „Regulacja pozycji ekranu: Odchylenie i wysokość”. Zaoferowany monitor DELL E2723HN nie posiada regulacji wysokości, a tym samym nie spełnia wymogów SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe oferta Web-Profit Maciej Kuźlik w części I została odrzucona.

Zamawiający w **części I** odrzucił ofertę złożoną przez **Power Komputery Tomasz Łapa** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał między innymi dołączenia do oferty (przedmiotowy środek dowodowy) Załącznika nr 6 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia- załącznik techniczny wraz z podaniem istotnych parametrów technicznych. W ofercie Wykonawcy (załącznik nr 6) nie podano istotnych parametrów faktycznych wypełniając załącznik. Zgodnie z SWZ Zamawiający nie przewidywał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał w załączniku nr 6 do SWZ podania producentów, typów i modeli oferowanych sprzętów oraz potwierdzenia spełnienia warunków technicznych. Wykonawca Power Komputery Tomasz Łapa załączył wymagany załącznik, z którego wynika, że w poz. 1 OPZ – Stacja robocza z systemem operacyjnym – Wykonawca zaoferował urządzenie, co do którego producent potwierdził, że wyposażone jest w bluetooth 5.1, natomiast zgodnie z SWZ (OPZ) Wykonawca zobowiązany był zaoferować stację roboczą wyposażoną w bluetooth w wersji 5.2.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe oferta Power Komputery Tomasz Łapa w części I została odrzucona.

Zamawiający w **części III** odrzucił ofertę złożoną przez **INFOMECH JANUSZ MIZERA** z uwagi na fakt, że Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłużył terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;. Mając na uwadze powyższe oferta INFOMECH JANUSZ MIZERA. w części III została odrzucona.

### **Środki ochrony prawnej**

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Sekcji 16 Rozdziału I SWZ „Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy” oraz w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”.