



Kozłów, dnia 22 sierpnia 2024 roku

**Zamawiający:**

Gmina Kozłów

Kozłów 60, 32-241 Kozłów

e-mail: przetargi@kozlow.pl

**Wykonawcy – wg Rozdzielnika**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia pn. **Modernizacja kompleksu boisk sportowych „Orlik” w Kozłowie**, numer referencyjny postępowania: **ZIG.271.6.2024**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
wraz z  
ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zamawiający – Gmina Kozłów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) w zw. z art. 266 Pzp, zawiadamia o:

1. wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy **TIGMA-BUD Sp. z o.o., Sędowice 195, 28-411 Michałów, NIP: 6621819343,**
2. odrzuceniu oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm: **Francuz Sp. z o.o., Żębocin 24b, 32-100 Proszowice, NIP: 6821804607** oraz **Bogdan Francuz – „FRANCUZ Bogdan Francuz”, Żębocin 24b, 32-100 Proszowice, NIP: 6820001272,** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) Pzp.

## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W postępowaniu, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, wpłynęły trzy oferty następujących Wykonawców:

Wykonawca	Cena [PLN, brutto]	Gwarancja [miesiące]
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Lider konsorcjum: <b>Firma Francuz Sp. z o.o.</b> Żębocin 24b 32-100 Proszowice NIP: 6821804607 Partner konsorcjum: <b>Bogdan Francuz – „FRANCUZ Bogdan Francuz”</b> Żębocin 24b 32-100 Proszowice NIP: 6820001272	2.738.289,06	60
<b>GB Technology Sp. z o. o.</b> ul. Dewońska 22 26 – 052 Szewce NIP: 9592046471	2.837.786,68	60
<b>TIGMA-BUD Sp. z o.o.</b> Sędowice 195 28-411 Michałów NIP: 6621819343	2.864.670,00	60

### [badanie oferty]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

Zamawiający stwierdził, że pełnomocnictwo załączone do oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm: Francuz Sp. z o.o. oraz Bogdan Francuz – „FRANCUZ Bogdan Francuz” jest niezgodne z art. 58 ust. 2 Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do uzupełnienia

dokumentu pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego upoważnienie Lidera konsorcjum firm do działania w imieniu wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia przedstawili żądany dokument, w terminie zakreślonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) wymaganej przepisami prawa.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że żadna z ofert Wykonawców nie podlega odrzuceniu na podstawie którejkolwiek z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia ofert Wykonawców na dalszym etapie postępowania (po przeprowadzeniu weryfikacji kwalifikacji podmiotowej).

#### [negocjacje, oferty dodatkowe]

Mając na uwadze, że ceny ofertowe zaoferowane przez Wykonawców przekraczały kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający zaprosił Wykonawcę do negocjacji w celu ulepszenia treści oferty w kryterium „Cena”.

Po zakończonych negocjacjach Zamawiający zaprosił Wykonawcę do złożenia ofert dodatkowych.

W terminie na złożenie ofert dodatkowych, oferty dodatkowe złożyli następujący Wykonawcy:

Wykonawca	Cena [PLN, brutto]
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Lider konsorcjum: <b>Firma Francuz Sp. z o.o.</b> Partner konsorcjum: <b>Bogdan Francuz – „FRANCUZ Bogdan Francuz”</b>	2.706.389,06 (oferta dodatkowa złożona za pomocą formularza do komunikacji, w postępowaniu oznaczonym ID 944816)
<b>GB Technology Sp. z o. o.</b>	2.787.602,93
<b>TIGMA-BUD Sp. z o.o.</b>	2.617.809,00

Zamawiający dokonał badania ofert dodatkowych.

Zamawiający stwierdził, że oferty dodatkowe Wykonawców GB Technology Sp. z o.o. oraz TIGMA-BUD Sp. z o.o. nie podlegają odrzuceniu.



Równocześnie, Zamawiający stwierdził, że odrzuceniu podlega oferta dodatkowa Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm: Francuz Sp. z o.o. oraz Bogdan Francuz – „FRANCUZ Bogdan Francuz”.

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, że oferta dodatkowa jest ściśle powiązana z ofertą składaną w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, „zastępując” treść tej oferty w zakresie, w którym oferta dodatkowa jest bardziej korzystna. Innymi słowy, w przypadku dopuszczenia przez Zamawiającego składania ofert dodatkowych, ofertą Wykonawcy stanowi oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówienie – w części niezmienionej ofertą dodatkową oraz oferta dodatkowa. Ważność i skuteczność złożenia oferty dodatkowej nie może być zatem rozpatrywana w oderwaniu od oferty złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

W nin. stanie rzeczy, oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm: Francuz Sp. z o.o. oraz Bogdan Francuz – „FRANCUZ Bogdan Francuz”, złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w dniu 7 sierpnia 2024 roku została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) Pzp (por. poniżej). Stąd, złożenie przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oferty dodatkowej w dniu 9 sierpnia 2024 roku należy uznać za nieskuteczne. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie byli już bowiem wówczas legitymowani do złożenia oferty dodatkowej.

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, że nawet gdyby Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia przedłużyli termin związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium do dnia 6 sierpnia 2024 roku, to i tak złożona przez Wykonawców oferta dodatkowa podlegałaby odrzuceniu. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia złożyli bowiem ofertę dodatkową z wykorzystaniem (nieszyfrowanego) formularza do komunikacji dostępnego w postępowaniu zamieszczonym na platformie zakupowej pod numerem ID 944816, nie zaś z wykorzystaniem dedykowanego dla złożenia ofert dodatkowych postępowania o ID 962792. Podkreślenia przy tym wymaga, że sposób złożenia oferty dodatkowej, w szczególności niemożność złożenia oferty dodatkowej w postępowaniu oznaczonym numerem ID 944816, zostały wskazane przez Zamawiającego w Zaproszeniu do składania ofert dodatkowych:

***„UWAGA! Ofertę dodatkową należy złożyć w postępowaniu pn. „Modernizacja kompleksu boisk sportowych „Orlik” w Kozłowie” (oferty dodatkowe) oznaczonym na platformie zakupowej Zamawiającego numerem ID 962826***

Wykonawca ***nie ma możliwości złożenia oferty dodatkowej*** w postępowaniu pn. „Modernizacja kompleksu boisk sportowych „Orlik” w Kozłowie” oznaczonym na platformie zakupowej Zamawiającego numerem ***ID 944816***. Postępowanie o numerze ID 944816 było właściwe dla



*składania ofert w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu” – tak Zamawiający w Zaproszeniu do składania ofert dodatkowych.*

#### **[przedłużenie terminu związania ofertą]**

W dniu 28 lipca 2024 roku Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium, o dalsze 30 dni, tj. do dnia 29 sierpnia 2024 roku. Zamawiający zastrzegł przy tym, że oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności należy złożyć najpóźniej do dnia 6 sierpnia 2024 roku (do końca dnia).

Wykonawcy GB Technology Sp. z o.o. oraz TIGMA-BUD Sp. z o.o. złożyli w określonym terminie wymagane oświadczenie, przedstawiając równocześnie aneksy do gwarancji wadialnych.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm: Francuz Sp. z o.o. oraz Bogdan Francuz – „FRANCUZ Bogdan Francuz” nie złożyli oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą.

#### **[odrzucenie oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia]**

W dniu 7 sierpnia 2024 roku Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm: Francuz Sp. z o.o. oraz Bogdan Francuz – „FRANCUZ Bogdan Francuz” na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 12) Pzp.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 28 lipca 2024 roku Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium, o dalsze 30 dni, tj. do dnia 29 sierpnia 2024 roku. Zamawiający zastrzegł przy tym, że oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności należy złożyć najpóźniej do dnia 6 sierpnia 2024 roku (do końca dnia).

Wezwanie, o którym mowa powyżej zostało przekazane Wykonawcom z wykorzystaniem platformy zakupowej.

Zgodnie z informacją z platformy zakupowej, przyjęcie wezwania przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie nastąpiło w dniu **31 lipca 2024 roku o godz. 8:59.**

Do końca dnia 6 sierpnia 2024 roku Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie złożyli oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.



### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, mimo otrzymania wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą, nie złożyli wymaganego oświadczenia.

Odrzucenie oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia było więc konieczne.

### **[ocena oferty]**

Zamawiający dokonał oceny ofert Wykonawców GB Technology Sp. z o.o. i TIGMA-BUD Sp. z o.o. złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oraz ofert dodatkowych, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” SWZ, przyznając ofertom Wykonawców następującą punktację:

#### **1. Wykonawca GB-Technology Sp. z o.o.:**

- a. kryterium „Cena” [waga: 60 pkt]: 56,34pkt,
- b. kryterium „Gwarancja” [waga: 40 pkt]: 40 pkt,
- c. łącznie: 96,34 pkt.

#### **2. Wykonawca TIGMA-BUD Sp. z o.o.:**

- d. kryterium „Cena” [waga: 60 pkt]: 60 pkt,
- e. kryterium „Gwarancja” [waga: 40 pkt]: 40 pkt,
- f. łącznie: 100 pkt.

### **[kwalifikacja podmiotowa]**

Zamawiający wezwał Wykonawcę TIGMA-BUD Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przepisami prawa. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne i potwierdzały spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

### **[wybór oferty Wykonawcy TIGMA-BUD Sp. z o.o.]**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.



Oferta Wykonawcy TIGMA-BUD Sp. z o.o., Sędowice 195, 28-411 Michałów, NIP: 6621819343, przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

**Jan Zbigniew Basa**  
**Wójt Gminy Kozłów**

*Rozdzielnik:*

1. Wykonawcy:

- a. *Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Firma Francuz Sp. z o.o., Żębocin 24b, 32-100 Proszowice – Lider konsorcjum oraz Bogdan Francuz – „FRANCUZ Bogdan Francuz”, Żębocin 24b, 32-100 Proszowice – Partner konsorcjum*
  - b. *GB Technology Sp. z o. o., ul. Dewońska 22, 26 – 052 Szewce*
  - c. *TIGMA-BUD Sp. z o.o. Sędowice 195, 28-411 Michałów*  
*- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,*
2. *Strona internetowa prowadzonego postępowania.*