

GMINA LUBACZÓW
Ul. Jasna 1
37-600 Lubaczów

Wykonawcy (wszyscy)

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa wyposażenia w ramach zadania pn. „Ekopracownia OZE w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Lisich Jamach (powiat: lubaczowski)””

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Educarium Spółka z o.o., Ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, NIP: 554-268-47-99.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł]	Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja
1	New Life Property Sp. z o.o. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa NIP: 524-290-27-20	81 161,04 zł	78,76 pkt
2	Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne „KRULEX” Leszek Krupiński Ul. Dmowskiego 2/16 28-300 Jędrzejów NIP: 656-10-41-18	84 919,20 zł	75,27 pkt
3	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. Ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce NIP:657-250-68-21	80 059,74 zł	79,84 pkt
4	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H.WIDMOWSKI Ul. Warszawska 151 25-547 Kielce NIP: 959-195-67-22	88 901,00 zł	71,90 pkt
5	Educarium Spółka z o.o. Ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz NIP: 554-268-47-99	63 919,00 zł	100,00 pkt

6	Zoneo Oleksiewicz SKA Ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno NIP: 775-266-77-56	OFERTA ODRZUCONA	
7	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko Biała NIP:547-159-84-42	92 304,95 zł	69,25 pkt
8	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25 90-248 Łódź NIP: 725-001-33-78	84 484,00 zł	75,66 pkt

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Zoneo Oleksiewicz SKA, Ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, NIP: 775-266-77-56.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą złożoną w dniu 11-08-2023 r. przedłożył formularz cenowy, w którym w poz. nr 46 nie podał ceny jednostkowej brutto [w zł]. Brak ww. informacji uniemożliwia wyliczenie ceny brutto dla poz. nr 46 formularza cenowego, a w konsekwencji uwzględnienia wyżej opisanej pozycji w łącznej cenie wskazanej w formularzu cenowym i formularzu ofertowym. Wykonawca w złożonych w dniu 21-08-2023 r. wyjaśnieniach, wskazał że zamierza dostarczyć cały asortyment wymagany przez Zamawiającego, a „brak ceny wynika z faktu, iż zestaw ten jest w komplecie z innymi przedmiotami zamówienia i Wykonawca nie był w stanie skalkulować jego ceny”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej p.z.p., zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przesłanka ta została zinterpretowana w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych ("Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021). Stwierdza się w nim, że "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 p.z.p. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia."

Jak stwierdza się we wskazanym wcześniej komentarzu UZP "jak stanowi art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., poprawieniu podlegają omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyższa regulacja poprzez odniesienie do "istotności zmian" wyraża zasadę, że skoro to zamawiający ma dokonać weryfikacji oferty, to poprawki muszą mieścić się w ramach korekty możliwej dla zamawiającego. Tym samym zamawiający ofertę może "poprawiać", ale nie może zastępować wykonawcy w jej tworzeniu. Brak wskazania ceny jednostkowej uniemożliwia dokonanie wyceny pozycji, a zatem zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli. W takim przypadku konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia przez wskazanie ceny jednostkowej i oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą.

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 30.08.2018 r., sygn. akt KIO 1567/18, "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie

terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ ".

Ponadto, w wyroku z 20.10.2017 r., sygn. akt KIO 2082/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "Podkreślenia wymaga również, że z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ ".

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Zastępca Wójta Gminy Lubaczów
Krzysztof Kozioł