

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.umk.pl dnia 28.06.2024**1. Zamawiający:**

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP 9532582266
 REGON 340517145
 Telefon: (52) 36-55-135, (52) 36-55-352,
 Faks: (52) 36-55-752.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.umk.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. z zastosowaniem art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na: Dostawa produktów w zakresie utrzymania czystości Szpitala

Nr sprawy: NZZ/18/P/24Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa produktów w zakresie utrzymania czystości Szpitala, w zakresie niżej wymienionych grup:

- Grupa 1: Chemia profesjonalna do podłóg i ponad podłogi CPV: 39800000-0
- Grupa 2: Ścierki, gąbki, czyściwo CPV: 39514200-0
- Grupa 3: Worki polietylenowe do zwłok CPV: 19520000-7
- Grupa 4: Worki na odpady medyczne i komunalne CPV: 19520000-7
- Grupa 5: Worki na odpady medyczne CPV: 19520000-7
- Grupa 6: Inne środki czystości CPV: 39800000-0
- Grupa 7: Pianka czyszcząco-pielęgnująca dla pacjenta CPV: 33700000-7
- Grupa 8: Inne środki czystości i kosmetyki CPV: 39800000-0
- Grupa 9: Środki czystości i kosmetyki do higieny rąk CPV: 33711900-6
- Grupa 10: Maszynka do golenia - jednorazowego użytku do zastosowania w szpitalach CPV: 33721200-2
- Grupa 11: Prześcieradła papierowe w rolce CPV: 33198000-4

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy, adres oraz uzasadnienie wyboru oferty**Uzasadnienie wyboru oferty – dotyczy wszystkich niżej wymienionych ofert:****Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najwyższy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

- Grupa 1: Oferta 4 - Konsorcjum: : P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński, 09-120 Nowe Miasto, Miszewo Wielkie 3 oraz P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53
- Grupa 2: Oferta 7 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa
- Grupa 3: Oferta 9 - NAFOL Dariusz Janiak, ul. Wiejska 15, 62-580 Grodziec
- Grupa 4: Oferta 11 - Resaco Sp. z o.o., ul. H.Cegielskiego 5, 75-202 Koszalin
- Grupa 5: Oferta 9 - NAFOL Dariusz Janiak, ul. Wiejska 15, 62-580 Grodziec
- Grupa 8: Oferta 4 - Konsorcjum: : P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński, 09-120 Nowe Miasto, Miszewo Wielkie 3 oraz P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53
- Grupa 10: Oferta 5 - Bialmed sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
- Grupa 11: Oferta 3 - PPHU ALGA Paweł Pinkowski, ul. Leśna 18, 63-430 Wierzbno

4. Cena wybranej oferty (ceny brutto):

- Grupa 1: 70 782,36 zł brutto;
- Grupa 2: 48 849,45 zł brutto;
- Grupa 3: 28 376,10 zł brutto;
- Grupa 4: 425 826,00 zł brutto;
- Grupa 5: 19 483,20 zł brutto;
- Grupa 8: 29 775, 84 zł brutto;
- Grupa 10: 4 957,20 zł brutto;
- Grupa 11: 41 526,00 zł brutto;

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena - waga kryterium – 60%	Liczba pkt. / % w kryterium Termin dostaw bieżących - waga kryterium – 40%	Razem pkt. / %
1	Oferta 4 - Konsorcjum: : P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński, 09-120 Nowe Miasto, Miszewo Wielkie 3 oraz P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53	60,00	40,00	100

2	Oferta 7 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa	60,00	40,00	100
	Oferta 8 - JOBIKO THU Sp. z o.o., Osiedle Wichrowe 9, 62-200 Dalki	57,38	40,00	97,38
3	Oferta 9 - NAFOL Dariusz Janiak, ul. Wiejska 15, 62-580 Grodziec	60,00	40,00	100
	Oferta 8 - JOBIKO THU Sp. z o.o., Osiedle Wichrowe 9, 62-200 Dalki	59,00	40,00	99,00
4	Oferta 11 - Resaco Sp. z o.o., ul. H.Cegielskiego 5, 75-202 Koszalin	60,00	40,00	100
	Oferta 9 - NAFOL Dariusz Janiak, ul. Wiejska 15, 62-580 Grodziec	51,70	40,00	91,70
5	Oferta 9 - NAFOL Dariusz Janiak, ul. Wiejska 15, 62-580 Grodziec	60,00	40,00	100
8	Oferta 4 - Konsorcjum: : P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński, 09-120 Nowe Miasto, Miszewo Wielkie 3 oraz P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53	60,00	40,00	100
10	Oferta 5 - Bialmed sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	60,00	40,00	100
	Oferta 1 - ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	38,25	40,00	78,25
	Oferta 2 - MEDICAVERA Sp. z o.o. Dahlhausen Group, ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin	16,20	40,00	56,20
11	Oferta 3 - PPHU ALGA Paweł Pinkowski, ul. Leśna 18, 63-430 Wierzbno	60,00	40,00	100
	Oferta 1 - ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	46,33	40,00	86,33
	Oferta 6 - Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki, ul. Chorwacka 45, 51-107 Wrocław	41,98	40,00	81,98

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone/ którzy zostali wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

1) Oferta 4 - Konsorcjum: : P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński, 09-120 Nowe Miasto, Miszewo Wielkie 3 oraz P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., 09-120 Nowe Miasto, Nowe Miasto Folwark 53 - odrzucenie oferty, w zakresie grupy 9, nastąpiło dnia 05.06.2024 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę (w zakresie grupy 9), jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

UZASADNIENIE

Dotyczy: Grupa 9: Środki czystości i kosmetyki do higieny rąk

W ramach ww. grupy, w pozycji 3, Zamawiający wymagał:

Krem do rąk; odżywczy, do codziennej pielęgnacji z witaminą A i E oraz z gliceryną o przyjemnym zapachu;

Wymagana ilość na 12 miesięcy: 500 op. (125 ml)

Dodatkowo, w ramach udzielonych wyjaśnień do SWZ, w zakresie ww. grupy, Zamawiający nie dopuszczał innych wielkości opakowań oraz ilości produktów.

Zamawiający, w sposób jednoznaczny określił wymaganą ilość: 500 opakowań, oraz wielkość (gramaturę) opakowania: 125ml.

Z treści Szczegółowego formularza cenowego złożonego przez Wykonawcę wynika, że oferuje:

Barlon / Krem Jola, w ilości 625 opakowań produktu, przy wielkości opakowania 100ml,

a więc zarówno w ilości jak i wielkości niezgodnej z wymogami określonymi w SWZ.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Oferta 10 - Flesz Sp. z o. o. ul. Cieślowskich 25F 03-017 Warszawa - odrzucenie oferty, nastąpiło dnia 05.06.2024 r.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r., gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.4 - jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów; oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył przedmiotowego środka dowodowego.

Wykonawca, Flesz Sp. z o. o. ul. Cieślowskich 25F 03-017 Warszawa, nie załączył do oferty, wymaganych i jednocześnie określonych w SWZ, dokumentów i oświadczeń w postaci:

Przedmiotowe środki dowodowe:

- Aktualne dokumenty dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia (np. broszury techniczne, instrukcje, opisy techniczne, foldery potwierdzające spełnienie wymagań lub inne dokumenty opisowe) – w celu potwierdzenia spełniania wymogów określonych przez Zamawiającego, w zakresie przedmiotu dostawy - nie muszą potwierdzać wszystkich wymaganych parametrów

Wyżej opisane wymagania dotyczą wszystkich grup wyszczególnionych w ramach prowadzonego postępowania.

Zamawiający, pismem z dnia 28.05.2024 roku, wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty.

Wykonawca, w wyznaczonym terminie, który upływał w dniu 03.06.2024 roku, nie uzupełnił oferty.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.

3) Oferta 8 - JOBIKO THU Sp. z o.o., Osiedle Wichrowe 9, 62-200 Dalki - odrzucenie oferty, w zakresie grup 6 i 9, nastąpiło dnia 05.06.2024 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę (w zakresie grupy 6 oraz 9), jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

UZASADNIENIE

Dotyczy: Grupa 6: Inne środki czystości

W ramach ww. grupy, w pozycji 2, Zamawiający wymagał:

Proszek do prania; Środek piorąco - dezynfekujący bez zawartości fosforanów;

Wymagana ilość na 12 miesięcy: 20 op. (10 kg)

Dodatkowo, w ramach udzielonych wyjaśnień do SWZ, w zakresie ww. grupy, Zamawiający nie dopuszczał innych wielkości opakowań oraz ilości produktów.

Zamawiający, w sposób jednoznaczny określił wymaganą ilość: 20 opakowań, oraz wielkość (gramaturę) opakowania: 10 kg.

Z treści Szczegółowego formularza cenowego złożonego przez Wykonawcę wynika, że oferuje:

Proszek piorąco-dezynfekujący CLOVIN II SEPTON/Clovin S.A, w ilości 14 opakowań produktu, przy wielkości opakowania 15kg, a więc zarówno w ilości jak i wielkości niezgodnej z wymogami określonymi w SWZ.

Dotyczy: Grupa 9: Środki czystości i kosmetyki do higieny rąk

W ramach ww. grupy, w pozycji 3, Zamawiając wymagał:

Krem do rąk; odżywczy, do codziennej pielęgnacji z witaminą A i E oraz z gliceryną o przyjemnym zapachu;

Wymagana ilość na 12 miesięcy: 500 op. (125 ml)

Dodatkowo, w ramach udzielonych wyjaśnień do SWZ, w zakresie ww. grupy, Zamawiający nie dopuszczał innych wielkości opakowań oraz ilości produktów.

Zamawiający, w sposób jednoznaczny określił wymaganą ilość: 500 opakowań, oraz wielkość (gramaturę) opakowania: 125ml.

Z treści Szczegółowego formularza cenowego złożonego przez Wykonawcę wynika, że oferuje:

Krem do rąk/Marona, w ilości 625 opakowań produktu, przy wielkości opakowania 100ml,

a więc zarówno w ilości jak i wielkości niezgodnej z wymogami określonymi w SWZ.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4) Oferta 12 - S4K Sp. z o.o., ul. Batalionów Chłopskich 50, 25-671 Kielce - odrzucenie oferty nastąpiło dnia 05.06.2024 r.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r., gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.4 - jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów; oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył przedmiotowego środka dowodowego – przy zastosowaniu art. 107 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych oraz, który nie złożył wymaganych oświadczeń – przy zastosowaniu art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

1. Wykonawca S4K Sp. z o.o., ul. Batalionów Chłopskich 50, 25-671 Kielce, w wyznaczonym terminie złożył ofertę w ramach postępowania. Pliki zostały sporządzone w wymaganej postaci (postaci elektronicznej).

Natomiast NIE ZOSTAŁY one opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jedynie podpisem zaufanym.

Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.

7.Unieważnienie postępowania:

1) Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania w zakresie grup: 6, 7, 9, w dniu 28.06.2024 r. o czym zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych: powiadomił wykonawców.

Grupa 6

Uzasadnienie faktyczne:

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W ramach oferty, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zaoferowana kwota to: 49 917,34 zł brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 35 737,00 zł brutto.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

Grupa 7

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

Grupa 9

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty podlegające odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku nie wniesienia odwołania, zawrę umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż w dniu **09.07.2024 roku**.

Zamawiający