

Dąbrowa Górnicza, dnia 29.09.2020r.

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego
w zakresie Pakietów nr: 10, 12, 13, 16, 18, 19**

Dot. przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa środków ochrony indywidualnej dla pracowników medycznych”
ZP/ 74 /ZCO/2020

PAKIET NR 10

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena
1.	GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK	12 300,00 euro
3.	SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź	92 250,00 zł
5.	Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin	80 811,00 zł
9.	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	88 560,00 zł

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD, 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający w rozdziale XII pkt. 8 SIWZ określił walutę w jakiej ma być wyrażona cena w ofertach jako walutę polską: „Cena ma być wyrażona w złotych polskich.” Wykonawca wyraził cenę w ofercie w walucie euro, a takiej możliwości SIWZ nie przewidywała.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD, 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Zamawiający w szeregu postanowień SIWZ zastrzegł, że wykonawcy mają obowiązek sporządzić oferty, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Postanowienia SIWZ w tym zakresie stanowiły odzwierciedlenie wyraźnego wymogu ustawowego wynikającego z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca przesłał ofertę w formie elektronicznej. Ofertę opatrzone podpisem elektronicznym. W świetle legalnej definicji z art. 3 pkt. 12 rozporządzenia eIDAS kwalifikowany podpis elektroniczny musi opierać się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Oferta złożona za pośrednictwem platformy zakupowej przez Wykonawcę GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD, 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK, została podpisana partner@gdp.org.uk. Wystawcą podpisu jest CN=Digidentity Soft CA – production. Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu za pomocą narzędzi oferowanych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania.

Z raportu walidacji podpisu wynika, że certyfikat wystawiony dla serialNumber=8a55d0ee-02fd-439c-9cd8-d09cdf0d4770, C+NL, CN=partner@dgp.org.uk jest niekwalifikowany. Wynik weryfikacji kolejnym narzędziem to informacja, że „Certyfikat użyty do podpisu nie jest wydany przez kwalifikowany punkt dystrybucji.

Również z widoku podpisu, którym podpisano ofertę wynika, że zastosowano podpis elektroniczny zwykły (Simple Electronic Signature) a nie kwalifikowany podpis elektroniczny. Przeprowadzony proces walidacji nie potwierdził, że podpis opierał się na kwalifikowanym certyfikacie.

Zgodnie z art. 25 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz

uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257, s. 73), kwalifikowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym certyfikacie wydanym w jednym państwie członkowskim jest uznawany za kwalifikowany podpis elektroniczny we wszystkich pozostałych państwach członkowskich. Po wystąpieniu Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej 31 stycznia 2020 r. rozpoczął się „okres przejściowy”, który trwa do 31.12.2020r. W okresie przejściowym wszystkie przepisy UE nadal mają zastosowanie do Wielkiej Brytanii i na jej terytorium.

Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k., ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin, SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ ich treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający zgodnie z treścią odpowiedzi na pytania Wykonawców udzielonych dnia 24.08.2020r. (zestaw V), wymagał zaoferowania w Pakiecie nr 10 produktu będącego wyrobem medycznym. Wykonawca SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, zaoferował w Pakiecie nr 10 produkt – maska z filtrem FFP2, maska respiratorowa o nr katalogowym N9501F producenta Zhende Medical, który nie jest wyrobem medycznym.

Wykonawca SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty, zaoferował w Pakiecie nr 10 produkt – maska z filtrem FFP2, o nr katalogowym FS-54V FFP2 NRD producenta Filter Service sp. z o.o., który nie jest wyrobem medycznym.

Wykonawca Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k., zaoferował w Pakiecie nr 10 produkt – maska z filtrem FFP2, maska KN95 FFP2 o nr katalogowym HG-2 KN95 producenta Wenzhou Junyue Packing Co., Ltd., który nie jest wyrobem medycznym.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **Pakietu nr 10** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wszystkie oferty w Pakiecie nr 10 zostały odrzucone.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że spełnione są również przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 51 840,00 zł.

PAKIET NR 12

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena
1.	GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK	14 100,00 euro
9.	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	88 560,00 zł

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD, 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający w rozdziale XII pkt. 8 SIWZ określił walutę w jakiej ma być wyrażona cena w ofertach jako walutę polską: „Cena ma być wyrażona w złotych polskich.” Wykonawca wyraził cenę w ofercie w walucie euro, a takiej możliwości SIWZ nie przewidywała.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD, 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Zamawiający w szeregu postanowień SIWZ zastrzegł, że wykonawcy mają obowiązek sporządzić oferty, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Postanowienia SIWZ w tym zakresie stanowiły odzwierciedlenie wyraźnego wymogu ustawowego wynikającego z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca przesłał ofertę w formie elektronicznej. Ofertę opatrzone podpisem elektronicznym. W świetle legalnej definicji z art. 3 pkt. 12 rozporządzenia eIDAS kwalifikowany podpis elektroniczny musi opierać się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Oferta złożona za pośrednictwem platformy zakupowej przez Wykonawcę GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD, 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK, została podpisana partner@gdp.org.uk. Wystawcą podpisu jest CN=Digidentity Soft CA – production. Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu za pomocą narzędzi oferowanych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania.

Z raportu walidacji podpisu wynika, że certyfikat wystawiony dla serialNumber=8a55d0ee-02fd-439c-9cd8-d09cdf0d4770, C+NL, CN=partner@dgp.org.uk jest niekwalifikowany. Wynik weryfikacji kolejnym narzędziem to informacja, że „Certyfikat użyty do podpisu nie jest wydany przez kwalifikowany punkt dystrybucji.

Również z widoku podpisu, którym podpisano ofertę wynika, że zastosowano podpis elektroniczny zwykły (Simple Electronic Signature) a nie kwalifikowany podpis elektroniczny. Przeprowadzony proces walidacji nie potwierdził, że podpis opierał się na kwalifikowanym certyfikacie.

Zgodnie z art. 25 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257, s. 73), kwalifikowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym certyfikacie wydanym w jednym państwie członkowskim jest uznawany za kwalifikowany podpis elektroniczny we wszystkich pozostałych państwach członkowskich. Po wystąpieniu Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej 31 stycznia 2020 r. rozpoczął się „okres przejściowy”, który trwa do 31.12.2020r. W okresie przejściowym wszystkie przepisy UE nadal mają zastosowanie do Wielkiej Brytanii i na jej terytorium.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający zgodnie z treścią odpowiedzi na pytania Wykonawców udzielonych dnia 24.08.2020r. (zestaw V), wymagał zaoferowania w Pakiecie nr 12 produktu będącego wyrobem medycznym. Wykonawca SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, zaoferował w Pakiecie nr 12 produkt – maska z filtrem FFP2, półmaska filtrująca o nr katalogowym FS-923V producenta Filter Service sp. z o.o., który nie jest wyrobem medycznym.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 12 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wszystkie oferty w Pakiecie nr 12 zostały odrzucone.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że spełnione są również przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 58 320,00 zł.

PAKIET NR 13

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena
1.	GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK	14 750,00 euro
3.	SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź	221 400,00 zł
9.	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	95 325,00 zł

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD, 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający w rozdziale XII pkt. 8 SIWZ określił walutę w jakiej ma być wyrażona cena w ofertach jako walutę polską: „Cena ma być wyrażona w złotych polskich.” Wykonawca wyraził cenę w ofercie w walucie euro, a takiej możliwości SIWZ nie przewidywała.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD, 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Zamawiający w szeregu postanowień SIWZ zastrzegł, że wykonawcy mają obowiązek sporządzić oferty, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Postanowienia SIWZ w tym zakresie stanowiły odzwierciedlenie wyraźnego wymogu ustawowego wynikającego z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca przesłał ofertę w formie elektronicznej. Ofertę opatrzone podpisem elektronicznym. W świetle legalnej definicji z art. 3 pkt. 12 rozporządzenia eIDAS kwalifikowany podpis elektroniczny musi opierać się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Oferta złożona za pośrednictwem platformy zakupowej przez Wykonawcę GLOBAL DEVELOPMENT PARTNERSHIP LTD, 80 Lethe Grove, Colchester, CO2 8RQ, Essex, UK, została podpisana partner@gdp.org.uk. Wystawcą podpisu jest CN=Digidentity Soft CA – production. Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu za pomocą narzędzi oferowanych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania.

Z raportu walidacji podpisu wynika, że certyfikat wystawiony dla serialNumber=8a55d0ee-02fd-439c-9cd8-d09cdf0d4770, C+NL, CN=partner@dgp.org.uk jest niekwalifikowany. Wynik weryfikacji kolejnym narzędziem to informacja, że „Certyfikat użyty do podpisu nie jest wydany przez kwalifikowany punkt dystrybucji.

Również z widoku podpisu, którym podpisano ofertę wynika, że zastosowano podpis elektroniczny zwykły (Simple Electronic Signature) a nie kwalifikowany podpis elektroniczny. Przeprowadzony proces walidacji nie potwierdził, że podpis opierał się na kwalifikowanym certyfikacie.

Zgodnie z art. 25 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257, s. 73), kwalifikowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym certyfikacie wydanym w jednym państwie członkowskim jest uznawany za kwalifikowany podpis elektroniczny we wszystkich pozostałych państwach członkowskich. Po wystąpieniu Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej 31 stycznia 2020 r. rozpoczął się „okres przejściowy”, który trwa do 31.12.2020r. W okresie przejściowym wszystkie przepisy UE nadal mają zastosowanie do Wielkiej Brytanii i na jej terytorium.

Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ ich treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający zgodnie z treścią odpowiedzi na pytania Wykonawców udzielonych dnia 24.08.2020r. (zestaw V), wymagał zaoferowania w Pakiecie nr 13 produktu będącego wyrobem medycznym. Wykonawca SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, zaoferował w Pakiecie nr 13 produkt – maska z filtrem FFP3, półmaska filtrująca o nr katalogowym FS-930V producenta Filter Service sp. z o.o., który nie jest wyrobem medycznym.

Wykonawca SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty, zaoferował w Pakiecie nr 13 produkt – maska z filtrem FFP3, o nr katalogowym MX2016V/9980V producenta SanQiang Safety Protection Products Co., Ltd., który nie jest wyrobem medycznym.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 13 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wszystkie oferty w Pakiecie nr 13 zostały odrzucone.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że spełnione są również przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 86 400,00 zł.

PAKIET NR 16

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena
11	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	1 358 640,00 zł
12.	Polmil Sp. z o.o. Ska ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	1 324 755,00 zł

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 16 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 1 008 180,00 zł.

PAKIET NR 18 i 19

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietów nr 18 i 19 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do postępowania w zakresie Pakietów nr 18, 19 nie wpłynęła żadna oferta.