



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ



Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie

ul. Jagiellońska 44, 70-382 Szczecin, tel.: 91 43 29 503 lub 500, fax 91 43 29 501
www.spzozmswia.szczecin.pl biuro@spzozmswia.szczecin.pl
BGK 32 1130 1176 0022 2137 2520 0006, NIP 852-21-98-181,
REGON 810733454, KRS 0000001757

Szczecin, dnia 13.06.2024 r.

WZAM.2354.8.617.2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie zgodnie z zapisami art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) – dalej „ustawa Pzp” zawiadamia, że rozstrzygnięto postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp pn.: „Dostawa leków, płynów infuzyjnych i preparatów do żywienia dojelitowego dla SP ZOZ MSWiA w Szczecinie”.

Nr postępowania: 8/2024.

W postępowaniu zostały złożone oferty Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111 91-222 Łódź
2	Medicus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Browarowa 21 43-100 Tychy
3	Alpinus Chemia Sp. z o. o. ul. Garbary 5d 86-050 Solec Kujawski
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomysł
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice
7	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław
8	„Maga-Herba” Janusz Olszówka Sp. J. ul. Kolejowa 46 05-870 Błonie
9	InPharm Sp. z o.o. ul. Strumykowa 28/11 03-138 Warszawa
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa



Zamawiający wybrał oferty Wykonawców:

w zakresie Pakietu nr 1:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	270 043,77 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 2:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	140 564,27 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 3:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	23 225,24 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 4:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	65 711,52 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 5:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	47 972,87 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 6:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	32 659,20 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 7:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	15 907,32 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 8:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	62 961,22 zł	100,00 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	67 398,12 zł	93,42 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 9:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	6 667,50 zł	100,00 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	8 988,00 zł	74,18 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 10:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	37 434,00 zł	94,34 pkt
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	37 149,00 zł	95,06 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	35 314,21 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 11:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	1 512,21 zł	55,90 pkt
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	845,25 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 12:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	3 965,85 zł	67,99 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	2 696,40 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 13:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 14:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 15:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 16:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 17:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	15 955,92 zł	90,35 pkt
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	14 416,92 zł	100,00 pkt
7	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	15 513,12 zł	92,93 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 18:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 19:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 20:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
2	Medicus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	826,20 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 21:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	2 650,32 zł	99,05 pkt
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	2 625,26 zł	100,00 pkt
7	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	2 701,73 zł	98,10 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 22:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 23:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	12 435,04 zł	96,59 pkt
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	12 011,04 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 24:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
-----------	-----------	------	------------------

6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	33 588,00 zł	100,00 pkt
----------	--	---------------------	-------------------

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 25:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	2 046,60 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 26:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	7 687,22 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 27:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 28:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
7	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	19 656,00 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 29:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 30:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
7	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	18 360,00 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 31:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 32:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	13 782,90 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 33:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 34:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	17 408,37 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 35:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	5 309,41 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 36:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 37:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 38:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	8 933,76 zł	79,46 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	7 098,52 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 39:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	8 814,96 zł	92,31 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	8 137,40 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 40:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	12 260,16 zł	96,98 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	11 889,72 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 41:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	23 094,72 zł	94,04 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	21 719,34 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 42:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	16 216,20 zł	80,03 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	12 978,63 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 43:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 44:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	2 342,09 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 45:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	15 408,80 zł	100,00 pkt
7	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	15 558,48 zł	99,04 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 46:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 47:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
1	Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111 91-222 Łódź	32 070,60 zł	96,14 pkt
9	InPharm Sp. z o.o. ul. Strumykowa 28/11 03-138 Warszawa	30 834,00 zł	100,00 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	40 129,83 zł	76,84 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 48:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	27 157,01 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 49:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 50:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	37 324,80 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 51:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
1	Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111 91-222 Łódź	6 005,34 zł	100,00 pkt
5	Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	10 072,78 zł	59,62 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 52:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Łączna punktacja
3	Alpinus Chemia Sp. z o. o. ul. Garbary 5d 86-050 Solec Kujawski	17 047,80 zł	53,87 pkt
8	„Maga-Herba” Janusz Olszówka Sp. J. ul. Kolejowa 46 05-870 Błonie	9 184,32 zł	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

p.o. Dyrektora

Sylwester Bierzanowski