



Biuro Zakupów

Warszawa, 7 lipca 2023 r.

BZzp.261.56.2023.5

Do Wykonawców

Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Modernizacja Systemów wideokonferencyjnych i zakup Systemu multimedialnego**”. – nr referencyjny **BZzp.261.56.2023.***

Zamawiający, Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych (dalej jako „Zamawiający”), działając na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) (dalej jako „PZP”) informuje, że w postępowaniu oferty złożyło 2 wykonawców:

- 1) Nanovo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- 2) Perfect Displays Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zamawiający informuje też, że oferty złożone przez obu wykonawców, tj.:

- 1) Nanovo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
- 2) Perfect Displays Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

podlegają odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec odrzucenia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, Zamawiający unieważnił postępowanie w oparciu o art. 255 pkt 2 PZP.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Uzasadnienie odrzucenia obu złożonych ofert

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy PZP. W liście zamawianych urządzeń w załączniku nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia / Oferta techniczna” w pozycji nr 1 „System rezerwacji sal dla MS Teams, LED, PoE, Touch” Zamawiający postawił wymaganie, że minimalne wymiary oferowanego urządzenia powinny wynosić 259 x 178 x 28 cm.
2. Obaj wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu, zaoferowali w zakresie przedmiotu zamówienia to samo urządzenie w postaci:
System rezerwacji sal dla MS Teams, LED, PoE, Touch produkt LoopMeeting LM1052T.

3. Jak wynika z informacji udostępnionych na stronie producenta, oferowane urządzenie posiada wymiary 2,8 x 17,8 x 26 cm, co oznacza, że jest ono istotnie mniejsze niż wymaga tego Zamawiający. Skoro Zamawiający określił minimalne wymiary urządzenia, to oferując urządzenie nie osiągnął nawet tych minimalnych wymiarów, wykonawca składa ofertę nie odpowiadającą postawionym w dokumentacji zamówienia wymogom. Taka oferta nie może być uznana za zgodną z warunkami zawartymi w SWZ.
4. Z powyższego wynika, że obie oferty, złożone przez wykonawców:
 - 1) Nanovo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - 2) Perfect Displays Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,są niezgodne z przywołanym wyżej wymogiem SWZ
5. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 PZP ilekroć w ustawie jest mowa o warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwie, minimalne wymagania techniczne określone w odniesieniu do zamawianego sprzętu w SWZ, stanowią część tak zdefiniowanych „warunków zamówienia”. Oznacza to, że oferty obu wykonawców, którzy zaoferowali urządzenie o wymiarach 2,8 x 17,8 x 26 cm, a więc mniejsze niż minimalne wymiary 259 x 178 x 28 cm wskazane w załączniku nr 1 do SWZ, są niezgodne z warunkami zamówienia udzielanego w postępowaniu.
6. Ponieważ obie ww. oferty są w swojej treści niezgodne z warunkami zamówienia, określonymi w SWZ, podlegają one odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania

1. Zamawiający odrzucił oferty złożone przez wykonawców:
 - 1) Nanovo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - 2) Perfect Displays Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,jako niezgodne z warunkami zamówienia.
2. Poza ww. odrzuconymi ofertami, w postępowaniu nie złożono innej oferty.
3. Zgodnie z art. 255 pkt 2 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.
4. Mając na uwadze treść art. 255 pkt 2 PZP oraz fakt, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie.

Z up. Kierownik
Działu Zamówień Publicznych
(-) Grzegorz Śledziwski
(podpis na oryginale)