

RIDIGP.271.1.6.2022.ZP

**dotyczy:** odpowiedzi na pytania do treści postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. na zadanie nt: „Rozbudowa mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości 600 m<sup>3</sup>/dw Rogowie Gmina Rogowo”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20.06.2022 r. pod numerem 2022/BZP/ 00214427/01.

## ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Działając w oparciu o art. 284 oraz 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) informuje się, że do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania i prośby o wyjaśnienie treści SIWZ, na które Zamawiający bez ujawniania źródła odpowiada.

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania z dnia 22.06.2022 r.

### Pytanie 1

Zgodnie z zapisem SWZ Rozdział V [ Warunki udziału w postępowaniu ] punkt 1.2 ppkt. 1.2.2 Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że: posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości min. 5 000 000 PLN.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyrażenie zgodę na zmianę w/w warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu na następujący: Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości min 3 000 000 PLN

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny.

### Pytanie 2

Wykonawca wnioskuję o przedłużeniu terminu składania ofert w wymiarze wynikającym z przepisu art. 12 ust. 2 pkt 1) Ustawy PZP, tj. przesunięcie określonego terminu z dnia 05.07.2022 r , na dzień 15.07.2022 r.

Wykonawca motywuje niniejszy wniosek w szczególności, lecz niewyłącznie szerokim zakresem i stopniem skomplikowania zadania inwestycyjnego podlegającego analizie i rzetelnej wycenie. Wykonawca wskazuje, iż zarówno czas oczekiwania na oferty ewentualnych potencjalnych podwykonawców, jak i dokonywanie wycen własnych jest przedłużony również z uwagi na obecną sytuację w kraju i zagranicą związaną z nią ograniczeniami i obostrzeniami w przypadku dostawców , hurtowni związanych z wycenami materiałowymi, a co za tym idzie możliwość modyfikacji cen , co ma ogromne znaczenie na końcową wartość Oferty oraz otrzymanie gwarancji na podtrzymanie cen materiałowych, które w ostatnim czasie znacząco wzrosły i cały czas trwa tendencja zwyżkowa na robociznę i materiały. Jednocześnie i czas , który przypada na okres urlopowym również powoduje opóźnienia w otrzymywaniu ofert gdzie też Wykonawca dostaje już sygnały związane z okresem zwanym urlop wypoczynkowy.

Ponadto Wykonawca wskazuje, iż dla tak znaczącego zakresowo i poważnego zadania inwestycyjnego, jak zadanie wskazane powyżej w temacie, po stronie Wykonawców pojawiły się liczne wątpliwości podlegające wyjaśnieniu Zamawiającego, . Wskazuję, iż Zamawiający winien zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 1 PZP wyjaśniać zgłoszone w terminie wątpliwości Wykonawców niezwłocznie, przed planowanym terminem składania ofert, co w kontekście rozmiarów zamówienia objętego przetargiem, stopnia jego skomplikowania oraz zakresu, priorytetowego charakteru i dofinansowania ze środków UE, a więc woli wyboru przez Zamawiającego oferty kompleksowej ale i wypełniającej założenia budżetowe, winno skłonić Zamawiającego do

zapewnienia Wykonawcom realnej możliwości uwzględnienia w ramach ofert wszystkich okoliczności mających na nie wpływ.

Wykonawca składając niniejszy wniosek ma na celu umożliwienie sobie oraz innym oferentom rzetelnego przygotowania ofert przetargowych, z uwzględnieniem czasu koniecznego na wprowadzenie ewentualnych do nich zmian, których konieczność wprowadzenia może być niewątpliwym efektem oczekiwanych wyjaśnień Zamawiającego.

Za koniecznością podjęcia przez Wykonawcę działań objętych niniejszym wnioskiem przemawia zasada zachowania uczciwej konkurencji zarówno po stronie wykonawców, jak i Zamawiającego oraz niewątpliwa wola Zamawiającego uzyskania w ramach niniejszej procedury przetargowej wiarygodnej, profesjonalnie i wnikliwie przygotowanej oferty dla zadania inwestycyjnego o kluczowym znaczeniu infrastrukturalnym. Wykonawca nadmienia również, iż naruszenie jednej z podstawowych zasad PZP, jaką jest zasada uczciwej konkurencji wiązać się może z odpowiedzialnością wnikającą z przepisu art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wykonawca podkreśla również, iż Zamawiający winien być zainteresowany pozyskaniem jak największej ilości ofert przetargowych (pojawiających się nowych oferentów), tak aby mógł wyłonić Wykonawcę faktycznie i w sposób pełny realizującego jego oczekiwania zarówno co do warunków podmiotowych, jaki i co do oferty sensu stricte oraz takiego, który kompleksowo zapoznał się z warunkami opisanymi w Przedmiocie Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, niezbędnymi dla rozwiania wszelkich wątpliwości, w szczególności w kontekście zasady, iż wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść Wykonawcy.

#### **Odpowiedź:**

art. 12 ust. 2 pkt 1) stawy Pzp (t.j. Dz.U. z 24.10.2019 poz. 2019 ze zm.) – **uchylony**.

art. 38 ust. 1 Pzp – Zamawiający obligatoryjnie do tutejszego zapisu może przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wspólnie lub zlecić innej jednostce organizacyjnej w imieniu i na rzecz wszystkich zamawiających.

Zamawiający nie wydłuża terminu składania ofert.

#### **Pytanie 3**

Wykonawca zwraca się z prośbą o umożliwienie dokonania wizji lokalnej tj. w dniu 30.06.2022 r.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający umożliwia wykonanie wizji lokalnej w dniu 30.06.2022 r. W razie ustalenia godziny bądź innego terminu proszę o kontakt: Pan Marcin Nitka Z-ca wójta Gminy Rogowo ul. Kościeina 8, 88-420 Rogowo.

#### **Pytanie 4**

Zamawiający jako eksploatator oczyszczalni ścieków ma po swojej stronie usunięcie i utylizację osadu z obiektów przeznaczonych do modernizacji.

Wykonawca wskazuje, że jeśli ta czynność zostanie przerzucona na Wykonawcę to prosimy o podanie rzeczywistych ilości osadów do opróżnienia z obiektu modernizowanego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający jako eksploatator oczyszczalni ścieków sam usunie i zutilizuje osad z obiektów przeznaczonych do modernizacji.

#### **Pytanie 5**

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w okresie gwarancyjnym, koszty serwisowania urządzeń, w tym koszty materiałów eksploatacyjnych takich jak np. oleje, filtry, części normalnie zużywające się, które są kosztami eksploatacyjnymi a nie inwestycyjnymi, będzie ponosił Zamawiający/Eksploatator oczyszczalni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w okresie gwarancyjnym, koszty serwisowania urządzeń, w tym koszty materiałów eksploatacyjnych takich jak np. oleje, filtry, części normalnie zużywające się, które są kosztami eksploatacyjnymi a nie inwestycyjnymi, będzie ponosił Zamawiający.

**Pytanie 6**

1. Mając na uwadze zapisy SWZ Rozdział XIII czyli opis kryteriów oceny ofert jakimi będzie kierował się Zamawiający przy wyborze oferty gdzie zostały wskazane w pkt. 3 Kryteria "terminu wykonania" wskazano min. termin wykonania przedmiotu umowy wymagany przez Zamawiającego **13 miesięcy i max. 17 miesięcy**. Przy czym maksymalna punktacja jest podana : **10 pkt** .

Wykonawca zwraca się z prośbą o rozpisanie i podanie punktacji między terminem wykonania przedmiotu umowy wymagany przez Zamawiającego **min.13 m-ce a max .17 m-ce** .

2. Ponadto w pkt. 4 ppkt c) Gwarancja na roboty budowlane – waga 10 % Punktacja w kryterium gwarancja to maks 10pkt. [przy czym 61 miesięcy to 2 pkt, 66 m- cy - 4 pktów., 72 m-cy - 6 pktów, 78 m-cy – 8 pktów., 84 m-cy – 10 pktów.].

Wykonawca wskazuje, iż gwarancje wydawane przez banki lub towarzystwa ubezpieczeniowe, w realiach rynkowych oraz pandemicznych, nie są udzielane wykonawcom na tak długie okresy jak ponad 60 miesiące.

Mając na uwadze powyższe, a także w celu uniknięcia konieczności dodatkowych negocjacji z Towarzystwami Ubezpieczeniowymi i/lub bankiem, a także z dostawcami urządzeń, który nie udzielają gwarancji dłuższej niż 36 miesięcy, a także nieuzasadnionego podwyższania ceny oferty Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę treści SWZ poprzez skrócenie kryteriów oceny ofert w zakresie gwarancji do max 60 m-cy.

W świetle powyższego Wykonawca wskazuje, że wydłużanie okresu gwarancji ma również wpływ na wartość oferty a celem Wykonawcy jest optymalizacja oferty.

**Odpowiedź:**

**Ad 1**

Zamawiający wyjaśnił precyzyjne w SWZ jak będzie oceniał ofertę Wykonawcy w kryterium „termin wykonania” przedmiotu zamówienia.

**Ad. 2**

Zamawiający nie zmienia zapisów w SWZ poprzez skrócenie kryteriów oceny ofert w przedmiocie gwarancji do max. do 60 m-cy.

**Pytanie 7**

Prosimy o potwierdzenie czy pytania i odpowiedzi z poprzedniego rozdania zamówienia – unieważnionego są wiążące dla nowo ogłoszonego zamówienia ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że pytania i odpowiedzi z poprzedniego unieważnionego postępowania przetargowego są wiążące dla nowego ogłoszonego postępowania.

z up. Wójta  
Marcin Nitka  
Zastępca Wójta

