


<p style="text-align: center;">UNIwersytet Jagielloński DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03, e-mail: bzp@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl https://www.przetargi.uj.edu.pl</p>	
--	---

Kraków, dnia 18 kwietnia 2024 r.

Adresaci:

1. Visunext Poland Sp. z o. o. Sp. K., Plac Matejki 19/15, 65-056 Zielona Góra
2. Kraftmann Cezary Czerny, ul. Kabrioletu 4, 03-117 Warszawa
3. Poke Yoke Marcin Szopa, ul. Kwiaty Polne 2, 32-087 Bibice
4. Piotr Migda, 02-368 Warszawa, Opaczewska 7 M. 16
5. NKK SYSTEM Sp. z o. o., ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków
6. Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd, Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz
7. Nowa Tomasz Kasprzak ul. Traugutta 77, 63-400 Ostrow Wielkopolski
8. Konverta Sp. z o. o. Częstochowa ul. Juliusza Słowackiego 6a/10
9. Proteko Sp. z o. o. ul. Wrocławska 37a, 30-011 Kraków
10. FAXPOL ANDRZEJ IWANOWICZ Sp. z o. o., 00-716 Warszawa, l.u Bartycka 22
11. POMAREX Sp. z o.o. ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin
12. DIMENSION4 Sp. z o. o. Sp. K., ul. Improwizacji 5, 01-992 Warszawa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy na zakup i dostawę trzech (3) sztuk projektorów multimedialnych do sal dydaktycznych dla Instytutu Zoologii i Badań Biomedycznych Uniwersytetu Jagiellońskiego.

**ZAWIADOMIENIE
O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA**

Szanowni Państwo,

w związku z zakończeniem oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 11 złożoną przez **POMAREX Sp. z o. o. ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin**, oferującą cenę brutto za wykonanie zamówienia 7 815,42 zł.

Uzasadnieniem wyboru oferty zamówienia jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia za co oferta otrzymała w kryterium „ceny brutto za przedmiot zamówienia” – 100,00 pkt.

Streszczenie oceny i porównanie pozostałych złożonych ofert:

Oferta nr 1 złożona przez Visunext Poland Spółka z o. o. Sp. K. otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” - 98,37pkt

Oferta nr 2 złożona przez Kraftmann Cezary Czerny otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 60,51pkt

Oferta nr 3 złożona przez Poke Yoke Marcin Szopa otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 68,32 pkt

Oferta nr 4 złożona przez Piotr Migda otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 94,38 pkt

Oferta nr 5 złożona przez NKK SYSTEM Sp. z o. o otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 89,76 pkt

Oferta nr 6 złożona przez Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 64,67pkt

Oferta nr 8 złożona przez Konverta Sp. z o. o. otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 56,48 pkt

Oferta nr 9 złożona przez Proteko Sp. z o. o. otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 94,73 pkt

Oferta nr 10 złożona przez FAXPOL ANDRZEJ IWANOWICZ Sp. z o. o. otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 98,51pkt

Oferta nr 12 złożona przez DIMENSION4 Sp. z o. o. Sp. K. otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 87,25 pkt

Ponadto, informujemy, iż Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 złożoną przez Nowa Tomasz Kasprzak., na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

W wyniku przeprowadzonej oceny oferty nr 7, Zamawiający stwierdził iż cena oferty nr 7 jest o ponad 30% niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek. Dlatego też w dniu 8 kwietnia 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w powyżej kwestii zakreślając Wykonawcy termin do dnia 12 kwietnia 2024 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w tym zakresie ww. terminie.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie, a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

*Z poważaniem,
Katarzyna Jasińska*