



Norway

grants

Znak sprawy: OI/KI.2232.2.3.2023.MA



SŁUŻBA  
WIĘZIENNA

Warszawa, dnia 03.01.2024 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) pn. **"Dostawa sprzętu komputerowego oraz mebli do jednostek organizacyjnych Służby Więziennej"**.

Działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605) Zamawiający Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Warszawie - informuje o wyniku niniejszego postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.11.2023 r. do godziny 9:00 wpłynęły następujące oferty uzyskując punktację:

L.p	Nazwa firmy	Część 1 cena	Punkty	Punkty za skrócenie terminu	SUMA	Część 2 cena	Punkty	Punkty za skrócenie terminu	Suma	Uwagi
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Orłowa 2a, 01-237 Warszawa,	170 833,90 zł	X	40,00	X	111 243,66 zł	X	40,00	X	Oferta odrzucona
2	BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk	X	X	X	x	57 502,50 zł	X	40,00	X	Oferta odrzucona
3	ADDAX Dominika Adamek, ul. Podwale 37/38, 50-040 Wrocław	X	X	X	x	87 457,85 zł	X	20,00	X	Oferta odrzucona
4	TORO Sp. z o.o., Breń 64a, 33-140 Lisia Góra	X	X	X	x	92 004,00 zł	X	20,00	X	Oferta odrzucona
5	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	195 319,08 zł	57,40	40,00	97,40	X	x	X	x	
6	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o	186 849,30 zł	X	40,00	X	X	x	X	x	Oferta odrzucona
7	Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	190 475,34 zł	60,00	40,00	100,00	X	x	X	x	



**Norway**  
grants

Znak sprawy: OI/KI.2232.2.3.2023.MA



**SŁUŻBA**  
**WIĘZIENNA**

Mając na uwadze powyższe Zamawiający na podstawie kryteriów oceny ofert, dla części I dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty jaką jest oferta firmy:

**Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie**

**Cena oferty brutto: 190.475,34 zł**

Oferta firmy Web Profit Maciej Kuźlik została złożona w sposób prawidłowy w terminie składania ofert a treść oferty była zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów w oparciu o zastosowane w postępowaniu kryteria oceny ofert.

Do dnia 16.11.2023 r. do godziny 9:00 tj. do terminu składania ofert wpłynęło 7 ofert w niniejszym postępowaniu. W toku badania złożonych ofert, w dniu 04.12.2023 r. Wezwano firmę Web Profit do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia w terminie do dnia 15.12.2023 r.. W dniu 13.12.2023 r. przy użyciu platformy zakupowej Wykonawca złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty – kompletne i prawidłowe. W związku z powyższym Zamawiający informuje jak na wstępie.

#### INFORMACJE DODATKOWE – DOTYCZY CZĘŚCI I:

1. Uzasadnienie faktyczne: ze względu na wpisanie przez Wykonawcę w formularzu ofertowym siebie jako producenta sprzętu oraz modelu, którego Zamawiający w żaden sposób nie jest w stanie zweryfikować przy pomocy ogólnodostępnych metod, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty oraz do złożenia formularza JEDZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty za pośrednictwem platformy zakupowej. Ze złożonych wyjaśnień nie wynika jaki asortyment, zarówno sprzęt jak i meble biurowe, Wykonawca zaproponował Zamawiającemu a sprzęt ujęty w przesłanych kartach katalogowych nie spełnia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić, gdy nie ma wątpliwości co do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia, w tym celu zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert (art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp) co uczynił.

2. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 20.11.2023 r. wezwał Wykonawcę **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o** do złożenia w wyznaczonym terminie tj. do dnia 01.12.2023 r. aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. c



**Norway  
grants**

Znak sprawy: **OI/KI.2232.2.3.2023.MA**



**SŁUŻBA  
WIĘZIENNA**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie wskazując jednoznacznie jakie dokumenty winien złożyć wykonawca. Zamawiający dokonał czynności wezwania wykonawcy ze wskazaniem jakich konkretnie podmiotowych środków dowodowych żąda we wskazanym ustawą terminie, w związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jak na wstępie.

**Jednocześnie – Zamawiający – Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Warszawie – na podstawie art. 259 w związku z art. 255 pkt. 2 unieważnia niniejsze postępowanie pn. "Dostawa sprzętu komputerowego oraz mebli do jednostek organizacyjnych Służby Więziennej" w części II – Dostawa mebli (w tej części postępowania wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu).**

#### INFORMACJE DOTYCZĄCE II CZĘŚCI POSTĘPOWANIA:

Zamawiający unieważnia postępowanie w części II – dostawa mebli.

1. **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa – uzasadnienie powyżej.**
2. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 17.11.2023 r. wezwał Wykonawcę **BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk** do złożenia w wyznaczonym terminie tj. do dnia 28.11.2023 r. aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. c  
Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie wskazując jednoznacznie jakie dokumenty winien złożyć wykonawca. Zamawiający dokonał czynności wezwania wykonawcy ze wskazaniem jakich konkretnie podmiotowych środków dowodowych żąda we wskazanym ustawą terminie, w związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jak na wstępie.
3. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w formularzu ofertowym nie uzupełnił pola wskazującego na producenta sprzętu oraz modelu jaki oferuje. Brak powyższego wskazania stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli wykonawcy. Taka forma złożonej oferty uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym oferta firmy **ADDAX Dominika Adamek, ul. Podwale 37/38, 50-040 Wrocław**

została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest obowiązkiem Zamawiającego jeżeli oferta jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę jak na wstępie.

4. Uzasadnienie faktyczne: W terminie składania ofert wpłynęła oferta firmy **TORO Sp. z o.o., Breń 64a, 33-140 Lisia Góra** jednakże oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym złożonym przed zaszyfrowaniem oferty. W toku badania oferty stwierdzono prawidłowe złożenie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia oraz odpisu KRS. Oba pliki zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Plik oferty zawierał również formularz ofertowy złożony w formacie .doc, który nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana w sposób określony w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert w rozdziale XII pkt. 7 SWZ - Oferta powinna być:

- a) sporządzona na podstawie załączników niniejszej SWZ w języku polskim,
- b) złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przy użyciu platformazakupowa.pl za pośrednictwem formularza ofertowego dostępnego na stronie dotyczącej prowadzonego postępowania. Adres platformy zakupowej Zamawiającego: [https://platformazakupowa.pl/pn/sw\\_warszawa](https://platformazakupowa.pl/pn/sw_warszawa)
- c) podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

DYREKTOR OKRĘGOWY  
Służby Więziennej w Warszawie

  
plk Zbigniew Brzostek