

Bydgoszcz, 06.04.2022 r.

CZ/014/2021

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 376 ust. 1 pkt 1 uPzp na **dostawy fabrycznie nowych części do autobusów** Zamawiający informuje:

1. zgodnie z brzmieniem art. 253 uPzp, iż za najkorzystniejszą uznaje ofertę:

- w zakresie zadania 1 i 2: Inter Cars S.A. z siedzibą 02-903 Warszawa, ul Powsińska 64

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki wskazane w SWZ, uzyskała największą liczbę punktów w poszczególnych zadaniach, zgodnie z kryterium zawartym w SWZ (w kryterium cena i w kryterium termin realizacji zamówień częściowych).

2. Streszczenie i ocena ofert:

Zadanie 1

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin realizacji zamówień częściowych	Razem
01	Zakład Produkcyjno Handlowy Hurtownia Części Zamiennych Jan Tarapata z siedzibą: 39-332 Tuszów Narodowy 3	82,30	10,00	92,30
02	INTER CARS S.A. z siedzibą: 02-903 Warszawa, ul. Powsińska 64	90,00	10,00	100,00
03	MWM Business Solutions Sp. z o.o. z siedzibą: 35-317 Rzeszów, ul. Zakątkowa 10	ODRZUCONO		

Zadanie 2

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin realizacji zamówień częściowych	Razem
01	Zakład Produkcyjno Handlowy Hurtownia Części Zamiennych Jan Tarapata z siedzibą: 39-332 Tuszów Narodowy 3	78,70	10,00	88,70
02	INTER CARS S.A. z siedzibą: 02-903 Warszawa, ul. Powsińska 64	90,00	10,00	100,00
03	MWM Business Solutions Sp. z o.o. z siedzibą: 35-317 Rzeszów, ul. Zakątkowa 10	ODRZUCONO		

3. Zgodnie z brzmieniem art. 253 ust. 1 pkt. 2) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy **MWM Business Solutions Sp. z o.o. z siedzibą: 35-317 Rzeszów, ul. Zakątkowa 10** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) uPzp, który stanowi – *"Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 3) jest niezgodna z przepisami ustawy"*

UZASADNIENIE

Art. 63 ust. 1 uPzp nakłada na Wykonawcę obowiązek, pod rygorem nieważności, złożenia oferty [...] oraz oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 w formie elektronicznej. Ponadto w ppkt 6. 1) a) działu XIII SWZ: *„Wykonawca składa ofertę poprzez złożenie za pośrednictwem Platformy zakupowej: wypełnionego o podpisanego formularza Oferty (wg wzoru stanowiącego załącznik 1, 1a i/lub 2, 2a do SWZ) [...]”*.

Wykonawca MWM BUSINESS SOLUTIONS Sp. z o.o. podpisując pliki składające się na ofertę, użył podpisu elektronicznego zewnętrznego. Wówczas dane wchodzące w skład podpisu występują jako oddzielny plik (w formacie XAdES), obok pliku podpisywanego. W zakresie zadania 1 i 2 Wykonawca wraz z ofertą złożył m.in. strony ofertowe (załącznik 1 i 2 do SWZ) oraz zestawienia asortymentowe (załącznik 1a i 2a do SWZ), jednakże do zestawień asortymentowych nie załączono plików z podpisem (w formacie XAdES). Aby móc dokonać skutecznej weryfikacji podpisu, pliki w formacie XAdES należy przechowywać oraz przekazywać dalej wraz z plikiem źródłowym zawierającym istotne dane. Konieczne jest zatem wysłanie pary plików: źródłowego i podpisanego. Przekazanie pliku z danymi bez pliku z podpisem jest równoznaczne ze złożeniem niepodpisanych dokumentów. Zgodnie z SWZ zestawienia asortymentowe (załącznik 1a i 2a do SWZ) stanowią integralną i istotną treść oferty. Treść dokumentów zawiera szczegółowe informacje o asortymencie, numerach katalogowych, zakresie czy też cenach poszczególnych pozycji, które przełożą się na realizację zamówienia oraz wystawianie faktur.