



Urząd Miejski w Łebie

84-360 Łeba, ul. Kościuszki 90, tel. +48 59 866 15 10, fax: +48 59 866 13 37
sekretariat@leba.eu, burmistrz@leba.eu, www.lebabip.pl, www.leba.eu

Łeba, dnia 18 marca 2022 r.

GK.271.13.3.2022.MSt.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Tryb podstawowy (bez negocjacji)
na podstawie art. 275 pkt. 1
ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych

„ORGANIZACJA I OBSŁUGA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA NA DROGACH PUBLICZNYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ ŁEBA W LATACH 2022-2023”

Działając zgodnie z art. 135 ust. 2 Prawa zamówień publicznych przesyłam wyjaśnienie treści
Specyfikacji Warunków Zamówienia dla w/w postępowania.
Treść zapytań Wykonawców wraz z odpowiedziami Zamawiającego:

Pytanie nr 1:

„Dotyczy punktu 6.1 SOPZ

Prosimy o potwierdzenie, że 20 parkomatów musi być wyposażonych w terminal płatniczy dla kart i
wymóg ten nie jest w żaden sposób powiązany z uruchomieniem aplikacji mobilnych ? „

Odpowiedź 1: Zamawiający potwierdza, iż uruchomienie aplikacji mobilnej nie jest powiązany z
uruchomieniem aplikacji mobilnej.

Pkt. 6.1 SOPZ otrzymuje brzmienie jak poniżej:

Strefę Płatnego Parkowania należy wyposażyć w min. **54 szt. jednakowych parkomatów (w tym
min. 20 posiadających możliwość płatności kartą płatniczą, umiejscowionych w lokalizacji
wskazanej przez Zamawiającego)**, z zastrzeżeniem, że dystans do przejścia od miejsca
postojowego do najbliższego parkomatu nie może przekroczyć 100 m. Dystansem do przejścia jest
odległość, jaką faktycznie musi przebyć pieszy, a nie odległość od miejsca postojowego do
parkomatu w linii prostej.

Zamawiający potwierdza, iż warunek dotyczący płatności BLIK dotyczy parkomatów
posiadających funkcje obsługi kart płatniczych.

Pytanie nr 2

„Dotyczy punktu 6.1 SOPZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wyposażenia parkomatów w terminale płatnicze
obsługujące wyłącznie płatności zbliżeniowe ?”

Odpowiedź 2: Zamawiający potwierdza, iż wymaga wyposażenia 20 parkomatów w terminale
płatnicze realizujące jedynie płatności zbliżeniowe.

Pytanie nr 3

„ Dotyczy punktu 6.1 SOPZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga uruchomienia minimum 1 aplikacji mobilnej ?”

Odpowiedź 3: Zamawiający potwierdza, iż wymaga uruchomienia min. 1 aplikacji mobilnej.

Pytanie nr 4

„Dotyczy punktu 6.3 e) SOPZ

Czy Zamawiający dopuści równoważny, inny niż stal nierdzewna, rodzaj materiału obudowy tj. panele z aluminium lub blacha stalowa, w sytuacji gdy zastosowane materiały będą miały równie wysoką odporność na działanie warunków atmosferycznych i korozję ?”

„W podpunkcie 6.3.1. e) Zamawiający wymaga, aby obudowa urządzenia była wykonana z blachy nierdzewnej. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełniające wymagania urządzenie, którego obudowa jest wykonana z blachy cynkowanej, dodatkowo zabezpieczonej powłoką lakieru proszkowego. Jest to rozwiązanie powszechnie stosowane przez producentów parkomatów i zapewnia ochronę antykorozyjną w takim samym stopniu jak blacha nierdzewna, która traci swoje właściwości w miejscach spawania.”

Odpowiedź 4: Zamawiający potwierdza, iż dopuszcza inny – równoważny materiał niż stal nierdzewna.

Pkt. 6.3 e SOPZ otrzymuje brzmienie jak poniżej:

„e) posiada obudowę wykonaną z blachy nierdzewnej grubości min. 2mm, odporną na uszkodzenia mechaniczne, pomalowaną farbą odporną na działanie czynników atmosferycznych lub obudowę wykonaną z blachy ocynkowanej malowanej proszkowo, paneli z aluminium lub blachy stalowej, w sytuacji gdy zastosowane materiały będą miały wysoką odporność na działanie warunków atmosferycznych i korozję;”

Pytanie nr 5

„Dotyczy punktu 6.3 g) SOPZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga uruchomienia w 20 parkomatach (wyposażonych w terminale płatnicze dla kart) płatności za pomocą systemu BLIK ?

W związku z odpowiedziami z dnia 16 marca 2022 r. prosimy o doprecyzowanie odpowiedzi pkt 1 dot. konieczności uruchomienia BLIK. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, iż warunek uruchomienia płatność BLIK w parkomatach mających możliwość płatności kartą nie jest obligatoryjny tj. Wykonawca może uruchomić taką płatność opcjonalnie. Brak takiej płatności nie będzie stanowić podstawy do odrzucenia oferty”.

Odpowiedź 5:

Zamawiający potwierdza, iż warunek dotyczący płatności BLIK jest obligatoryjny i dotyczy parkomatów posiadających funkcje obsługi kart płatniczych.

Pytanie nr 6

„Dotyczy punktu 7.9 SOPZ

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym Wykonawca stosuje urządzenia do kontroli SPP w postaci urządzeń mobilnych z zainstalowanym oprogramowaniem do kontroli (smartphone) + drukarka bezprzewodowa ?

Przy zastosowaniu takiego rozwiązania wykonywanie zdjęć odbywa się poprzez aparat sprzętowy urządzenia mobilnego (smartphone). Jest to obecnie najbardziej nowoczesne i zarazem powszechnie stosowane rozwiązanie, które realizuje takie same funkcjonalności przy zachowaniu odpowiedniej jakości. Dodatkowo zapewnia większą elastyczność w przypadku konieczności wprowadzenia modyfikacji sprzętowych lub programowych”.

Odpowiedź 6:

Zamawiający potwierdza, iż warunek dotyczący płatności BLIK jest obligatoryjny i dotyczy parkomatów posiadających funkcje obsługi kart płatniczych.

Pytanie nr 7

„Dotyczy SOPZ Załącznik nr 7 ust. 7.9 lit. h)

Zamawiający wymagania dla urządzeń do kontroli nieopłaconego postoj, wyposażenia w moduły komunikacji umożliwiające sprawny import danych (informacji o opłatach dodatkowych, fotografii) z terminala do bazy danych SPP, oraz aby mobilne oprogramowanie windykacyjne –było kompatybilne z systemem operacyjnym zastosowanym w urządzeniach mobilnych, umożliwiające import danych do bazy danych biura SPP w czasie rzeczywistym.

Z naszego doświadczenia wynika, że sieć operatorów telekomunikacyjnych na strefach nadmorskich w okresie wakacyjnym jest przeciążona i występują problemy z komunikacją, które czasowo uniemożliwiają prowadzenie kontroli w SPP. Czy zamawiający dopuści rozwiązanie w którym dane nie będą przesyłane w trybie rzeczywistym z terminali do bazy danych BSPP w razie problemów z komunikacją bezprzewodową?”

Odpowiedź 7:

Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym dane nie będą przesyłane w trybie rzeczywistym z terminali do bazy danych BSPP w razie problemów z komunikacją bezprzewodową, o ile będzie to wynikało z przeciążenia sieci operatora a nie zaniedbań ze strony Wykonawcy. Jakikolwiek problemy z łącznością bezprzewodową nie będą stanowiły podstawy do odstąpienia od konieczności prowadzenia kontroli wnoszenia opłat za postój w SPP.

Pytanie nr 8

„Dotyczy SOPZ Załącznik nr 7 ust. 7.9 lit. h)

Czy Zamawiający dopuści urządzenie do wystawiania zawiadomień jako telefon komórkowy z zainstalowanym oprogramowaniem oraz drukarką bezprzewodową? Powyższe rozwiązanie obecnie na rynku jest najbardziej rozwinięte technologicznie.”

Odpowiedź 8:

Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym urządzeniem do wystawiania zawiadomień będzie telefon komórkowy wraz z drukarką bezprzewodową.

Pytanie nr 9

„Dotyczy punktu 7.9 c) SOPZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie papieru o szerokości min. 57 mm w sytuacji gdy wszystkie dane wymagane przez Zamawiającego zostaną umieszczone za zawiadomieniu oraz będą czytelne dla kierowcy ?”

Odpowiedź 9:

Zamawiający dopuści zastosowanie papieru o szerokości mniejszej niż 72 mm.

Pkt. 7.9 c SOPZ otrzymuje brzmienie jak poniżej:

- minimalna szerokość papieru 55 mm,

Pytanie nr 10

„Dotyczy punktu 7.9 h) SOPZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia przez Wykonawcę systemu kontroli oraz oprogramowania windykacyjnego ?”

Odpowiedź 10:

Zamawiający wymaga dostarczenia przez wykonawcę mobilne oprogramowanie windykacyjne - kompatybilne z systemem operacyjnym zastosowanym w urządzeniach mobilnych, umożliwiające import danych do bazy danych biura SPP w czasie rzeczywistym.

Pytanie nr 11

„Dotyczy punktu 8.3 SOPZ

Prosimy o wyjaśnienie w jakiej formie oraz z jaką częstotliwością Wykonawca powinien dostarczać te dane Zamawiającemu ?”

Odpowiedź 11:

Wykonawca ma zgłaszać Zamawiającemu wszystkie zaistniałe awarie parkomatów każdorazowo po ich wystąpieniu Wykonawca będzie przekazywał informacje o awariach osobie / osobom wskazanym w §5 ust. 1 pkt. 1.1 umowy poprzez kanały komunikacji wskazane w ww zapisie umowy.

Pytanie nr 12

„Dotyczy punktu 8.4 SOPZ

Prosimy o potwierdzenie, że czas 3 godzin będzie liczony wyłącznie w dniach i godzinach funkcjonowania SPP ?”

Odpowiedź 12:

Zamawiający potwierdza, iż czas 3 godzin będzie liczony wyłącznie w dniach i godzinach funkcjonowania SPP.

Pytanie nr 13

„Dotyczy treści SOPZ

Kto będzie ponosił koszty utrzymania czytników kart w parkomacie ?

Kto będzie ponosił koszty prowizji od transakcji bezgotówkowych ?”

Odpowiedź 13:

Koszty utrzymania czytników kart i koszty dotyczące prowizji od transakcji bezgotówkowych ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 14

„Dotyczy treści SOPZ

Kto jest właścicielem podstaw, które znajdują się obecnie na terenie SPP i czy nowy Wykonawca będzie mógł je wykorzystać ?”

Odpowiedź 14:

Fundamenty pod parkomaty są własnością **Projekt Parking Sp. z o. o., 61 – 693 Poznań, ul. Drużbickiego 11** i ewentualność ich wykorzystania Wykonawca będzie musiał ustalić z właścicielem.

Pytanie nr 15

„Dotyczy treści SOPZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby baza danych systemu kontroli znajdowała się na serwerach Wykonawcy lub na serwerach zarządzanych przez Wykonawcę ?”

Odpowiedź 15:

pkt 8.18. SOPZ Instalacja oprogramowania i bazy danych oraz przeszkolenie pracownika Zamawiającego ma nastąpić w terminie do dnia 30 czerwca 2022 r.

Pytanie nr 16

„Dotyczy punktu 8.17 OPZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby baza danych oprogramowania windykacyjnego znajdowała się na serwerach Wykonawcy lub na serwerach zarządzanych przez Wykonawcę ?”

Odpowiedź 16:

pkt 8.18. SOPZ Instalacja oprogramowania i bazy danych oraz przeszkolenie pracownika Zamawiającego ma nastąpić w terminie do dnia 30 czerwca 2022 r.

Pytanie nr 17

„Dotyczy punktu 8.17 OPZ

Zamawiający umieścił w tym punkcie następujący zapis „... na Zamawiającego zostanie przeniesione prawo własności dostarczonego oprogramowania. Czy Zamawiający uzna ten wymóg za spełniony gdy Wykonawca dostarczy wraz z oprogramowaniem licencję wystawioną na Zamawiającego bez limitu czasowego ?”

Odpowiedź 17:

Zamawiający potwierdza, iż wymóg uzna za spełniony w ww. przypadku.

Pytanie nr 18

„Dotyczy punktu 8.17 ppkt a) SOPZ

Czy Zamawiający uzna wymóg za spełniony jeżeli dostarczone przez Wykonawcę oprogramowanie nie będzie instalowane lokalnie na komputerze Zamawiającego a będzie oprogramowaniem, do którego dostęp będzie zapewniony przez stronę www, dzięki czemu jego obsługa będzie możliwa dla wskazanych przez Zamawiającego pracowników z dowolnego komputera podłączonego do sieci internetowej?”

Odpowiedź 18:

Zamawiający wymaga instalacji oprogramowania na komputerze Zamawiającego.

Pytanie nr 19

Dotyczy punktu 7.7 SOPZ

Prosimy o doprecyzowanie zapisów tego punktu ponieważ jego treść kończy się na słowie „oraz” co sugeruje brak dalszych zapisów mogących wskazywać na konkretną ilość wymaganych osób do zatrudnienia, co jest znaczącym czynnikiem kosztowym i może wpłynąć na błędne oszacowanie ofert ?

„Dotyczy SOPZ Załącznik nr 7 ust. 7.7 - Prosimy o dokończenie zdania, ponieważ jest niekompletne”

Odpowiedź 19: „Oraz” stanowi pomyłkę pisarską pkt. 7.7 załącznika nr 7 do SWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający wymaga dysponowania minimum 2 pracownikami biura.

Pytanie nr 20

„Dotyczy punktu 8.15 SOPZ

W związku z koniecznością zawierania wyczerpującego opisu zamówienia, co wynika z przepisów PZP, prosimy o doprecyzowanie ilości zmian lokalizacji urzędzeń, które powinien skalkulować Wykonawca składając ofertę. Jeżeli Zamawiający nie jest na etapie postępowania wskazać konkretnej ilości zmian lokalizacji wnioskujemy o określenie maksymalnej ilości zmian lokalizacji, które powinien uwzględnić Wykonawca w swojej ofercie”.

Odpowiedź 20: Na etapie postępowania Zamawiający nie jest w stanie określić ilości zmian lokalizacji urzędzeń, jednak zakłada ich zmianę jedynie w przypadku niezachowania odległości, bądź braku widoczności parkomatu bądź kolizji parkomatu z innymi urzędzeniami.

Pytanie nr 21

„Dotyczy pkt 9.3 SOPZ

Czy pod pojęciem oznakowania SPP, Zamawiający rozumie oznakowanie pionowe oraz poziome miejsc postojowych wraz z oznakowaniem strefowym (D44 i D45) z wyłączeniem pozostałego oznakowania organizacji ruchu na terenie SPP, np. znaków organizacji ruchu jak np. B-36 czy A-7 ?”

Odpowiedź 21: Zamawiający ma na myśli jedynie oznakowanie pionowe i poziome wraz z oznakowaniem strefowym, bez pozostałego oznakowania organizacji ruchu na terenie SPP.

Pytanie nr 22

„Dotyczy SOPZ Załącznik nr 7 ust. 6.1

Zamawiający wymaga zamontowania jednakowych parkomatów z płatnością kartą oraz bez takiej funkcjonalności. Czy Zamawiający dopuści zgodni z ust. 8.8 SOPZ urządzenia różnego rodzaju/typy spełniające wszystkie kryteria SOPZ na pisemny wniosek Wykonawcy?”

Odpowiedź 22: Zamawiający otrzymując pisemny wniosek Wnioskodawcy dokona analizy zgodności proponowanego urządzenia z zapisami SOPZ a w przypadku spełniania parametrów dopuści takie urządzenie.

Pytanie nr 23

„Dotyczy SOPZ Załącznik nr 7 ust. 7.21.2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby Wykonawca przekazał ww. dokumentację do dnia 15.10, zachowując jeden termin do przekazania całej dokumentacji do dalszej windykacji?”

Odpowiedź 23: Zamawiający nie przewiduje zmiany w ww. zakresie.

Pytanie nr 24

„Dotyczy SOPZ Załącznik nr 7 ust. 7.2

Czy Banku Spółdzielczym w Łebie wskazany przez Zamawiającego jest przystosowany do przyjmowania zamkniętych kaset celem ich przeliczenia i przekazania konwojowi do liczarń? Jeśli nie, to wnosimy o zmianę zapisu, aby utarg z parkomatów był przekazywany na konto Wykonawcy w terminie do 3 dni roboczych po opróżnieniu parkomatów”.

Odpowiedź 24: Zamawiający wprowadza następującą zmianę w załączniku nr 7 do SWZ, Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt. 7.22 ”Przechowywanie i transportowanie wpływów gotówkowych na konto Zamawiającego w Banku Spółdzielczym w Łebie nr 66 9324 0008 0000 0202 2000 0010, wpływów pobranych przez Wykonawcę z opłat parkingowych pobranych za pomocą parkomatów, w zamkniętych kasetach, w dniu opróżnienia parkomatów lub najpóźniej w terminie do 3 dni roboczych.

Pytanie nr 25

„Dotyczy SOPZ Załącznik nr 7 ust. 8.17

Prosimy o doprecyzowanie, iż Wykonawca będzie odpowiedzialny do zainstalowania nowego oprogramowania windykacyjnego spełniającego kryteria SOPZ, natomiast windykację z lat 2020-2021 Zamawiający nadal będzie prowadził w programie EXEK?”

Odpowiedź 25: Zamawiający windykację z roku 2020-2021 będzie prowadził na dotychczas posiadanym oprogramowaniu, a Wykonawca będzie odpowiedzialny do zainstalowania oprogramowania spełniającego kryteria SOPZ. Ułatwieniem dla Zamawiającego byłoby gdyby oprogramowanie było kompatybilne z już posiadanym.

Pytanie nr 26

„Dotyczy SOPZ Załącznik nr 7 ust. 10.2 lit. a)

Zgodnie z § 8 ust. 5 UCHWAŁA NR XXXIX/366/2022 RADY MIEJSKIEJ W ŁEBIE „Zarządzający Strefą w uzasadnionych przypadkach może anulować zawiadomienie, w szczególności w sytuacji:

1) okazania w ciągu dwóch dni od wystawienia zawiadomienia biletu zakupionego w parkomacie, w czasie nie przekraczającym 5 minut od czasu określonego w zawiadomieniu o parkowaniu bez opłaty,”

W ww. punkcie kontroler w odstępie co najmniej 5 minut od stwierdzenia braku ważnej opłaty umieszcza za wycieraczką przedniej szyby pojazdu zawiadomienia o naliczeniu opłaty dodatkowej. W opinii Wykonawcy daje to możliwość kierowcy do bezpłatnego czasu postoju do 10 minut (łącznie czas do wystawienia zawiadomienia oraz możliwość anulowania do 5 minut). Wnosimy o zmianę zapisu, aby kontroler każdorazowo wystawiał zawiadomienia niezwłocznie.

Odpowiedź 26: Zamawiający nie przewiduje zmiany w ww. zakresie.

Pytanie nr 27

„Dotyczy SOPZ Załącznik nr 7 ust. 11

Zamawiający wymaga, aby zarówno w systemach płatności mobilnych jak i w parkomatach nie może dojść do sytuacji, w której jednorazowa opłata za postój w danym dniu przekroczy wysokość stawki całodniowej.

Urządzenia mobilne jak i parkomaty dają kierowcy możliwość wniesienia zakup biletu w różnych wariantach: jednorazowo za wskazaną opłatą bądź po wybraniu odpowiednim przyciskiem taryfy np. bilet dobowy/dzienny.

Czy Zamawiający w ww. zdaniu potwierdza, iż kierowca może wykupić bilet za maksymalną kwotę 30zł zgodnie z cennikiem (bilet dobowy) i nie ma możliwości wykupienia innego rodzaju biletu w systemie liniowym za kwotę np. 34,2zł tj. jedna doba + 1h?”

Odpowiedź 27: Intencją jest aby korzystający z SPP opłacając postój jednorazowo (w parkomacie lub za pomocą systemów płatności mobilnych) nie zapłacił za dobę postoju więcej niż 30 zł. Jeśli jednorazowo zostanie uiszczona kwota większa niż 30 zł to czas dozwolonego postoju powinien wynosić: jedna doba + czas wynikający z nadpłaty powyżej 30 zł, np. w przypadku uiszczenia kwoty 34,20 zł czas opłaconego postoju powinien wynieść: jedna doba + jedna godzina.

Doprecyzowując: Zamawiającemu chodziło o bilet dobowy (opłatę zryczałtowaną), o którym mowa w § 4 ust.1 pkt 6) załącznika nr 2 do Uchwały Nr XXXIX/366/2022 Rady Miejskiej w Łebie z dnia 31 stycznia 2022 r.

Pytanie nr 28

„Dotyczy SOPZ

Prosimy o podanie przychodów z SPP z rozbiciem na miesiące za lata 2020, 2021”.

Odpowiedź 28:

Miesiąc / rok	WSZYSTKIE WPLYWY RAZEM
06/2020	71 802,30 zł
07/2020	282 001,80 zł
08/2020	384 790,84 zł
09/2020 (01-15.09.2020)	55 524,74 zł
09/2020 (15-30.09.2020)	2 154,37 zł
10/2020	100,00 zł
06/2021	167 973,87 zł
07/2021	365 970,42 zł
08/2021	391 560,70 zł
09/2021	60 926,37 zł

Pytanie nr 29

„Dotyczy SOPZ

Prosimy o podanie jakie stanowił procent wynagrodzenia poprzedniego Wykonawcy”.

Odpowiedź 29:

Wynagrodzenie poprzedniego wykonawcy stanowiło 44.11 %.

Dotyczy SWZ**Pytanie nr 30**

„Dotyczy treści rozdz. IX SWZ (Warunki udziału w postępowaniu), pkt. 8 5 Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca jest zobowiązany do podania w formularzu oferty nazw podwykonawców tylko w sytuacji, gdy są już znane ?

Natomiast w przypadku, gdy nazwy podwykonawców nie są znane na etapie złożenia oferty, Wykonawca wskazuje część zamówienia, którą zamierza powierzyć podwykonawcy bez wskazania nazwy ?

Wyjaśnienie: Zgodnie z treścią rozdz. IX, pkt. 11 SWZ, Zamawiający wymaga, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia Wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w takie usługi”.

Odpowiedź 30: Zamawiający potwierdza, iż wymaga od Wykonawcy podania w formularzu oferty nazw podwykonawców tylko w sytuacji, gdy są już znane.

Pytanie nr 31

„Rozdz. XIII SWZ (Opis sposobu przygotowania oferty), pkt. 9.6

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku, gdy na dzień złożenia oferty nazwy podwykonawców nie są znane, Wykonawca nie jest zobowiązany do przedstawienia oświadczenia podwykonawcy/zał. Nr 2 do SWZ/ ?”

Odpowiedź 31: Zamawiający potwierdza, iż wymaga od Wykonawcy składania oświadczenia podwykonawców tylko w sytuacji, gdy są już znani.

Dotyczy Wzoru Umowy**Pytanie nr 32**

„Czy Zamawiający wykreśli z treści projektu Umowy zapisy dot. kar umownych za opóźnienie (§ 10, ust. 2, lit. b) oraz § 10, ust. 2, lit. l), z uwagi na ich niezgodność z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019., w szczególności z art. 433, pkt.1): Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia ?”

„Dot. § 10 ust. 2 lit. b Umowy

W związku z tym, że Wykonawca może ponosić odpowiedzialność wyłącznie za zawinione skutki swojego działania lub zaniechania, wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana za zwłokę, a nie za opóźnienie za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w czasie przywrócenia sprawności parkomatów ponad określony czas. Zgodnie z art. 433 pkt 1 Pzp „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać

odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia”.

Odpowiedź 32:

Z brzmienia przepisu jednoznacznie wynika, że zakaz ten nie jest jednak bezwzględny, ponieważ wyjątkowo odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie może być uzasadniona ze względu na okoliczności lub zakres zamówienia. Okoliczności i zakres zamówienia są określone w pkt. 8.6. SPOZ z którego wynika, że „8.6 Wykonawca usuwa uszkodzenia parkomatu (w tym dotyczące możliwości płatności kartą) w terminie nie dłuższym niż 3 godziny od powzięcia wiadomości o ich zaistnieniu (z wyłączeniem awarii płyty głównej, wymiany baterii słonecznej i awarii oprogramowania parkomatu, dla których czas naprawy określa się na 12 godzin przy jednoczesnym zachowaniu warunku powiadomienia Zamawiającego)”. Wykonawca powinien liczyć się z możliwością usterki parkometru i powinien np. dysponować odpowiednim zapasem części zamiennych oraz pracowników by w czasie określonym w SPOZ usterkę usunąć tak, by nie było podstaw do naliczania kar. Modyfikacja proponowanego zapisu na zwłokę spowoduje, że brak np. części zamiennych w hurtowni, niezależny od wykonawcy nie będzie uprawniał zamawiającego do naliczenia kary umownej. Podkreślić należy, że z zakresu zamówienia wynika, że parkomaty nie mogą być nieczynne dłużej niż czas określony w zamówieniu. Powyższe nie wyłącza stosowania art. 15r ust. 1 pkt 4 ustawy o COVID-19.

Pytanie nr 33

„Dot. §9 ust. 9 oraz § 10 ust. 6 Umowy

Czy Zamawiający zrezygnuje z możliwości potrącania kar umownych z uwagi na fakt wprowadzenia regulacji w zakresie braku możliwości potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy tj. art. 15 r 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zgodnie z którym: „W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii”?”

Odpowiedź 33:

W aktualnym stanie prawnym zamawiający może nałożyć karę umowną na wykonawcę, to jednak nie może dokonać jej potrącenia z wynagrodzenia należnego temu wykonawcy. Jeżeli zatem, zaszły okoliczności stanowiące podstawę do nałożenia na wykonawcę kary umownej z tytułu nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, to zamawiający choć ma prawo ją na wykonawcę nałożyć, to jednak w świetle art. 15r¹ ustawy o COVID-19 czasowo nie ma prawa dochodzenia należności z tytułu nałożonej kary umownej. To zaś oznacza, że zamawiający nie może obecnie dokonać potrącenia kary z wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Pytanie nr 34

Zamawiając wskazał, że w przypadku, gdy wyłączeniu podlegać będzie nie więcej niż 6 parkomatów to czasowe wyłączenie ulic z SPP spowodowane przesłankami obiektywnymi, m.in. koniecznością wykonania robót budowlanych, organizacją imprezy lub innych wydarzeń nie może stanowić podstawy żądania zmiany wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, czy w przypadku wyłączenia więcej niż 6 parkomatów Wykonawca będzie uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w Umowie?

Odpowiedź 34:

Jeśli zostanie wyłączone więcej niż 6 parkomatów zamawiający uprawniony będzie do żądania

zmiany wynagrodzenia.

Pytanie nr 35

„Dot. § 11 ust. 1 pkt 5 Umowy

Zamawiający wskazał na możliwość odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w sytuacji realizacji umowy przez Wykonawcę w sposób wadliwy, niezgodny z warunkami umowy. Czy w związku z faktem, iż powyższe okoliczności zawierają pojęcia niedookreślone, Zamawiający doprecyzuje postanowienie w ten sposób, że odstąpienie będzie możliwe dopiero po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonywania umowy zakreślając mu w tym celu np. 7 – dniowy termin?”

Odpowiedź 35:

Zamawiający wprowadza zmianę w załączniku nr 6 do SWZ Wzorce Umowy w § 11 ust. 1 pkt 1.5. z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w sytuacji realizacji umowy przez Wykonawcę w sposób wadliwy, niezgodny z warunkami niniejszej umowy, po upływie 7 dni od dnia wezwania Wykonawcy do zaprzestania realizacji umowy w sposób wadliwy, niezgodny z warunkami umowy.

Pytanie nr 36

„Dot. § 11 Umowy

Z uwagi na brak określenia terminu, w którym prawo odstąpienia może być wykonane, Zamawiający dopuszcza się naruszenia art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 §1 kc. Mając na uwadze powyższe wnosimy o doprecyzowaniem postanowień umownych w zakresie prawa odstąpienia od umowy.”

Odpowiedź 36:

Elementem konstrukcji prawa odstąpienia od umowy, stanowiącego dodatkowe zastrzeżenie umowne, jest oznaczenie terminu, w którym stronie lub obu stronom umowy prawo to będzie przysługiwać. Zaniechanie oznaczenia terminu pociąga za sobą nieważność zastrzeżenia prawa odstąpienia na podstawie art. 58 § 3 k.c. Termin ten jest końcowym terminem zawitym do wykonywania uprawnienia kształtującego. Surowe wymagania przewidziane w art. 395 § 1 k.c. uzasadnione są dążeniem do wyznaczenia przynajmniej czasowych granic poważnego ograniczenia pewności stosunku umownego, jakim jest umożliwienie kontrahentowi całkowicie dowolnego decydowania o jego istnieniu i właśnie czynnik nieograniczonej swobody decyzji jest wyznacznikiem charakteru zastrzeżenia umownego z art. 395 § 1 k.c. Jeżeli natomiast strony wprowadzą do umowy skonkretyzowane przyczyny, w których może dojść do odstąpienia i od ich wystąpienia uzależnią skuteczność oświadczenia, to tego rodzaju uprawnienie staje się czynnością o określonym uzasadnieniu (kauzalną), kontrolowalną, która może zbliżyć się w charakterze do wypowiedzenia umowy i pełni raczej funkcje dyscyplinujące kontrahenta, niż osłabiające więź umowną. W takim wypadku może tracić na znaczeniu ograniczenie swobody złożenia oświadczenia o odstąpieniu terminem końcowym, użyteczne staje się natomiast np. terminowe powiązanie uprawnienia z powstaniem okoliczności uzasadniającej skorzystanie z tak ukształtowanego prawa odstąpienia od umowy (by nie przedłużać niepewności wynikającej z aktualizującego się wówczas uprawnienia). Uprawnienie staje się aktualne, kiedy wykonawca nie wywiązuje się ze świadczonych usług zgodnie z umową lub też nienależycie będzie wykonywał swoje zobowiązania umowne i wówczas może ono być wykonane w trybie natychmiastowym. Tym samym nie jest to postanowienie umowne przewidziane w art. 395 § 1 k.c.. Wprowadzenie tego rodzaju zastrzeżenia do umowy stanowi wyraz dbałości zamawiającego o jakość i skuteczność świadczeń umownych, nie kłóci się z charakterem zawartej umowy, nie narusza prawa i jest zgodne z zasadami współżycia społecznego.

Pytanie nr 37

„Dotyczy SOPZ

Załącznik nr 6 Wzór umowy § 10 ust. 2 lit. e) Czy Zamawiający zaakceptuje, aby każdorazowa kontrola była przeprowadzana w obecności przedstawiciela Wykonawcy i Zamawiającego?”

Odpowiedź 36:

Zamawiający nie akceptuje, aby każdorazowa kontrola była przeprowadzana w obecności przedstawiciela Wykonawcy i zamawiającego.

Pytanie nr 38

„Dotyczy SOPZ Załącznik nr 6 Wzór umowy § 3 ust. 2 Zamawiający wymaga zatrudnienia pracowników kontroli oraz pracowników biurowych w czasie trwania kontraktu na podstawie umowy o pracę.

Umowa o pracę wymaga wykonania wszelkich badań lekarskich w Medycynie Pracy, ze względu na sezonowość projektu oraz dużą roszadę pracowników w tym okresie, wnosimy o zmianę zapisu i dodanie możliwości zatrudnienia pracowników na umowę cywilnoprawną.

Pragniemy również zaznaczyć, iż większość zatrudnianych pracowników w czasie sezonu to uczniowie, studenci za których nie jest wymagane odprowadzanie wszystkich składek”

Odpowiedź 38:

Zamawiający nie odstępuje od wymogu zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę.

BURMISTRZ
Andrzej Strzechmiński

