

Wyjaśnienia treści SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Dostawa rezonansu magnetycznego oraz aparatu RTG z ramieniem typu C”.

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych udziela wyjaśnień na zapytania do treści SWZ:

Pytanie:

„Załącznik 1 a Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – U. Wyposażenie dodatkowe poz. 4 Dwukomorowa strzykawka automatyczna do podania środka kontrastowego. Podać markę i model, rok produkcji: nie wcześniej niż 2022 r, produkt fabrycznie nowy, oprogramowanie w języku polskim, autoryzowany serwis.

Prosimy o dopuszczenie do postępowania 3-kanałowego bezwkładowego wstrzykiwacza do sekwencyjnego podawania kontrastu i roztworu NaCl przy badaniach MR do 3T, który jest równoważny ze wstrzykiwaczem dwugłowicowym (posiada dwie komory do montażu środka kontrastowego oraz jedną do montażu NaCl). Strzykawka posiada kolorowy, dotykowy panel sterujący z interfejsem w języku polskim (jeden w pracowni MR, drugi w sterowni).

Głównymi zaletami wstrzykiwacza są:

- Bezpośrednia iniekcja kontrastu i NaCl z opakowań producenta (brak konieczności przelewania środków do specjalistycznych wkładów),
- Krótki czas przygotowania strzykawki pomiędzy badaniami,
- 24 godzinny system materiałów zużywalnych: Easy-Click-Kaseta umożliwiająca wykonanie dowolnej ilości iniekcji,
- Automatyczne przełączanie podawania środka kontrastowego z opróżnionego opakowania na pełne,
- Oszczędność środka kontrastowego w wyniku wstępnego i wtórnego wypełnienia NaCl systemu wężyków,
- 4 detektory szybko i niezawodnie wykrywające powietrze w systemie,

Dane techniczne wstrzykiwacza:

- Rodzaj zasilania: bateryjne,
- Sposób połączenia wstrzykiwacza z konsolą sterującą: bezprzewodowe (technologia WLAN),
- Pamięć 200 programów,
- Maksymalna liczba faz (bolusów) w programie: 40,
- Szybkość przepływu (ze środkiem kontrastowym): 0.1-10.0 ml/s, krokowo 0.1 ml/s,
- Maksymalne ciśnienie w systemie: 14 bar (203 psi),
- Maksymalna objętość płynów łącznie możliwa do podania: 400 ml/1 pacjenta,
- Maksymalna objętość płynów: CA maksymalnie 2 x 200 ml, NaCl maksymalnie 1 x 2000 ml,
- Monitorowanie ciśnienia: zintegrowany system kontroli ciśnienia, wykres ciśnienia w czasie rzeczywistym,

- Możliwość pomiaru czasu od chwili rozpoczęcia iniekcji (stoper),
- Możliwość definiowania objętości zainstalowanych opakowań z środkiem kontrastowym i NaCl.

Eksploatacja strzykawki jest prowadzona z wykorzystaniem wyłącznie materiałów eksploatacyjnych NIE zawierających związków DEHP (ftalany dietyloheksylu). Związki DEHP w powszechnie potwierdzony sposób uznane są za związki rakotwórcze i mutagenne, których stosowanie może być szkodliwe dla zdrowia badanych pacjentów (szczególnie dla zdrowia pacjentów pediatrycznych i kobiet w ciąży lub karmiących piersią).”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza do postępowania opisany produkt.

Pytanie:

„Czy z uwagi na to, że w instrukcjach, katalogach, ulotkach, folderach przedstawiona jest tylko część parametrów i funkcjonalności sprzętu, Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w tych dokumentach dopuści ich potwierdzenie oświadczeniem Wykonawcy/Podmiotu posiadającego pisemną autoryzację producenta dla serwisu i sprzedaży oferowanego aparatu RTG typu ramię C z obrazowaniem 3D?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dokument potwierdzający opis przedmiotu zamówienia pochodzący od producenta/wytwórcy/autoryzowanego przedstawiciela. Oświadczenie wykonawcy nie poparte kartą katalogową / dokumentem informacyjnym pochodzącym od Producenta dotyczący przedmiotu zamówienia nie daje pewności Zamawiającemu, że zaoferowane urządzenie spełni wymagane parametry jakościowe oferowanego towaru, w szczególności parametry określone w Załączniku Nr 1 a i 1 b do SWZ.

Pytanie:

„Czy mając na uwadze fakt, że podczas realizacji umowy zostaną wytworzone przez Wykonawcę odpady, co do których istnieją wiarygodne do przyjęcia podstawy, że mogą wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne, inne niż zakaźne, Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy następującej klauzuli:

Mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt. 32 ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 roku (tj. Dz. U. z 2021 nr 779 r, z późn. zm.), wytwórcą odpadów powstałych w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, mogących wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne inne niż zakaźne, wraz z odpowiedzialnością za nie, będzie Zamawiający, który potwierdza, że zagospodaruje je zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie dotyczy to w szczególności odpadów sprzętu i podzespołów elektronicznych czy mechanicznych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający nie przewiduje wytwarzanie odpadów.

Pytanie:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do w/w zapisu zastrzeżenia o treści: „[...] z zastrzeżeniem, że Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom.”?

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Brak podstaw do ograniczania odpowiedzialności wykonawcy. Wystarczająca jest regulacja Kodeksu cywilnego.

Pytanie:

„Dotyczy Załącznik nr 1a do SIWZ - Zadanie nr 2 cyfrowy aparat RTG z ramieniem c, pkt. 9 Czy nie zaszła omyłka pisarska przy ocenie punktowej zakresu ruchu wzdłużnego ramienia zamawiający wymaga $C \geq 20$ cm natomiast w punktacji wymóg określa na $C \geq 21$ cm ?Prosimy o poprawienie I dopuszczenie zakresu $C \geq 20$ cm”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany.

Pytanie:

„Dotyczy Załącznik nr 1a do SIWZ - Zadanie nr 2 cyfrowy aparat RTG z ramieniem c, pkt.

Czy Zamawiający dopuści aparat bez Specjalistycznego programu dedykowanego do zabiegów ortopedycznych samoczynnie redukujący lub zwiększający ilość pulsów fluoroskopii w zależności od tego czy obiekt obrazowany jest statyczny czy też porusza się? Opisany obecnie w SIWZ wymóg charakterystyczny jest dla jednego rozwiązania na rynku przez co ogranicza konkurencję i uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Dotyczy Załącznik nr 1a do SIWZ - Zadanie nr 2 cyfrowy aparat RTG z ramieniem c, pkt. 53

Prosimy o wykreślenie punktu ponieważ dotyczy aparatu o innej konstrukcji a dokładnie dotyczy rozwiązań ze wzmacniaczem obrazu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany w parametrze.

Pytanie:

„Dotyczy Załącznik nr 1a do SIWZ - Zadanie nr 2 cyfrowy aparat RTG z ramieniem c, pkt. 54 Prosimy o wykreślenie punktu ponieważ dotyczy aparatu o innej konstrukcji a dokładnie dotyczy rozwiązań ze wzmacniaczem obrazu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany w parametrze.

Pytanie:

„dot. pkt 4, część U - Wyposażenie dodatkowe, zał. nr 1a do SIWZ

Prosimy o dopuszczenie wstrzykiwacza kontrastu charakteryzującego się poniższymi parametrami:

Automatyczna dwugłowicowa strzykawka, fabrycznie nowa, rok produkcji 2022

- możliwość pracy w polu magnetycznym $\leq 7T$;
- funkcja iniekcji testowej;
- hydrauliczny systemem zasilania (brak zakłóceń skaner-strzykawka);
- prędkość przepływu od 0,1ml/s do 10 ml/s (co 0,1);
- system KVO (Keep Vein Open, który zapewnia drożność wkłucia przez podawanie 0,25 ml soli fizjologicznej w systematycznych odstępach czasu (30s);
- aplikacja do obsługi danych (m.in.: dane pacjenta, dane środka kontrastowego,

kalkulator GFR);

- zakres ciśnienia: 40 - 300 PSI (ustawienie co 1,0 PSI);
- kolorowy, dotykowy panel sterujący, obsługa w j. angielskim za pomocą intuicyjnych ikono-grafik
- pamięć 50 protokołów badań;
- iniekcje wielofazowe – max. 6 faz;
- autoryzowany serwis”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie:

„dot. pkt 4, część U - Wyposażenie dodatkowe, zał. nr 1a do SIWZ.

Prosimy o modyfikację przez uzupełnienie załącznika nr 1b do SIWZ o parametr punktowany w brzmieniu:

N Wstrzykiwacz kontrastu

1. Oferowany automatyczny wstrzykiwacz przeznaczony do współpracy z MRI z hydraulicznym systemem zasilania tłoków. Nie – 0 pkt.

Tak – 1 pkt.

Uzasadnienie:

Wstrzykiwacz z hydraulicznym systemem zasilania tłoków nie wymaga zestawu akumulatorów. W związku z tym urządzenie jest dostępne do użycia na każde żądanie użytkownika a co równie istotne przy zastosowaniu hydraulicznego systemu zasilania minimalizujemy ryzyko powstania zakłóceń skaner-strzykawka.

Ponadto, klasyczne zasilanie akumulatorowe niesie za sobą możliwe ryzyko poniesienia dodatkowych kosztów związanych z zakupem baterii w sytuacji konieczności ich wymiany po okresie użyteczności.

Jesteśmy przekonani, że urządzenie z napędem hydraulicznym wskazuje na wyraźną przewagę użytkową i uznanie punktów dla takiego rozwiązania jest oczywistą korzyścią techniczną dla zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej modyfikacji.

Pytanie:

„Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia rezonansu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.**

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz **kodów serwisowych**, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy rezonans w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających^[1], w której czytamy, że „*przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego*”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, **UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia)**. Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że: „*nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu*”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z rezonansem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

^[1] *Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne* wydane w 2009 roku dostępne są na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0025/27574/Rekomendacje_UZP20ws_zamowiec584_na_sysyemy_informatyczne.pdf

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej rezonansu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem rezonansu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych^[2]. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi**, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennej innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla rezonansu magnetycznego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

^[2] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Nabywcy dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Nabywcę z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Nabywcy wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Nabywcy dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Pozbawianie sprzętu wszelkich blokad dostępu musi być rozpatrywane przede wszystkim w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa jego używania. Jeżeli bezpieczeństwo używania sprzętu po pozbawieniu go blokad nie jest priorytetem, powstaje ryzyko nieuprawnionej i nieprofesjonalnej ingerencji w urządzenie, co może mieć istotne negatywne skutki dla pacjentów. Podmiot podejmujący się czynności serwisowych powinien w swoim zakresie zadbać o dostęp oraz kody serwisowe i ponosić odpowiedzialność związaną z ich użyciem. Kody serwisowe są powszechnie oferowane i dostarczane po cenach rynkowych na każde żądanie podmiotu wnioskującego o dostęp do nich.

Pytanie:

„Dotyczy SWZ: Rozdział IV termin wykonania zamówienia

Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu umowy w ciągu 90 dni od podpisania umowy, nie później niż do 9 grudnia 2022. Obecnie z uwagi na panującą pandemię Covid-19 oraz związaną z tym zwiększoną ilość zamówień urządzeń medycznych, w tym urządzeń do diagnostyki obrazowej, terminy ich produkcji są wydłużone w stosunku do okresu przed rozpoczęciem pandemii. Dodatkowo na rynku obserwuje się kryzys, jeśli chodzi o dostępność układów elektronicznych, niezbędnych do produkcji szerokiej gamy urządzeń, w tym aparatów medycznych. Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę zmianę wymogu, dotyczącego terminu wykonania w sposób następujący:

Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało wykonane w terminie

Część I – nie później niż do 9 grudnia 2022 r.”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy SWZ dotyczące terminu realizacji, w zakresie tej części.

Pytanie:

„Dotyczy Załącznika nr 1a do SWZ:

Dotyczy punktu 4 w sekcji C Cewki - minimalny zakres zestawu Załącznik nr 1a do SWZ
Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu punktu?

4.	Wielokanałowa cewka typu „Array” lub zestaw cewek do badań tułowia (klatka piersiowa lub jama brzuszna lub miednica) w zakresie obrazowania nie mniejszym niż 45cmx45 cm, min. 16 12 elementów obrazujących jednocześnie	Tak Podać	
----	---	--------------	--

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Dotyczy punktu 4 w sekcji C Cewki - minimalny zakres zestawu Załącznik nr 1a do SWZ.
Zamawiający wymaga cewki pół-elastycznej/elastycznej z dedykowanym pozycjonerem.

Nasze elastyczne cewki 16 elementowe nie wymagają dedykowanego pozycjonera do badania barku. W bardzo prosty sposób nakłada się cewkę na bark, stabilizując ją jedynie za pomocą pasa łączącego dwa końce cewki.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się na skorygowanie zapisu punktu do przykładowej postaci?

7.	Wielokanałowa dedykowana cewka sztywna lub wielokanałowa cewka pół-elastyczna/elastyczna (z dedykowanym pozycjonerem zapewniającym powtarzalny sposób pozycjonowania cewki) do badania barku, min. 15 elementów obrazujących jednocześnie	Tak Podać	
----	---	--------------	--

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Dotyczy Załącznika nr 1b do SWZ:

Dotyczy punktu 1 w sekcji A Magnes Załącznik nr 1b do SWZ.

Zamawiający w punkcie wymaga i zamierza premiować przyznawaniem dodatkowych punktów za długość aparatu, która nie ma zastosowania funkcjonalnego ani klinicznego, i nie przekłada się na jakość oraz możliwości zaoferowanego aparatu.

Czy zatem Zamawiający zrezygnuje z premiowania tego parametru?”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Dotyczy punktu 5 w sekcji A Magnes Załącznik nr 1b do SWZ.
Producent nie określił parametru homogeniczności pola magnetycznego w kuli o średnicy 50 cm.

Czy Zamawiający dopuści parametr homogeniczności pola magnetycznego zmierzonego w kuli o średnicy 48 cm mierzonego ze znacznie większej, niż wymagana liczby pomiarów (24) i liczby płaszczyzn pomiarowych (aż 32) lub doda parametr w kryteria ocen Brak danych ?

5.	Typowa homogeniczność pola magnetycznego w kuli o średnicy 50 cm lub w maksymalnym FOV oferowanego aparatu mierzona metodą VRMS (min. 20 punktów pomiarowych w 20 płaszczyznach) Albo Typowa homogeniczność pola magnetycznego w kuli o średnicy 48 cm mierzona metodą VRMS (min. 24 punkty pomiarowe w 32 płaszczyznach)		$\leq 2,5$ ppm – 1 pkt. $> 2,5$ ppm – 0 pkt.
----	---	--	---

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Dotyczy punktów 6 i 7 w sekcji A Magnes Załącznik nr 1b do SWZ.
Zamawiający w punkcie 6 w sekcji A Magnes Załącznik nr 1b do SWZ zamierza premiować wartość FOV powyżej 50 cm (w osi X i Y). Wielkość pola widzenia w osi Z jest bardzo istotna, o wiele istotniejsza niż w osiach X i Y. Dlatego, nie zrozumiała jest duża dysproporcja pomiędzy wartościami premiowanymi w punkcie 7 dla FOV w osi Z od 47 cm, a w osiach X i Y powyżej 50cm. Uważamy, że premiowanie największej wartości FOV w osi Z powinno być premiowane, natomiast premiowanie FOV większego niż wymagane 50 cm w osiach X i Y nie znajduje sensu klinicznego.

Czy zatem, Zamawiający usunie premiowanie w punkcie 6 bądź skoryguje Kryteria ocen w punktach 6 i 7 w sekcji A Magnes Załącznik nr 1b do SWZ do następującej postaci:

6.	Maksymalne pole obrazowania (FOV) w osiach X-Y możliwe do ustawienia we wszystkich sekwencjach		< 50 cm – 0 pkt. ≥ 50 cm – 1 pkt.
7.	Maksymalne pole obrazowania (FOV) w osi Z		< 50 cm – 0 pkt. ≥ 50cm – 1 pkt.

Odpowiedź:

Pkt 6 – Zamawiający nie wyraża zgody.

Pkt 7 – Zamawiający dokonał stosownej zmiany w SWZ.

Pytanie:

„Dotyczy punktu 5 w sekcji B System gradientowy Załącznik nr 1b do SWZ.

Zamawiający wymaga i premiuje maksymalną rozdzielczość możliwą do uzyskania w płaszczyźnie obrazu na poziome jednostki miary [um]. Jest to dla nas niezrozumiałe, ponieważ jest to parametr, który w żaden sposób nie jest wykorzystywany klinicznie. Jakość obrazów przy takiej rozdzielczości po prostu nie będzie dobra, ze względu na zbyt niską ilość sygnału w pikselu i aby zyskać lepszą jakość obrazu trzeba by użyć bardzo dużą ilość powtórzeń (NEX, NSA), a co za tym idzie drastycznie zwiększyć długość badania.

Czy zatem, Zamawiający usunie premiowanie w punkcie 5 w sekcji B System gradientowy Załącznik nr 1b do SWZ?”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Możliwość uzyskania wysokiej rozdzielczości w płaszczyźnie jest jednym z niewielu parametrów oceny jakości i możliwości systemu gradientowego (niezależnie od wartości amplitudy i slew rate).

Pytanie:

„Dotyczy punktu 1 w sekcji C System RF Załącznik nr 1b do SWZ.

W konstrukcji nowoczesnych aparatów MR, moc wzmacniacza RF nie odgrywa istotnej roli. Powszechnie wiadomo, że jeżeli tylko się da, należy zredukować moc sygnału emitowanego w pacjenta (potencjalna kwestia bezpieczeństwa). Nowoczesne systemy nadawczo-odbiorcze najnowszych systemów rezonansu magnetycznego pozwalają jednocześnie na otrzymywanie doskonałej jakości obrazów oraz redukcję mocy sygnału emitowanego w pacjenta, zatem tendencja premiowania powinna być wręcz odwrotna: nie największa a najmniejsza moc nadajnika powinna być premiowana (naszym zdaniem premiowanie największej mocy nadajnika, przy obecnym rozwoju techniki, nie jest właściwe).

Czy Zamawiający ze względu na powyższe uwagi, zrezygnuje z premiowania tego punktu.

1.	Moc wyjściowa nadajnika ≥10kW		Bez punktacji
----	--------------------------------------	--	----------------------

”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Większa moc = szybszy efekt magnetyzacji tkanek = możliwość wykonywania szybkich sekwencji w wyższej jakości. Nie ma to nic wspólnego z bezpieczeństwem pacjenta – za to odpowiadają inne mechanizmy.

Pytanie:

„Dotyczy punktu 3 w sekcji C System RF Załącznik nr 1b do SWZ.

Obecnie Zamawiający w punkcie 3 w sekcji C System RF Załącznik nr 1b do SWZ premiuje zaoferowanie największej Częstotliwości próbkowania układu odbiorczego RF (ADC).

Częstotliwość próbkowania wynosząca 80 MHz jest stosowana w układach odbiorczych większości producentów systemów MR. Jedynie firma Canon w (niektórych tylko) systemach stosuje większą niż 80 MHz częstotliwość próbkowania, której zastosowanie nie zmienia w żaden sposób jakości wykonywanego obrazowania, a stanowi jedynie takie a nie inne rozwiązanie technologiczne przyjęte przez tego producenta. Naszym zdaniem premiowanie największej Częstotliwości próbkowania układu odbiorczego RF (ADC) nie jest właściwe.

Czy Zamawiający ze względu na powyższe uwagi, zrezygnuje z premiowania tego punktu.

3.	Szybkość próbkowania toru odbiorczego ≥ 80 MHz		Bez punktacji
----	---	--	----------------------

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Czy Zamawiający doda punkt 4 w sekcji E Pozycjonowanie i nadzór pacjenta Załącznik nr 1b do SWZ?

Zamawiający wymaga systemu monitorowania pacjenta (EKG, oddech i puls). Wiemy, że są pacjenci, którzy nie zawsze regularnie oddychają bądź za płytko i nie mamy dobrego odczytu, zwłaszcza u dzieci i osób starszych. Aktualnie jest możliwość wykonywania badania jamy brzusznej za pomocą nawigatora, który śledzi ruch przepony w swobodnym oddechu, bez dodatkowych urządzeń monitorujących. Uważam, że takiego rozwiązania korzystnie wpłynie na diagnostykę jamy brzusznej i dlatego uważam, że powinno być premiowane.

4	„Wirtualny” nawigator oddechowy dla możliwości wypracowywania oddechowych sygnałów synchronizujących bez konieczności stosowania dodatkowych urządzeń, działający dla wszystkich sekwencji (także i badań dynamicznych)) w obszarze jamy brzusznej.	Tak / Nie		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
---	---	-----------	--	------------------------------

”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SWZ w tym zakresie.

Pytanie:

„Dotyczy punktu 1 w sekcji F Konsola operatorska (podstawowa) Załącznik nr 1b do SWZ
Z uwagi na szczególną ważność tego parametru w szybkości powstawania obrazu wynikowego z zebranych danych, wymagana przez Zamawiającego szybkość (jedynie 20 000 obrazów/sekundę) wydaje się być zbyt mała. Współczesne, nowoczesne aplikacje akwizycyjne generują olbrzymie ilości danych, których ilość będzie jeszcze rosła, w miarę pojawiania się nowych aplikacji. Aby z danych otrzymywać obrazy w czasie rzeczywistym, koniecznym jest zastosowanie odpowiednio mocnego, wydajnego rekonstruktora, zapewniającego maksymalnie dużą szybkość rekonstrukcji. Obecnie nowoczesne systemy rezonansu magnetycznego oferują szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV na poziomie przewyższającym 60 000 obrazów/sekundę. Taka prędkość zapewnia otrzymywanie obrazów w czasie rzeczywistym. Warto zatem bardziej premiować te rozwiązania, które oferują maksymalnie dużą szybkość rekonstrukcji obrazów.

1.	Szybkość rekonstrukcji konsoli operatora dla matrycy 256x256 przy 100% FOV		≤ 20 000 obr./s – 0 pkt. Wartość największa - 4 pkt, pozostałe proporcjonalnie

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Dotyczy punktu 2 w sekcji I Aplikacje kliniczne – Angiografia bez kontrastu Załącznik nr 1b do SWZ.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu punktu?

2.	Perfuzja bezkontrastowa (ASL) 2D i/lub 3D		Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.
----	---	--	------------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Perfuzja powinna być możliwa zarówno w akwizycjach wolumetrycznych jak i warstwowych.

Pytanie:

„Dotyczy punktu 1 sekcji J Obrazowanie równoległe Załącznik nr 1b do SWZ.
Zamawiający w punkcie 1 sekcji J Obrazowanie równoległe Załącznik nr 1b do SWZ zamierza premiować większą niż 9 wartość maksymalnego współczynnika przyspieszenia dla obrazowania równoległego dla jednego lub dwóch kierunków równocześnie. Powszechnie wiadomo, że zwiększenie wartości współczynnika o każde 2 jednostki powoduje każdorazowy spadek jakości odbieranego sygnału do 60% wartości początkowej, co ma niebagatelne znaczenie dla jakości otrzymywanego obrazu (i tak, dla wartości 4 współczynnika przyspieszenia, jakość obrazowania spada poniżej 25% jakości pierwotnej). Dalego w praktyce, w systemach 1.5T nie stosuje się wartości współczynnika przyspieszenia większej niż 4. Wymaganie wartości 9 jest zatem wymaganie znacznie na wyrost, a dodatkowo premiowanie wartość większej niż 9 po prostu nie znajduje sensu.

Czy zatem, Zamawiający usunie premiowanie w punkcie 1 sekcji J Obrazowanie równoległe Załącznik nr 1b do SWZ?”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Dotyczy punktu 2 sekcji J Obrazowanie równoległe Załącznik nr 1b do SWZ.
Czy zamawiający przyzna punkty za zaoferowanie znacznie bardziej zaawansowanej technice przyspieszania obrazowania w oparciu dla akwizycji 3D

2.	Technika przyspieszania obrazowania w oparciu o metodę Compressed sensing min. dla akwizycji 2D lub 3D		Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.
----	---	--	------------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie punktu 3 w sekcji J Obrazowanie równoległe Załącznik nr 1b do SWZ.
Zamawiający chciałby wykonywać badania szybciej i jest to jak najbardziej słuszne. Jednak Zamawiający nie wymienia jakie techniki obrazowania równoległego powinny zostać zaoferowane. Mamy dwa rodzaje technik obrazowania równoległego: działającego w oparciu o algorytm na bazie rekonstrukcji obrazów oraz na bazie rekonstrukcji przestrzeni k.

Techniki obrazowania równoległego w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji obrazów są najbardziej powszechne w przeciwieństwie do drugiej techniki opartej na bazie rekonstrukcji przestrzeni k. Techniki te się uzupełniają i na przykład technika obrazowania równoległego oparta na bazie rekonstrukcji przestrzeni K jest mniej wrażliwa na wszelkie niejednorodności pola, które mogą występować np. przy badaniach jamy brzusznej, miednicy, płuc oraz jest wybierana przy badaniach w małym polu obrazowania (FOV). Zamawiający nie określając wymaganej techniki może otrzymać tylko jedną z nich, nie otrzymując wszystkich możliwych rozwiązań związanych z obrazowaniem równoległym.

Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający doda punkt 3 sekcji J Obrazowanie równoległe Załącznik nr 1b do SWZ?

3.	Obrazowanie równoległe w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji przestrzeni k (GRAPPA, GEM lub odpowiednio do nomenklatury producenta)	Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.
-----------	---	--------------------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Obecnie Zamawiający premiuje punktami Maksymalną szybkość narastania gradientów (Slew Rate) oraz Maksymalną amplitudę gradientów w każdej osi, a nie zawarł wymagań, ani nawet nie zamierza premiovac niezmiernie istotnych, z punktu widzenia oceny wydajności systemu gradientowego parametrów, jakimi są parametry czasowe najbardziej wymagających sekwencji akwizycyjnych GRE i EPI (które operator może sprawdzić w parametrach sekwencji).

Wiadomo, że parametry czasowe takie jak: czasy TR (repetycji) i TE (echa) czy ESP (Echo Spacing) dla najbardziej wymagających sekwencji akwizycyjnych (np. 3D GRE, EPI), są rzeczywistym, praktycznym i obiektywnym wyznacznikiem jakości systemu gradientowego. Im te wartości są mniejsze (krótsze czasy), tym obrazowanie jest lepsze jakościowo i badanie trwa krócej. Warto zatem domagać się zaoferowania jak najlepszych (tj. najkrótszych) tych parametrów lub chociaż wprowadzić ich premiowanie.

Czy Zamawiający ze względu na powyższe uwagi doda punkty 7-10 w sekcji B System gradientowy Załącznik nr 1b do SWZ.

L.p.	Opis parametru	Parametry oferowane podać/opisać	Kryteria oceny
7.	EPI: min TR dla matrycy 256 x 256		≤ 5,0 ms – 1 pkt > 5,0 ms – 0 pkt

8.	EPI: min TE dla matrycy 256 x 256		≤ 2,0 ms – 1 pkt > 2,0 ms – 0 pkt
9.	EPI: min Echo Spacing dla matrycy 256 x 256		≤ 0,6 ms – 1 pkt > 0,6 ms – 0 pkt
10.	3D Gradient Echo (3D GRE): min TR dla matrycy 256 x 256		≤ 1,2 ms – 1 pkt > 1,2 ms – 0 pkt
35.	3D Gradient Echo (3D GRE): min TE dla matrycy 256 x 256		≤ 0,22 ms – 1 pkt > 0,22 ms – 0 pkt

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Dotyczy punktu 3 w sekcji K Parametry ekonomiczne Załącznik nr 1b do SWZ. Zamawiający premiuje maksymalną temperaturę powietrza w pomieszczeniu badań. Jest to dla nas niezrozumiałe, że punktowane są wyższe wartości temperatury, również premiowane są wyższe moce wyjściowe nadajnika (punkt 1 sekcja C System RF). W wyniku czego pacjent może otrzymywać wyższe moce energii w trakcie badania, a dodatkowo ma mieć wyższą temperaturę w pomieszczeniu badania. Takie warunki ekspozycji pacjenta podczas badania dla pacjenta będą powodować dyskomfort w trakcie badania, zatem premiowanie jakie przyjął zamawiający nie jest właściwe.

Czy ze względu na powyższe uwagi Zamawiający usunie premiowanie tego punktu lub odwróci jego premiowanie.

3.	Maksymalna temperatura powietrza w pomieszczeniu badań przy której producent gwarantuje poprawną pracę urządzenia		>22°C – 0 pkt. ≤22°C – 1 pkt.
----	---	--	----------------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Zamawiający w Załącznik nr 1b do SWZ ani nie stawia wymagań ani nie zamierza premiować nowoczesnych metod rekonstrukcji obrazów. Takie nowoczesne metody rekonstrukcji obrazów, jeśli są oparte o wykorzystanie Sztucznej Inteligencji i tzw. Głębokie

Uczenie (Deep Learning) pozwalają na znaczną redukcję czasu skanowania przy jednoczesnym wzroście jakości obrazów (SNR i rozdzielczości przestrzennej). Dlatego naszym zdaniem warto takich funkcjonalności wymagać lub chociaż premiować ich zaoferowanie.

Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający wprowadzi punkt w Załącznik nr 1b do SWZ .

yy	<p>Technika redukcji szumu na obrazach MR, umożliwiająca jednoczesną akwizycję wysokiej rozdzielczości z wysokim SNR w krótkim czasie, wykorzystująca algorytmy Deep Learning, działająca ze wszystkimi dostępnymi w zaoferowanym aparacie technikami przyspieszania akwizycji na wszystkich zaoferowanych cewkach. Technika zwiększająca jakość otrzymanego obrazu (wzrost SNR) i likwidująca artefakty Gibbs'a tzw. truncation artifacts, działająca w oparciu o dane surowe zebrane podczas badania (tzw. RawData), działająca bez skanu kalibracyjnego.</p> <p>Zamawiający dopuszcza wyłącznie certyfikowane/dopuszczone klinicznie rozwiązanie producenta systemu MR zintegrowane ze skanerem - nie dopuszcza rozwiązania firm trzecich.</p>		<p>Tak – 5pkt</p> <p>Nie – 0 pkt</p>
----	---	--	--

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Dotyczy wzoru umowy dla części I

Dot. § 2 ust. 2 - W § 2 ust. 2 projektu umowy Zamawiający zastrzegł, że:

„Pełna odpowiedzialność za ewentualne uszkodzenia przedmiotu umowy do czasu dokonania odbioru spoczywa na Wykonawcy.”

Czy Zamawiający zmodyfikuje ww. postanowienie umowne w ten sposób, iż odpowiedzialność i ryzyko utraty lub pogorszenia rzeczy spoczywa na Wykonawcy do momentu jej dostarczenia do Zamawiającego?

Wykonawca podnosi, że pomiędzy dostarczeniem, a faktycznym odbiorem, przedmiotowy sprzęt będzie już w faktycznej dyspozycji Zamawiającego. Wykonawca nie ma wówczas realnego wpływu na działania osób i podmiotów nie uczestniczących w dostawie z ramienia

Wykonawcy, a przebywających na terenie szpitala i mogących mieć potencjalny dostęp do dostarczonego urządzenia przed jego finalnym odbiorem.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację zapisu.

Pytanie:

„Dot. § 2 ust. 3 - W § 2 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł, że:

„Jeżeli przy odbiorze Zamawiający stwierdzi niekompletność lub wady jakościowe przedmiotu umowy, wstrzyma się z ostatecznym odbiorem do czasu otrzymania kompletnego przedmiotu umowy o należytej jakości zgodnej z umową.”

Ponadto w § 2 ust. 4 wzoru umowy Zamawiający wskazał, że za wady jakościowe uznaje się te, naruszające postanowienia § 1.

W ocenie Wykonawcy ww. postanowienie zawarte w § 2 ust. 4 jest nieprecyzyjne, ponieważ paragraf 1 zawiera osiem ustępów opisujących przedmiot umowy. Prosimy zatem o potwierdzenie, iż odmowa odbioru może dotyczyć wad jakościowych rozumianych jako wady istotne uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem?

W ocenie Wykonawcy jak i zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, nie można uzależniać odbioru przedmiotu umowy od podpisania protokołu bez jakichkolwiek wad/usterek/zastrzeżeń. Przyjęcie odmiennego stanowiska naruszałoby równowagę między zamawiającym a wykonawcą, uzależniając odbiór, od wykluczenia istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania przedmiotu zamówienia jak i umożliwiając naliczanie kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawianiem przedmiotu umowy do odbioru w stanie idealnym, co w praktyce jest trudne do realizacji. W konsekwencji przyjmuje się, że strony nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (por. wyrok SN z dnia 5 marca 1997 r. o sygn. II CKN 28/97, z dnia 26 lutego 1998 r. o sygn. I CKN 520/97, z dnia 30 października 2002 r. o sygn. V CKN 1287/00, z dnia 7 marca 2013 r. o sygn. II CSK 476/12”).

Odpowiedź: Przedmiotem odbioru może być wyłącznie kompletne i prawidłowo działające urządzenie. Zamawiający nie widzi możliwości zapłaty wynagrodzenia za urządzenie, które nie działa zgodnie z umową i przeznaczeniem.

Pytanie:

„Dot. § 2 ust. 6 - W § 2 ust. 6 wzoru umowy zastrzeżono, że: *„Podstawą wystawienia faktury jest protokół odbioru przedmiotu umowy podpisany przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego, bez uwag i zastrzeżeń.”*

Czy w ślad za pytaniem nr 2 Zamawiający zmieni treści § 2 ust. 6 wzoru umowy i wykreśli z niej słowa: „bez uwag i zastrzeżeń” ? Aktualnie Zamawiający uzależnia odbiór przedmiot umowy bez jakichkolwiek uwag i zastrzeżeń, co w świetle zaprezentowanego w punkcie 2 orzecznictwa jest niedopuszczalne. W przypadku stwierdzenia wad lub usterek, takie wady i usterek mogą być naprawione w ramach gwarancji lub rękojmi.”

Odpowiedź: Zamawiający nie skreślił zwrotu „bez uwag i zastrzeżeń”, który zabezpiecza i współpracuje z zapisem . § 2 ust. 3 umowy w sposób określony wyżej. Celem Zamawiającego jest pełna funkcjonalność urządzenia w 2022 r., która jest warunkiem rozliczenia otrzymanej dotacji, bez konieczności zwrotu. Skreślenie zwrotu nie działałoby na Wykonawcy wystarczająco mobilizująco.

Pytanie:

„Dot. § 2 ust. 7 - Czy Zamawiający wykreślił ze wzoru umowy treść § 2 ust. 7 wzoru umowy, który brzmi:

„Wszystkie bezpośrednio, udokumentowane koszty powstające dla Zamawiającego z przyczyny stwierdzonej przez niego niezgodności przedmiotu umowy z treścią umowy ponosi Wykonawca. Koszty te zostaną określone w formie pisemnej i przedstawione Wykonawcy, który zobowiązany jest do ich zapłaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji.” ?

Wyżej wskazane postanowienie umowne jest niejednoznaczne i nieprecyzyjne. Nie wiadomo jaki dokładnie rodzaj kosztów Zamawiający ma na myśli i jakiego rzędu będą to koszty. Tak niejasne postanowienie pozwala Zamawiającemu na pewną (niedopuszczalną zdaniem Wykonawcy) uznaniowość. Wyżej wymienione postanowienie nie tylko stawia Zamawiającego w znacznie uprzywilejowanej pozycji względem Wykonawcy, co przeczy zasadzie równości stron stosunku zobowiązaniowego, ale również uniemożliwia wykonawcy właściwe oszacowanie w ofercie ryzyka poniesienia bliżej niesprecyzowanych kosztów. Zasadnym jest zatem wykreślenie ww. postanowienia z treści wzoru umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zapis jest jednoznaczny. Podlega zastosowaniu tylko, gdy dostarczone urządzenie będzie niezgodne z treścią umowy, co w żadnym przypadku nie jest uzasadnione. Koszty doprowadzenia urządzenia do zgodności z umową spoczywają tylko na Wykonawcy, a ich wysokość jest zależna od rozmiaru „niezgodności”.

Pytanie:

„Dot. § 4 ust. 1.1 - W naszej opinii zaproponowana kara umowna jest rażąco wysoka. Przyjęło się, że na rynku wyrobów medycznych w przypadku odstąpienia od umowy wynosi ona ok. 10% wartości przedmiotu umowy. W związku z tym proponujemy, aby obniżyć karę umowną do przyjętego w branży poziomu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

„Dot. § 4 ust. 4 - Prosimy o usunięcie postanowienia § 4 ust. 4 projektu umowy uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy. Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.

Ponadto zwracamy uwagę, iż w obecnej sytuacji związanej z COVID-19 przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń. Zgodnie bowiem z art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Jeżeli zaistnieje w trakcie trwania umowy sytuacja określona w art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r., to Zamawiający zastosuje przepis bezwzględnie obowiązujący. Nie jest to jednak powód do skreślenia z treści umowy.

Pytanie

„Dot. § 5 ust. 1 pkt 3 i 4 - Urządzenie będące przedmiotem umowy jest zbudowane z niezależnie działających części/modułów. Nieuzasadniona byłaby sytuacja, w której Zamawiający wymagałby wymiany całego sprzętu, a niesprawna byłaby tylko część urządzenia, którego całość poza tym działa bez zarzutu. Wymiana wadliwego modułu w takich przypadkach chroni słuszny interes Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwi rzetelną kalkulację ceny i przedstawienie najkorzystniejszej oferty. W związku z tym wnosimy o modyfikację punktu 3 poprzez usunięcie możliwości wymiany całego sprzętu, wprowadzając w to miejsce jedynie możliwość wymiany części/modułów oraz o usunięcie z punktu 4 zdania pierwszego, dotyczącego wymiany całego przedmiotu umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Jeżeli wada będzie tak rozległa, że będzie obejmować całość urządzenia, to wymiana części modułów jest niewystarczająca.

Pytanie

„ Dot. § 5 ust. 3 - Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje dodanie zdania drugiego do § 5 ust. 3 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie

uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – szczególnie w przypadku charakteru sprzętu będącego przedmiotem umowy – jawi się jako szczególnie niecelowe. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy więc dodanie zdania drugiego o następującej treści:

„Strony zgodnie wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi.””.

Odpowiedź:

W świetle przepisów Kodeksu cywilnego (i orzecznictwa sądów) oczywiste jest, że odstąpienie od umowy może nastąpić do czasu wykonania przedmiotu umowy, a w przypadku niniejszej umowy - do czasu ostatecznego odbioru urządzenia. Zatem dodatkowy zapis jest zbędny.

Pytanie:

„Dot. § 8 - Podczas wykonania umowy może dojść także do powierzenia przetwarzania danych pacjentów Zamawiającego. W związku z tym Wykonawca proponuje dodanie następującego ustępu do §8 umowy: "4. Zamawiający zawrze z wykonawcą odrębną umowę powierzenia przetwarzania danych, na warunkach nie wykluczających postanowień niniejszej umowy"”.

Odpowiedź:

Nie będzie takiej sytuacji.

Pytanie:

„Dot. § 8 ust. 1 - W przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie poprzednie - prosimy o uzupełnienie §8 ust. 1 o zbiór pacjentów, nadając ustępowi niniejsze brzmienie:

"1. Na podstawie rozp. Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO) Zamawiający będący administratorem danych osobowych ze zbioru pracowników i pacjentów powierza Wykonawcy ich przetwarzanie w zakresie i celu niezbędnym do wykonania przedmiotu umowy.””.

Odpowiedź:

Nie będzie takiej sytuacji.

Pytanie:

Dotyczy: Załącznik 1 a Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – U. Wyposażenie dodatkowe poz. 7 Niemagnetyczne rolki do przekładania pacjentów

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie deski do transferu pacjentów zamiast rolek niemagnetycznych do przesuwania pacjenta. Deska przeznaczona jest do szybkiego i bezbolesnego transferu siedzącego lub leżącego pacjenta. Jest odpowiednia do zastosowania w pracowniach TK oraz MRI.

Krótką charakterystyką produktu:

- Lekka i wysoce niezawodna konstrukcja,
- Obciążenie do 200 kg,
- Łatwa w utrzymaniu czystości, możliwość stosowania powszechnie stosowanych środków dezynfekujących.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie:

Dotyczy cz. A pkt 14 OPZ

Prosimy o informację, czy monitor dotykowy ma być dostępny i na ramieniu C z możliwością obracania wokół ramienia dla wygody obsługi i na wózku z monitorami?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie:

Dotyczy cz. A pkt 21 OPZ

Prosimy o dopuszczenie aparatu o wadze 343kg. Jest to nieznaczną i nieodczuwalną różnicą.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie:

Dotyczy cz. A pkt 25 OPZ

Czy Zamawiający nie popełnił omyłki pisarskiej w parametrze dot. częstotliwości i nie powinien wymagać zakresu min. 2-25p/s? Pragniemy zauważyć, że taki wymóg pojawia się w punkcie nr 24.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany w tym zakresie.

Pytanie:

Dotyczy cz. A pkt 43 OPZ

Prosimy o dopuszczenie aparatu ze wzmacniaczem obrazu o średnicy 9 cali, czyli około 23cm. Obszar obrazowania jest porównywalny. Pragniemy również zauważyć, że spełniamy wymaganą rozdzielczość.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie:

Dotyczy cz. A pkt 45 OPZ

Prosimy o dopuszczenie aparatu z DQE 65%. Jest to standardowa wartość dla większości producentów RTG z ramieniem C.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie:

Dotyczy cz. A pkt 47 OPZ

Prosimy o dopuszczenie głębi obrazu 12bit. Pragniemy zauważyć, że jest nadal większa głębia niż jest w stanie obsłużyć standard DICOM.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie:

Dotyczy cz. A pkt 58, 59 OPZ

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania z jednym monitorem 27cali dwudzielnym o znacznie większej niż wymagana rozdzielczości.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie:

Dotyczy cz. A pkt 67 OPZ

Prosimy o rezygnację z obsługi modalności BASIC PRINT. Modalność ta służy do wydruku zdjęć na zewnętrznych drukarkach radiologicznych, co nie jest powszechną praktyką w przypadku aparatu RTG z ramieniem C, który jest poza Zakładem Radiologii.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie urządzenia bez modalności BASIC PRINT.

Pytanie:

Dotyczy cz. A pkt 70 OPZ

Prosimy o dopuszczenie aparatu, którego dysk twardy ma pojemność 100.000 obrazów. Pragniemy zauważyć, że pamięć wewnętrzna jest pamięcią tymczasową i nie powinna służyć do długotrwałego przechowywania danych obrazowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie:

Dotyczy cz. C pkt 2 OPZ

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu reakcji serwisu do 24h.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie:

Dotyczy cz. C pkt 3 OPZ

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu naprawy do 4 dni roboczych (bez wymiany części) liczony od zdiagnozowania usterki.

Wyjaśniamy, że czas naprawy zależy od rodzaju uszkodzenia. W przypadku drobnych uszkodzeń, taka naprawa może potrwać kilka godzin. Natomiast w przypadku skomplikowanego uszkodzenia nieco dłużej, jak również w przypadku takiego, które np. wymaga wymiany podzespołu na nowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i dokonał stosownej zmiany.

Pytanie:

„Dotyczy załącznika 1a do SWZ, pkt. B.7

Czy Zamawiający rozważy wykreślenie powyższego postanowienia?

Uzasadnienie: Pozbawianie sprzętu wszelkich blokad dostępu musi być rozpatrywane przede wszystkim w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa jego używania. Jeżeli bezpieczeństwo używania sprzętu po pozbawieniu go blokad nie jest priorytetem, powstaje ryzyko nieuprawnionej i nieprofesjonalnej ingerencji w urządzenie, co może mieć istotne negatywne skutki dla pacjentów. Podmiot podejmujący się czynności serwisowych powinien w swoim zakresie zadbać o dostęp oraz kody serwisowe i ponosić odpowiedzialność związaną z ich użyciem. Uprzejmie informujemy, że kody serwisowe są powszechnie oferowane i dostarczane po cenach rynkowych na każde żądanie podmiotu wnioskującego o dostęp do nich.”

Odpowiedź:

Brak punktu, do którego odnosi się Pytający. Odpowiedź na pytania dotyczące kodów serwisowych zostały zamieszczone w innych punktach.

Pytanie:

„Prosimy o doprecyzowanie warunków gwarancji poprzez dodanie zapisu:

„Gwarancją nie są objęte w szczególności:

a. uszkodzenia i wady przedmiotu zamówienia wynikłe na skutek:

- eksploatacji przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego niezgodnej z jego przeznaczeniem, niestosowania się Kupującego do instrukcji obsługi, wynikające z naturalnego zużycia, mechanicznego uszkodzenia powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady,

- samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby)

b. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami losowymi tzw. siła wyższa (pożar, powódź, zalanie itp.)

Odpowiedzialność z tytułu rękojmi jest wyłączona.””.

Odpowiedź:

Warunki gwarancji będące przedmiotem pytania są zawarte w umowie.

Pytanie:

„Czy Zamawiający zaakceptuje czas reakcji na podjęcie czynności serwisowych rozumiane jako kontakt telefoniczny i rozpoczęcie interwencji zdalnej w przeciągu 24 godzin od zgłoszenia w godzinach 8-21 codziennie z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapis punktu W2 załącznika 1a, do którego odnosi się Pytający.

Pytanie:

„Czy Zamawiający zaakceptuje termin zakończenia naprawy wynoszący 3 dni robocze, jeżeli do naprawy nie jest wymagany zakup części zamiennych za granicą i 7 dni roboczych, jeżeli do naprawy konieczny jest zakup części zamiennych za granicą. Dni robocze to dni pn-pt z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga. Zamawiający wg zapisu wymaga terminu 4 dni roboczych dla napraw bez konieczności sprowadzania części z zagranicy i jest to termin, w którym Pytający zdąży z naprawą.

Pytanie:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację w/w zapisu na: *„Okres dostępności części zamiennych dla wszystkich składowych przedmiotu zamówienia od daty sprzedaży przez min. 10 lat. Powyższe nie dotyczy oprogramowania i sprzętu komputerowego, dla którego Wykonawca zapewnia 5 letnią dostępność części zamiennych.”*

Przedmiotowa prośba ma na celu doprecyzowanie obowiązków Wykonawcy. Zwracamy uwagę, że żadne przepisy prawa ani krajowego (ustawa z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych) ani unijnego (dyrektywa Rady 93/42/EEC z 14.06.1993 roku dotycząca wyrobów medycznych) nie regulują kwestii dostępności części zamiennych i nie wskazują wprost jakiegokolwiek okresu ich gwarantowanej dostępności. Z uwagi na postęp technologiczny wyroby IT tj. komputery i oprogramowanie do nich, podlegają ciągłym zmianom i standardem jest ich wymiana na nowsze modele wcześniej, niż po 10 latach. Istotnym jest również fakt, że producenci komputerów i oprogramowania m.in. z uwagi na tak szybki postęp technologiczny, zazwyczaj nie utrzymują ich na stanie magazynowym w tak długim okresie. Z uwagi na powyższe, zobowiązanie do zapewnienia 10 letniej dostępności komputerów, części zamiennych do nich oraz oprogramowania w wersjach tożsamych z dostarczonymi przez Wykonawcę w wykonaniu niniejszej umowy, jest zobowiązaniem praktycznie niemożliwym do wykonania

Mając powyższe na uwadze uprzejmie prosimy o zmianę zapisu umownego zgodnie z powyższą propozycją.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Sprzęt komputerowy i oprogramowanie stanowi integralną część całego systemu rezonansu magnetycznego i musi być dostępne dla Zamawiającego przez cały założony okres gwarantowanego dostępu części dla MRI.

Pytanie:

„Dot. § 8 ust. 2 pkt 6 - Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie czasu na zgłoszenie naruszenia do 3 dni, o czym mowa w §8 ust. 2 pkt. 6?”

Odpowiedź:

Nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje SWZ.

Pytanie:

„ Dot. § 8 ust. 2 pkt 7 - Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie czasu na usunięcie uchybień do 14 dni, o czym mowa w §8 ust. 2 pkt. 7?”

Odpowiedź:

Nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje SWZ.

Pytanie:

Dotyczy Umowy §4 ust 1 pkt 1)

Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary do 10%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje SWZ.

Pytanie:

Dotyczy Umowy §4 ust 1 pkt 1)

Mając na uwadze tzw. równe traktowanie obu Stron, a w tym przypadku zabezpieczenie interesów także Wykonawcy, prosimy o określenie również kary dla Zamawiającego z tytułu odstąpienia od umowy przez Strony, z przyczyn, za które Zamawiający ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź: Zamawiającemu zależy na realizacji zamówienia i nie zamierza odstąpić od umowy.

Pytanie:

Dotyczy Umowy §5 ust 1 pkt 5)

Zwracamy się z prośbą o zmianę części zapisu na:

„Okres gwarancji na wymienione elementy nie może być krótszy niż 12 miesięcy lub do końca gwarancji aparatu, w zależności od tego, który zapis jest korzystniejszy dla Zamawiającego.”

Wyjaśniamy, iż producent daje 12 miesięcy gwarancji na wymienione elementy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

Czy w części „U-wyposażenie dodatkowe”, pkt.4 opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający dopuści do zaoferowania automatyczną strzykawkę z oprogramowaniem menu obsługi urządzenia opartym na czytelnych i intuicyjnych piktogramach z opisami w języku angielskim?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie: Dotyczy Załącznika 1a do SWZ

Podczas badania może się zdarzyć, że pacjent zasygnalizuje konieczność przerwania/wstrzymania badania.

Ma to znaczenie zwłaszcza w przypadku pacjentów odczuwających strach czy posiadających zmiany neurologiczne.

W przypadku sekwencji, które mogą trwać nawet kilka minut, nagłe przerwanie akwizycji spowoduje utratę danych i konieczność powtórzenia sekwencji, być może nawet kalibracji cewki i w konsekwencji nawet kilkanaście minut dodatkowego czasu.

W przypadku systemu posiadającego funkcję „pauzy”, zebrane dane są zachowane i uzupełniane w kontynuowanej sekwencji, co pozwala uniknąć niepotrzebnego wydłużania badania zwłaszcza w przypadku wielokrotnych przerw inicjowanych przez samego pacjenta.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wprowadzi dodatkowy parametr wg. zaproponowanego poniżej wzoru?

E	Pozycjonowanie i nadzór pacjenta		
10.	Możliwość dokonania pauzy podczas sekwencji akwizycyjnych bez utraty danych zebranych w danej sekwencji.	Tak Podać	

Obecnie wszystkie nowoczesne systemy rezonansu magnetycznego są wyposażone w taką funkcjonalność i brak wymogu może spowodować zakup systemu niższej jakości.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadzi dodatkowy parametr o treści zaproponowanej przez Wykonawcę.

Pytanie: Czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie dodatkowego, punktowanego parametru za zaoferowanie oprogramowania do wyznaczania map perfuzyjnych z wykorzystaniem algorytmu Bayesa?

Obecnie każdy producent MRI stosuje własne rozwiązania do oceny perfuzji, bazujące na modyfikacjach algorytmu SVD, które niestety powodują powstawanie rozbieżności liczbowych w analizie tego samego badania pacjenta na różnych platformach różnych producentów - rozbieżności sięgają nawet ok. 30%.

Najnowszym i najbardziej doskonałym uniwersalnym algorytmem (dodatkowo niewrażliwym na SNR), jest matematyczny algorytm Bayesa, który w doświadczeniach klinicznych został oceniony jako dający minimalne rozbieżności względem rzeczywistych wartości przepływu (*„Bayesian Analysis of Perfusion-weighted Imaging to Predict Infarct Volume: comparison with Singular Value Decomposition”*, *Magn Reson Med. Sci*, Vol. 13, No. 1, pp.45 50, 2014, 2014 Japanese Society for Magnetic Resonance in Medicine).

Jednocześnie dzięki zastosowaniu algorytmu Bayesa możliwa jest redukcja ilości podawanego kontrastu w badaniach perfuzji mózgu (*„Bayesian Estimation of Cerebral Perfusion Using Reduced-Contrast-Dose Dynamic Susceptibility Contrast Perfusion at 3T”*, *AJNR Am J Neuroradiol*. 2015 Apr; 36(4): 710–718).

Obecnie tylko najnowocześniejsze i najbardziej zaawansowane rozwiązania post-processingowe mają zaimplementowany algorytm Bayesa. Zastosowanie dokładnego algorytmu ma ogromne znaczenie w ocenie ilościowej perfuzji oraz przy porównywaniu zmian w czasie, zwłaszcza w badaniach mózgu.

Lp.	Opis Parametru	Ocena
-----	----------------	-------

	Wyznaczanie map perfuzyjnych z wykorzystaniem czterech algorytmów rozplotowych (sSVD, cSVD, oSVD i Bayesa)	Tak – 1 pkt Nie – 0 pkt.
--	--	-----------------------------

Odpowiedź: Zamawiający wprowadzi dodatkowy punktowany parametr o treści i punktacji zaproponowanych przez Oferenta. Zamawiający zgadza się z uzasadnieniem Oferenta.

Pytanie: Dotyczy SWZ, Rozdział IV termin wykonania zamówienia, w którym Zamawiający wymaga:

Rozdział IV. Termin wykonania zamówienia

Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało wykonane w terminie

Część I – do 90 dni od dnia podpisania umowy, nie później niż do 9 grudnia 2022 r.

Biorąc pod uwagę, że realizacja przedmiotu Umowy wymaga m.in. właściwego przygotowania pomieszczeń, za które nie jest odpowiedzialny Dostawca, mając również na uwadze termin wymagany na wyprodukowanie urządzenia, jego instalację uruchomienie i kalibrację (która może trwać nawet 1 miesiąc od daty dostawy), zaproponowany 90-dniowy termin realizacji jest niemożliwy do spełnienia.

Ponadto Wykonawca nie ma wpływu na termin zakończenia postępowania i podpisania umowy.

Wykonawca powinien mieć zagwarantowane minimum 90 dni od odbioru pomieszczeń w celu zrealizowania zamówienia.

Prosimy o zmianę wymogu, dotyczącego terminu wykonania dla Części I na poniższy :

Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało wykonane w terminie

Część I – nie później niż do 16 grudnia 2022 r., przy czym Wykonawca ma zagwarantowane minimum. 90 dniowy termin realizacji od odbioru pomieszczeń gotowych do zainstalowania sprzętu.

Proponowana zmiana pozwoli na złożenie ważnej, konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmian zapisu SWZ dotyczące terminu realizacji cz. 1.

Pytanie: Dot. Załącznika 1a do SWZ pkt W.8

8.	Dostawa przedmiotowych urządzeń wraz z pełnym oprogramowaniem oraz przekazanie Zamawiającemu wszelkich kodów serwisowych oraz danych umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie	Tak Podać	
----	---	----------------------	--

	urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego.		
--	--	--	--

Wnosimy o wykreślenie ww. zapisu, jako szkodliwego dla prawidłowego działania urządzenia w okresie pogwarancyjnym.

Jedynie autoryzowany serwis, który ma dostęp do szkoleń i aktualizacji producenta, zgodnie z instrukcją obsługi powinien serwisować urządzenie. wraz z modyfikacjami, nieuprawnionymi naprawami deklaracja zgodności traci ważność, a producent nie bierze odpowiedzialności za ewentualne incydenty medyczne.

Odpowiedź: Zamawiający usunął ww. zapis.

Pytanie: Dot. SWZ

9) Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

a) świadectwa dopuszczenia do użytku w Polsce i aktualne certyfikaty i / lub deklaracje potwierdzające spełnianie odpowiednich dla wyrobu medycznego norm i dyrektyw, uwzględniające w szczególności wymagania UE i/lub deklaracja zgodności i/lub zgłoszenie do rejestru wyrobu medycznego oznaczonego znakiem zgodności CE.

b) dokument potwierdzający opis przedmiotu zamówienia pochodzący od producenta/wytwórcy/ autoryzowanego przedstawiciela lub informacja wygenerowana elektronicznie z oficjalnego portalu /strony producenta. Należy dołączyć kartę katalogową / dokument informacyjny dotyczący przedmiotu zamówienia, który Wykonawca zamierza zaoferować, umożliwiającą weryfikację zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ.) zawierający parametry jakościowe oferowanego towaru, w szczególności parametry określone w Załączniku Nr 1 a i 1 b do SWZ

Prosimy o dopuszczenie oświadczenia Wykonawcy/ autoryzowanego dystrybutora potwierdzającego parametru, w przypadku parametrów, które nie znajdują się w materiałach producenta.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na potwierdzenie parametrów MRI oraz postprocessingu, (przedmiotu głównego), bez wyposażenia dodatkowego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dokument potwierdzający opis przedmiotu zamówienia pochodzący od producenta/wytwórcy/autoryzowanego przedstawiciela. Oświadczenie wykonawcy nie poparte kartą katalogową / dokumentem informacyjnym pochodzącym od Producenta dotyczący przedmiotu zamówienia nie daje pewności Zamawiającemu, że zaoferowane urządzenie spełni wymagane parametry jakościowe oferowanego towaru, w szczególności parametry określone w Załączniku Nr 1 a i 1 b do SWZ. Zamawiający wyraża zgodę potwierdzenie parametrów MRI oraz postprocessingu bez wyposażenia dodatkowego, wymienionego w sekcji U.

Pytanie:

„Czy Zamawiający wymaga podłączenia oferowanego urządzenia do systemu informatycznego PACS/RIS? Jeżeli tak prosimy o podanie nazwy dostawcy systemów RIS/PACS oraz informację, czy Zamawiający posiada wolne licencje?”

Odpowiedź:

Nowy Szpital w Olkuszu Sp. z o.o. wymaga podłączenia oferowanego urządzenia do systemu PACS w zakresie Storage oraz integracji z systemami HIS / RIS poprzez MWL Worklist. System PACS: Agfa IMPAX - Nowy Szpital w Olkuszu Sp. z o.o. posiada wolne licencje. System RIS: Ilario PicoRIS - Nowy Szpital w Olkuszu Sp. z o.o. posiada wolne licencje. System HIS: Asseco AMMS - Nowy Szpital w Olkuszu Sp. z o.o. posiada wolne licencje. Nowy Szpital w Olkuszu Sp. z o.o. wymaga aby zmiana ustawień na urządzeniu w zakresie adresu serwera storage, numeru portu AE_TITLE była możliwa do samodzielnego ustawienia przez przeszkolonego administratora lokalnego. To samo wymaganie dotyczy ustawienia parametrów serwera worklist

Pytanie:

Z uwagi , że Wykonawca jest zobowiązany zapewnić warunki p/poż na terenie montażu (paragraf 7 ust. 2 załącznik nr 5 do SWZ) Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje jakiegokolwiek ingerencji Wykonawcy w instalację p/poż Zamawiającego ? Jeśli tak to prosimy o wyspecyfikowanie wszelkich wymaganych prac.

Odpowiedź:

Nowy Szpital w Olkuszu Sp. z o.o. nie wymaga ingerencji Wykonawcy w istniejącą instalację p/poż.

Pytanie:

Załącznik nr 1a do SWZ. Punkt U ustęp 1. Prosimy o podanie wymiarów planowanych pomieszczeń wewnątrz kontenera planowanych do instalacji rezonansu.

Odpowiedź:

Ze względu na trwające prace projektowe nad koncepcją lokalizacji pracowni rezonansu magnetycznego Nowy Szpital w Olkuszu Sp. z o.o. nie podjął decyzji dotyczącej miejsca montażu przedmiotowego rezonansu magnetycznego. W przypadku gdy pracownia MR zostanie utworzona na bazie systemu modułowego (kontener) wymiary wewnętrzne pomieszczenia, w którym zostanie zamontowany przedmiotowy rezonans magnetyczny nie powinny być mniejsze niż: długość: 6500 mm, szerokość: 4000 mm, wysokość: 3000 mm.

Pytanie:

Załącznik nr 1a do SWZ. Punkt U ustęp 1. Prosimy o informację: Instalacji jakich gazów medycznych Zamawiający oczekuje w pomieszczeniu badań rezonansu?

Odpowiedź:

W zakresie przedmiotu zamówienia Wykonawca nie wykonuje instalacji gazów medycznych.

Pytanie:

Prosimy o wyszczególnienie czy doprowadzenie instalacji (zasilanie, woda , kanalizacja, IT , gazy medyczne) leży po stronie Wykonawcy? Jeśli tak to prosimy o określenie położenia punktów dostępowych do tych instalacji.

Odpowiedź:

W zakresie przedmiotu zamówienia Wykonawca nie wykonuje doprowadzenia instalacji (zasilanie, woda, kanalizacja, IT , gazy medyczne).

Pytanie:

Prosimy o określenie lokalizacji kontenera w stosunku do budynków szpitala.

Odpowiedź:

W przypadku gdy pracownia MR zostanie utworzona na bazie systemu modułowego (kontener) najprawdopodobniej zostanie ona umieszczona wzdłuż południowej ściany budynku głównego (skrzydło B) w bezpośredniej bliskości narożnika południowo – zachodniego.

Pytanie:

Prosimy o określenie miejsca w którym Zamawiający przewiduje instalację agregatu chłodzącego.

Odpowiedź:

Dokładne miejsce instalacji agregatu chłodzącego wynikać będzie z przyjętego przez Nowy Szpital w Olkuszu Sp. o.o. wariantu lokalizacji pracowni rezonansu magnetycznego, a następnie wykonanej dokumentacji projektowej, jednak znajdować się będzie w bezpośredniej bliskości pracowni rezonansu magnetycznego.

Pytanie:

Czy Zamawiający udostępni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mb/s (upload/download) ze stałym adresem IP oraz urządzenie sieciowe umożliwiające zestawienie tunelu VPN w celu zdalnej diagnostyki urządzenia?

Odpowiedź:

Tak, Nowy Szpital w Olkuszu Sp. z o.o. udostępni łącze internetowe oraz urządzenie sieciowe o wskazanych w zapytaniu parametrach.

Pytanie:

Jeśli na powyższe pytanie odpowiedź brzmi nie to czy Zamawiający zapewni łącze internetowe o parametrach jak w poprzednim pytaniu i wyrazi zgodę na instalację odpowiedniego urządzenia dostarczonego przez Wykonawcę w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki urządzenia?

Odpowiedź:

Zgodnie z wcześniejszą odpowiedzią.

Pytanie:

Jeśli na oba poprzednie pytania odpowiedź brzmi nie to czy Zamawiający wyrazi zgodę na uruchomienie zdalnej diagnostyki za pomocą urządzenia sieciowego z modułem 3G.

Odpowiedź:

Zgodnie z wcześniejszymi odpowiedziami

Pytanie:

Prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje zapasem mocy do zasilenia rezonansu ?
Moc maksymalna urządzenia, które chcemy zaoferować to 43,75 kVA moc średnia 38,75kVA.

Odpowiedź:

Tak, Nowy Szpital w Olkuszu Sp. z o.o. udostępni zapas mocy o wskazanych w zapytaniu parametrach.

**Sekretarz
Marcin Wójcik**