

WSZYSCY WYKONAWCY

2024-76748



Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Zaprojektowanie i wykonanie wymiany instalacji elektrycznej w budynkach komunalnych położonych w Poznaniu w podziale na 5 części**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający, informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie ww. części.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie części I** uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

M.M Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Adres: ul. Kowalska 5, 20-115 Lublin

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Zestawienie ofert oraz przyznana punktacja:

	Wykonawca	Kryteria	Punktacja
1.	Oferta nr 1 Maxbud Piotr Pawlak Adres: ul. Zalesie 2c, 62-090 Mrowino	Oferta odrzucona	
2.	Oferta nr 4 M.M Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Adres: ul. Kowalska 5, 20-115 Lublin	Cena oferty brutto	110 000,00 zł
		Punkty	90,00
		Gwarancja	60 miesięcy
		Punkty	10,00
		Suma punktów	100,00

W toku postępowania w zakresie części I odrzuceniu podlegała oferta złożona przez Wykonawcę:

Maxbud Piotr Pawlak Adres: ul. Zalesie 2c, 62-090 Mrowino

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

1. Zamawiający opublikował postępowanie w dniu 08.05.2024, natomiast w dniu 09.05.2024 zmienił treść SWZ poprzez aktualizację formularza ofertowego, który stanowi załącznik nr 1 w przedmiotowym postępowaniu.
2. Wykonawca w dniu 22.05.2024 złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 24.05.2024.
3. Oferta została złożona na nieaktualnym formularzu ofertowym, który nie obejmuje rozbić cenowych na poszczególnych zadaniach w danych częściach. Zamawiający nie jest w stanie określić wysokości kwot poszczególnych zadań, za które Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiot zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 226. ust. 1 pkt 5), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie części II** uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

M.M Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Adres: ul. Kowalska 5, 20-115 Lublin

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Zestawienie ofert oraz przyznana punktacja:

	Wykonawca	Kryteria	Punktacja
1.	Oferta nr 1 Maxbud Piotr Pawlak Adres: ul. Zalesie 2c, 62-090 Mrowino	Oferta odrzucona	
2.	Oferta nr 3 MARON Marek Rożnowski Adres: os. Stefana Batorego 8/49, 60-687 Poznań	Cena oferty brutto	169 740,00 zł
		Punkty	79,53
		Gwarancja	60 miesięcy
		Punkty	10,00
		Suma punktów	89,53
3.	Oferta nr 4 M.M Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Adres: ul. Kowalska 5, 20-115 Lublin	Cena oferty brutto	150 000,00 zł
		Punkty	90,00
		Gwarancja	60 miesięcy
		Punkty	10,00
		Suma punktów	100,00

W toku postępowania w zakresie części II odrzuceniu podlegała oferta złożona przez Wykonawcę:

Maxbud Piotr Pawlak Adres: ul. Zalesie 2c, 62-090 Mrowino

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

1. Zamawiający opublikował postępowanie w dniu 08.05.2024, natomiast w dniu 09.05.2024 zmienił treść SWZ poprzez aktualizację formularza ofertowego, który stanowi załącznik nr 1 w przedmiotowym postępowaniu.

2. Wykonawca w dniu 22.05.2024 złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 24.05.2024.

3. Oferta została złożona na nieaktualnym formularzu ofertowym, który nie obejmuje rozbić cenowych na poszczególnych zadaniach w danych częściach. Zamawiający nie jest w stanie określić wysokości kwot poszczególnych zadań, za które Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiot zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 226. ust. 1 pkt 5), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jako ofertę najkorzystniejszą w zakresie części III uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

MARON Marek Rożnowski Adres: os. Stefana Batorego 8/49, 60-687 Poznań

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Zestawienie ofert oraz przyznana punktacja:

	Wykonawca	Kryteria	Punktacja
1.	Oferta nr 3 MARON Marek Rożnowski Adres: os. Stefana Batorego 8/49, 60-687 Poznań	Cena oferty brutto	146 700,00 zł
		Punkty	90,00
		Gwarancja	60 miesięcy
		Punkty	10,00
		Suma punktów	100,00

W zakresie części III nie została odrzucona żadna oferta.

Jako ofertę najkorzystniejszą w zakresie części IV uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

M.M Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Adres: ul. Kowalska 5, 20-115 Lublin

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Zestawienie ofert oraz przyznana punktacja:

	Wykonawca	Kryteria	Punktacja
1.	Oferta nr 4 M.M Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Adres: ul. Kowalska 5, 20-115 Lublin	Cena oferty brutto	100 000,00 zł
		Punkty	90,00
		Gwarancja	60 miesięcy
		Punkty	10,00
		Suma punktów	100,00

W zakresie części IV nie została odrzucona żadna oferta.

Jako ofertę najkorzystniejszą w zakresie części V uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

MARON Marek Rożnowski Adres: os. Stefana Batorego 8/49, 60-687 Poznań

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Zestawienie ofert oraz przyznana punktacja:

	Wykonawca	Kryteria	Punktacja
1.	Oferta nr 1 Maxbud Piotr Pawlak Adres: ul. Zalesie 2c, 62-090 Mrowino	Oferta odrzucona	
2.	Oferta nr 2 TWM Spółka z o.o. Adres: ul. Partyzancka 11, 61-495 Poznań	Oferta odrzucona	
3.	Oferta nr 3 MARON Marek Rożnowski Adres: os. Stefana Batorego 8/49, 60-687 Poznań	Cena oferty brutto	923 400,00 zł
		Punkty	90,00
		Gwarancja	60 miesięcy
		Punkty	10,00
		Suma punktów	100,00

W toku postępowania w zakresie części V odrzuceniu podlegały oferty złożone przez Wykonawców:

Maxbud Piotr Pawlak Adres: ul. Zalesie 2c, 62-090 Mrowino

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

- Zamawiający opublikował postępowanie w dniu 08.05.2024, natomiast w dniu 09.05.2024 zmienił treść SWZ poprzez aktualizację formularza ofertowego, który stanowi załącznik nr 1 w przedmiotowym postępowaniu.
- Wykonawca w dniu 22.05.2024 złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 24.05.2024.
- Oferta została złożona na nieaktualnym formularzu ofertowym, który nie obejmuje rozbić cenowych na poszczególnych zadaniach w danych częściach. Zamawiający nie jest w stanie określić wysokości kwot poszczególnych zadań, za które Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiot zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 226. ust. 1 pkt 5), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

TWM Spółka z o.o. Adres: ul. Partyzancka 11, 61-495 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

- Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego w postaci pliku w formacie *.pdf, o nazwie „OFERTA”.
- Złożone dokumenty nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego, który stanowi, że ofertę, w tym oświadczenia, sporządza się w języku polskim, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
- Powyższy wymóg jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o

którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

4. Z art. 73 §1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Złożone przez Wykonawcę dokumenty (oferta oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp) nie zostały podpisane żadnym z podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami Pzp, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy,
- art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zamawiający informuje o środkach ochrony prawnej przysługujących na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy PZP (art. 505–590).