



Biuro Zakupów

BZzp.261.36.2023

Warszawa, dnia 5.07.2023 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dla zadań: 1, 4.

Dotyczy postępowania:

„Świadczenie usług dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji (DDD) w obiektach Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych.”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022 poz.1710 ze zm.), dalej „PZP”, Zamawiający informuje, że:

- 1) **w zadaniu 1** – wykonywanie usług DDD dla Składnicy w Ełku, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Toksakol-Olsztyn
Autoryzowany Zakład Dezynsekcji Dezynfekcji i Deratyzacji Sp. z o.o.
ul Leśna 26/6
11-100 Lidzbark Warmiński
za Cenę:
25 000,80 zł brutto

Uzasadnienie: Oferta powyższego Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów (100) obliczonych zgodnie ze wzorem opisanym w rozdziale XIV SWZ w kryterium oceny ofert pn. cena. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu wraz z przyznaną im liczbą punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. cena oraz łączną punktacją przedstawia tabela poniżej.

- 2) **w zadaniu 1** – wykonywanie usług DDD dla Składnicy w Ełku, odrzuca ofertę Wykonawcy:

ABAPEST Zakład DDID Sp. z o.o., ul Ludwika Rydygiera 13/112, 01-793 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 25.05.2023 r. wysłał do Wykonawcy ABAPEST Zakład DDID Sp. z o.o., ul Ludwika Rydygiera 13/112, 01-793 Warszawa, wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający wyznaczył termin na odpowiedź do dnia 29.05.2023 r. Po przedłużeniu terminu na złożenie wyjaśnień, Wykonawca złożył dokumenty 31.05.2023 r., w terminie.

Po analizie wyjaśnień Zamawiający uznał, że przedstawione wyjaśnienia wraz z kalkulacją kosztów nie zawierają informacji, które wyjaśniają, że cena zaoferowana w postępowaniu umożliwi realizację zamówienia.

W odniesieniu do kosztów zapewnienia transportu Wykonawca był zobligowany do wyjaśnienia kosztów składających się na cenę oferty. Wykonawca wskazał, że koszt dojazdu obliczył na poziomie 1 000,00 zł. Koszty te są niewspółmiernie niskie do nakładu drogi, jaka musi być przebyta do miejsca realizacji zlecenia z siedziby Wykonawcy. Wykonawca, w części opisowej, wskazał wprawdzie, że „samochody są wykorzystywane także w ramach innych zamówień realizowanych na terenie Ełku”, jednak nie wykazał w jaki sposób okoliczności te mają wpływ na obniżenie kosztów transportu. Koszty te nie zostały w żaden sposób zidentyfikowane, nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2023 r. sygn. akt: KIO 17/23: *Wykonawca, wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Wykonawca powinien przedstawić w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny (por. wyrok (...) KIO 170/20). Wyjaśnienia ogólnikowe i gołosłowne zrównuje się w orzecznictwie Izby z brakiem tych wyjaśnień. W wyroku KIO (...) 109/12, Izba stwierdziła, że wskazówką dla wykonawcy składającego wyjaśnienia winien być przepis art. 90 ust. 3 PZP, w którym jest mowa nie tylko o złożonych wyjaśnieniach, ale również o dowodach na ich potwierdzenie. Oczywiście jest zatem, że przedstawione wyjaśnienia winny być nie tylko konkretne i przekonujące, ale również poparte stosownymi dowodami.*

Zamawiający nie miał podstaw do ponownego wezwania w sprawie złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Zgodnie z aktualnym orzecznictwem, wezwanie jest możliwe tylko wtedy, gdy na podstawie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień powstają dalsze kwestie, nowe wątpliwości do wyjaśnienia. Rozwiązanie to nie może natomiast sprowadzać się stworzenia Wykonawcy drugiej szansy na udzielenie wyjaśnień w zakresie spełniającym oczekiwania Zamawiającego w sytuacji, gdy Wykonawca złożył wyjaśnienia nierzetelne, niekompletne lub niepotwierdzające prawidłowości ceny (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 686/17, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 23/22). *Wykonawca, który został wezwany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zamiast udzielić rzetelnych, merytorycznych wyjaśnień zamawiającemu, poprzestał na złożeniu ogólnikowego oświadczenia w zakresie przyjętej kalkulacji ceny, którego nie poparł stosownymi dowodami. Takie zachowanie wykonawcy nie może prowadzić do skierowania do niego kolejnych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, bowiem Zamawiający nie miał prawa powziąć żadnych nowych wątpliwości co do zaoferowanej przez Wykonawcy ceny, a tak naprawdę nie otrzymał żadnych*

środków, żadnych argumentów, które pozwalałyby mu na zweryfikowanie ceny zaoferowanej przez Wykonawcę.

Wykonawca nie przedstawił dowodów, które uzasadniałyby przyjęcie za udowodnione tez formułowanych przez niego w treści samych wyjaśnień.

Wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty i związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP.

- 3) **w zadaniu 4** – wykonywanie usług DDD dla Składnicy w Lublińcu, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Specjalistyczny Zakład Dezynfekcji Dezynsekcji i Deratyzacji Jacek Dzedzic
ul. Południowa 25
97-213 Smardzewice
za Cenę:
28 044,00 zł brutto

Uzasadnienie: Oferta powyższego Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów (100) obliczonych zgodnie ze wzorem opisanym w rozdziale XIV SWZ w kryterium oceny ofert pn. cena. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu wraz z przyznaną im liczbą punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. cena oraz łączną punktacją przedstawia tabela poniżej.

- 4) **w zadaniu 4** – wykonywanie usług DDD dla Składnicy w Lublińcu, odrzuca ofertę Wykonawcy:

PESTOKIL Sp. z o.o., ul. Cegielniana 3, 49-306 Brzeg

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 25.05.2023 r. wysłał do Wykonawcy: PESTOKIL Sp. z o.o., ul. Cegielniana 3, 49-306 Brzeg, wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający wyznaczył termin na odpowiedź do dnia 29.05.2023 r. Wykonawca przesłał wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, tj. 26.05.2023 r. Wykonawca przedstawił obliczenia dla zadania 4, jednak po ich analizie Zamawiający uznaje, że wyliczenia w zakresie ilości materiałów, które mają być użyte do realizacji zamówienia są znacząco zaniżone i nie są wystarczające do wykonania usługi na

należytych poziomach, a tym realizacja usług za cenę podaną w ofercie nie byłaby wykonywana zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia określonym w Załączniku nr 1 do SWZ: *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zadanie 4.*

Wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty i związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP.

- 5) **w zadaniu 4** – wykonywanie usług DDD dla Składnicy w Lublińcu, odrzuca ofertę Wykonawcy:

VACO Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 44, 50-457 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 25.05.2023 r. wysłał do Wykonawcy: VACO Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 44, 50-457 Wrocław, wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający wyznaczył termin na odpowiedź do dnia 29.05.2023 r. Wykonawca przesłał wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, tj. 29.05.2023 r. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe i nie odnoszą się do meritum – obiektywnych czynników wpływających na wysokość ceny. Vaco Sp. z o.o. nie przedstawiła jakichkolwiek rzeczowych argumentów, pozwalających stwierdzić, że oceniana oferta zawiera cenę realną. W szczególności Wykonawca nie wykazał, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ani w jakim stopniu dzięki konkretnym czynnikom cena została obniżona. Wykonawca nie przedstawił wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, a co za tym idzie, nie przedstawił dowodów.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 08.09.2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2031/21 wskazała, że wyjaśnienia dotyczące rażąco ceny powinny być konkretne a ponadto powinny odnosić się do elementów kalkulacyjnych oferty, które należy precyzyjnie udowodnić, a [...] *złożenie wyjaśnień niepełnych, ogólnikowych, nierozpraszających wątpliwości leżących u podstaw wezwania, pociąga za sobą sankcję w postaci odrzucenia oferty.*

Wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty i związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP.

L.p.	Wykonawca – nazwa, adres	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
Zadanie 1 – wykonywanie usług DDD dla Składnicy w Ełku			
1.	ABAPEST Zakład DDID Sp. z o.o. ul Ludwika Rydygiera 13/112 01-793 Warszawa NIP 5252890088	nie podlega ocenie	
2.	Toksakol-Olsztyn Autoryzowany Zakład Dezynsekcji Dezynfekcji i Deratyzacji Sp. z o.o. ul Leśna 26/6 11-100 Lidzbark Warmiński NIP 7431748014	100	100
3.	PESTOKIL Sp. z o.o. ul. Cegielniana 3 49-306 Brzeg NIP 7471891031	54	54
4.	VACO Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 44 50-457 Wrocław NIP 8941442800	47	47
5.	Zakład D.D.D. FAT RAT Robert Sierotko ul. Juliana Tuwima 26C/48 19-300 Ełk NIP 8481754655	45	45
Zadanie 4 – wykonywanie usług DDD dla Składnicy w Lublińcu			
1.	PESTOKIL Sp. z o.o. ul. Cegielniana 3 49-306 Brzeg NIP 7471891031	nie podlega ocenie	

2.	VACO Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 44 50-457 Wrocław NIP 8941442800	nie podlega ocenie	
3.	Specjalistyczny Zakład Dezynfekcji Dezynsekcji i Deratyzacji Jacek Dziedzic ul. Południowa 25 97-213 Smardzewice NIP 7731155838	100	100

z up. Kierownik
Działu Zamówień Publicznych
Grzegorz Śledziwski
/podpis na oryginale/