

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług sprzątnia w Hali Sportowej Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku przy ul. 7 czerwca 1991r. nr 3”

Do siedziby Zamawiającego wpłynęły zapytania skierowane przez uczestnika ubiegającego się o udzielenie w/w zamówienia publicznego. Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Politechnika Warszawska Filia w Płocku udziela wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTANIA I – z dn. 05.07.2024 r.:

W związku z ogłoszeniem przez Zamawiającego o wszczęciu postępowania ws. udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług sprzątnia w Hali Sportowej Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku przy ul. 7 czerwca 1991r. nr 3” znak jak w nagłówku, działając na podst. przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności art. 135 ust. 1 w zw. z art. 18 oraz na podst. art. 74 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) oraz na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r., poz.2176 ze zm.) mając na względzie zasadę jawności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz informacji o działalności podmiotu publicznego, w związku z koniecznością wyjaśnienia okoliczności istotnych z punktu widzenia interpretacji postanowień SWZ, w szczególności- w trosce o należyte odczytanie postanowień załącznika do SWZ Opis przedmiotu zamówienia i prawidłowe skonstruowanie korzystnej dla Zamawiającego oferty bez potrzeby weryfikacji poszczególnych postanowień SWZ z wykorzystaniem środków ochrony prawnej, Wykonawca prosi o udzielenie następujących wyjaśnień i odpowiedź na poniższe pytania:

1. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach. Warunki zmiany treści umowy zostały określone w § 13 ust. 3-13 projektowanych postanowień umowy, stanowiących Rozdział V SWZ. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej m.in. zmianą stawki VAT (§ 13 ust. 3 pkt 5 umowy), zmianą minimalnego wynagrodzenia za pracę (§ 13 ust. 3 pkt 6 umowy), zmianą zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego (§ 13 ust. 3 pkt 7 umowy), zmianą w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych (§ 13 ust. 3 pkt 8 umowy) oraz zmianą ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (§ 13 ust. 13 umowy).

2. Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania, bowiem art. 462 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje na możliwość powierzenia podwykonawcom **części** zamówienia. W świetle literalnego brzmienia wspomnianego artykułu ustawy stwierdzić należy, że nie ma możliwości powierzenia podwykonawcom realizacji całości zamówienia.

3. W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątniu oraz sporządził harmonogram sprzątnia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnia i harmonogram sprzątnia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie - czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątanii oraz sporządził harmonogram sprzątanii na podstawie obmiaru pomieszczeń, korytarzy, toalet itp. oraz w oparciu o własne potrzeby. W porównaniu do poprzedniego postępowania przetargowego powierzchnia podlegająca sprzątanii nie zmieniła się. Nie zmieniła się również ilość dni świadczenia usługi w tygodniu. Zamawiający nie wprowadził zmian w opisie przedmiotu zamówienia w porównaniu do poprzednio realizowanego postępowania.

4. Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę - prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie wieloletniego doświadczenia, cen usług na lokalnym rynku, a także wartości usług świadczonych przez dotychczasowych Wykonawców wraz z uwzględnieniem wskaźników inflacji.

Wartość faktur z 3 ostatnich miesięcy (kwiecień-czerwiec) kształtuje się następująco:

kwiecień: 4239,18 zł netto/ 5074,81 zł brutto

maj: 4239,18 zł netto/ 5074,81 zł brutto

czerwiec: 1978,28 zł netto/2368,24 zł brutto

2) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający szacując wartość zamówienia ustalił wartość netto zamówienia, jednak dla określenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia przyjął, iż 22% jej wartości podlegać będzie oprocentowaniu 8% stawką podatku VAT, a reszta 23% stawką podatku VAT. Podobnie kształtuje się sytuacja, jeżeli chodzi o faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę usług, tj. około 22% wartości zamówienia podlega oprocentowaniu 8% stawką podatku VAT, a pozostała część 23% stawką podatku VAT.

5. Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

ODPOWIEDŹ:

Dotychczasowy Wykonawca (Błysk Serwis Mariola Matuszewska) nie został ukarany karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, bowiem w przypadku jakichkolwiek niedociągnięć wszelkie usterki były na bieżąco usuwane/naprawiane.

6. Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

ODPOWIEDŹ:

W ciągu trwania obecnej umowy nie wystąpiła sytuacja uregulowania faktury z opóźnieniem.

Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Prorektor Politechniki Warszawskiej

dr hab. inż. Renata Walczak, prof. uczelni