

Bydgoszcz, dnia 3 września 2024 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17 a

02-576 Warszawa

Zamawiający:

**Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów
ProNatura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

ul. Ernsta Petersona 22

85-862 Bydgoszcz

KRS: 0000296965

e-mail: biuro@pronatura.bydgoszcz.pl

Odwołujący:

EL-KAJO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z

siedzibą w Bydgoszczy

ul. J. K. Chodkiewicza 61

85-667 Bydgoszcz

KRS: 0000194950

e-mail: biuro@elkajo.pl

kazimierz.jasinski@elkajo.pl

Dotyczy: Sukcesywny odbiór (wywóz i zagospodarowanie) odpadów powstających w procesie termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych (ZTPOK), ogłoszonego 26.08.2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (numer publikacji ogłoszenia: 511508-2024, nr wydania Dz.U. S: 165/2024), udostępnionego na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/970295> (dalej jako „Postępowanie”)

ODWOŁANIE

I. Zarzuty

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy: EL-KAJO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zwaną dalej „Odwołującym” na podstawie art. 513 pkt 1 i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami), zwanej dalej „PZP”, wnoszę odwołanie na następujące czynności i zaniechania Zamawiającego, tj.:

1. **art. 112 ust. 1 PZP**, poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia poprzez dopuszczenie wykonania zamówienia z naruszeniem zasad hierarchii postępowania z odpadami wyrażonymi w **art. 17 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1, 3 i 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach** (Dz.U. z 2023 r., poz. 1587, dalej jako „ustawa o odpadach”) w zw. z **§ 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu** (Dz. U. z 2016 r., poz. 108, dalej jako „Rozporządzenie z 2016 r.”), co znalazło swoje odzwierciedlenie w *Części VIII. Kryteria wyboru ofert. Ocena ofert* i dopuszczeniu przez Zamawiającego możliwości wyboru oferty korzystniejszej cenowo, która jednak nie zapewnia realizacji zasad wynikających z ww. przepisów,
2. a przez to naruszenie również **art. 241 ust. 1 PZP** poprzez naruszające ww. przepisy prawa powszechnie obowiązującego powiązanie kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia,
3. **art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 101 ust. 1 PZP** – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie jest jednoznaczny i nie uwzględnia wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a także nie określa we właściwy sposób cechy usługi, która w procesie wyboru winna być zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wybrana (w świetle odrębnych przepisów), tj. poprzez odwołanie do procesów odzysku lub unieszkodliwiania bez nadania prymatu zasadzie hierarchii postępowania z odpadami wynikającej z **art. 17 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1, 3 i 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zw. z § 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu**,
4. **art. 17 pkt 2 PZP** poprzez przygotowanie postępowania w sposób niepozwalający na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w zakresie środowiskowym, tj. doprowadzenia do recyklingu odpadów, a tym samym realizacji idei społeczeństwa recyklingu oraz gospodarki obiegu zamkniętego (motyw 28 oraz art. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy).

II. Wnioski

W związku z tym w n o s z ę o:

nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian w treści SWZ:

- 1) usunięcie w *Części VIII. Kryteria wyboru ofert. Ocena ofert* SWZ kryterium *Sposobu zagospodarowania odpadów* jako kryterium zakładającego możliwość wyboru oferty na zagospodarowanie odpadów w procesie stojącym na niższym poziomie hierarchii postępowania z odpadami,
- 2) wskazanie w *Części VIII. Kryteria wyboru ofert. Ocena ofert* SWZ wprost, że w przypadku złożenia ofert na dokonanie odzysku, oferty na unieszkodliwianie odpadów objętych zamówieniem zostaną odrzucone,
- 3) zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie postanowień naruszających hierarchię postępowania z odpadami wynikającą z art. 17, art. 18 ustawy o odpadach oraz § 10 ust. 1 Rozporządzenia z 2016 r. w ten sposób, że OPZ (Załącznik nr 1 do SWZ) zawierać będzie stwierdzenie:

Pod podjęciem „zagospodarowania odpadu” Zamawiający rozumie przetwarzanie odpadów obejmujące zgodnie z przepisami ustawy o odpadach (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.) procesy odzysku zgodnie z hierarchią wynikającą z art. 18 ust. 3 ustawy o odpadach, a w przypadku braku ofert na dokonanie odzysku – proces unieszkodliwiania.

W miejsce stwierdzenia:

Pod pojęciem „zagospodarowania odpadu” Zamawiający rozumie przetwarzanie odpadów obejmujące zgodnie z przepisami ustawy o odpadach (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) procesy odzysku lub unieszkodliwiania, a w przypadku zmiany prawa powszechnie obowiązującego w okresie obowiązywania umowy dopuszczone tymi przepisami prawa procesy przetwarzania odpadów stanowiących przedmiot zamówienia.

III. Wnioski dowodowe

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- 1) dokumentacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywny odbiór (wywóz i zagospodarowanie) odpadów powstających w procesie termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych (ZTPOK)” – nr referencyjny MKUO ProNatura ZP/NO/41/24

na okoliczność: wadliwości SWZ oraz OPZ w kontekście zastosowania przepisów normujących hierarchię postępowania z odpadami i wskazania przez Zamawiającego unieszkodliwiania na równi (alternatywy) z procesami odzysku.

- 2) dokumentacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywny odbiór (wywóz i zagospodarowanie)

odpadów powstających w procesie termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych (ZTPOK)” – nr referencyjny MKUO ProNatura ZP/NO/28/24

na okoliczność: skonstruowania SWZ oraz OPZ w unieważnionym przetargu w kontekście braku zaadresowania przez Zamawiającego zasady hierarchii postępowania z odpadami

IV. Termin oraz interes we wniesieniu odwołania

Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Dokumenty zamówienia zostały opublikowane w dniu 26 sierpnia 2024 r., zatem termin na wniesienie odwołania upływał 5 września 2024 r. Odwołujący przekazał odwołanie Zamawiającemu w dniu 2 września 2024 r., dochowując tym samym wymogów z art. 514 ust. 2 PZP.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 PZP, bowiem środki ochrony prawnej określone w dziale IX PZP przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, w przypadku prawidłowego przygotowania postępowania mógłby ubiegać się z powodzeniem o zamówienie określone w postępowaniu. Wadliwe i niezgodne z prawem warunki przetargu ograniczają jego możliwości uczestnictwa w postępowaniu i pozyskania zamówienia.

V. Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 2 września 2024 roku, a zatem zgodnie z wymaganiami § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020., poz. 2437) oraz art. 517 ust. 2 PZP.

UZASADNIENIE

W dniu 26 sierpnia 2024 r. Zamawiający - Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy opublikowało dokumenty zamówienia. Treść dokumentacji wskazuje na rażące naruszenie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, które to naruszenie godzi w podstawowe zasady prawa ochrony środowiska oraz uniemożliwi Odwołującemu konkurowanie w procesie mającym na celu pozyskanie zamówienia.

Wskazać należy, że Zamawiający poprzednie postępowanie w tożsamym zakresie unieważnił oraz jednocześnie wprowadził zmiany w SWZ w kierunku zaadresowania roli zasady hierarchii postępowania z odpadami oraz bezwzględnie obowiązujących przepisów dotyczących zagospodarowania odpadów pochodzących z termicznego przetwarzania odpadów (zob. § 10 ust. 1 Rozporządzenia z 2016 r.). Zamawiający zrobił to jednak w sposób nieumiejętny, który powoduje oczywistą sprzeczność z przywoływanymi w petitum przepisami.

W poprzednim przetargu, Zamawiający nie wprowadził pozacenowego kryterium wyboru oferty, co przy brzmieniu SWZ oraz OPZ pozwalało na przyjęcie, że respektować będzie zasadę hierarchii postępowania z odpadami przy dokonywaniu wyboru, poprzez odrzucenie ofert na zagospodarowanie odpadów w procesie z niższego poziomu hierarchii postępowania z odpadami.

Ukształtowanie dokumentacji przetargowej w kształcie obecnym, prowadzi do rzeczywistego wyłączenia obowiązywania zasady hierarchii postępowania z odpadami, a w miejsce warunków skorzystania z określonych technik zagospodarowania odpadów, wprowadza autorskie warunki Zamawiającego.

Z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa wynika, że:

- art. 17 ustawy o odpadach – wprowadza tzw. **Zasadę hierarchii postępowania z odpadami** – zgodnie z którą :

Wprowadza się następującą hierarchię sposobów postępowania z odpadami:

- 1) zapobieganie powstawaniu odpadów;*
- 2) przygotowywanie do ponownego użycia;*
- 3) **recykling**;*
- 4) inne procesy odzysku;*
- 5) **unieszkodliwianie**.*

- art. 18. [Przesłanki stosowania hierarchii sposobów postępowania z odpadami] – zgodnie z którym :

1. Każdy, kto podejmuje działania powodujące lub mogące powodować powstanie odpadów, powinien takie działania planować, projektować i prowadzić przy użyciu takich sposobów produkcji lub form usług oraz surowców i materiałów, aby w pierwszej kolejności zapobiegać powstawaniu odpadów lub ograniczać ilość odpadów i ich negatywne oddziaływanie na życie i zdrowie ludzi oraz na środowisko, w tym przy wytwarzaniu produktów, podczas i po zakończeniu ich użycia.

*2. Odpady, których powstaniu nie udało się zapobiec, posiadacz odpadów **w pierwszej kolejności jest obowiązany poddać odzyskowi**.*

3. Odzysk, o którym mowa w ust. 2, polega w pierwszej kolejności na przygotowaniu odpadów przez ich posiadacza do ponownego użycia lub **poddaniu recyklingowi**, a jeżeli nie jest to możliwe z przyczyn technologicznych lub nie jest uzasadnione z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych - poddaniu **innym procesom odzysku**.

3a. Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odzysku zgodnego z ust. 3 lub ułatwienia lub udoskonalenia tego odzysku, posiadacz odpadów, z wyjątkiem wytwórcy odpadów nieprowadzącego ich odzysku, przed odzyskiem lub podczas odzysku usuwa niebezpieczne substancje, mieszaniny i składniki z odpadów niebezpiecznych w celu zapewnienia przetworzenia tych odpadów zgodnie z art. 16 i art. 17 ust. 1.

4. Przez recykling rozumie się także recykling organiczny polegający na obróbce tlenowej, w tym kompostowaniu, lub obróbce beztlenowej odpadów, które ulegają rozkładowi biologicznemu w kontrolowanych warunkach przy wykorzystaniu mikroorganizmów, w wyniku której powstaje materia organiczna lub metan; składowanie na składowisku odpadów nie jest traktowane jako recykling organiczny.

5. Odpady, których **poddanie odzyskowi nie było możliwe z przyczyn, o których mowa w ust. 3, posiadacz odpadów jest obowiązany unieszkodliwiać**.

6. Składowane powinny być wyłącznie te odpady, których unieszkodliwienie w inny sposób było niemożliwe z przyczyn, o których mowa w ust. 3.

7. Unieszkodliwianiu poddaje się te odpady, z których uprzednio wysegregowano odpady nadające się do odzysku.

- **§ 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 stycznia 2016 r. poz. 108 w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu – tzw. zasadę hierarchii postępowania z odpadami - zgodnie z którym :**

Odpady powstałe w wyniku procesu **poddaje się odzyskowi, a w przypadku braku takiej możliwości - unieszkodliwia się** ze szczególnym uwzględnieniem frakcji metali ciężkich.

Wskazane przepisy stanowią rozwinięcie norm dyrektywy 2008/98/WE (art. 4:

1. Następująca hierarchia postępowania z odpadami ma zastosowanie jako **kolejność priorytetów** w przepisach prawa i polityce dotyczących zapobiegania powstawaniu odpadów oraz gospodarowania odpadami:

a) zapobieganie;

b) przygotowywanie do ponownego użycia;

c) recykling;

d) inne metody odzysku, np. odzysk energii; oraz

e) **unieszkodliwianie.**

2. Stosując hierarchię postępowania z odpadami, o której mowa w ust. 1, państwa członkowskie podejmują **środki sprzyjające rozwiązaniom, które dają najlepszy dla środowiska wynik całkowity.** Może to oznaczać **dla niektórych strumieni odpadów odstępnie od tej hierarchii, jeżeli jest to uzasadnione zastosowaniem metodologii myślenia o cyklu życia, obejmującej całkowity wpływ związany z wytwarzaniem i gospodarowaniem takimi odpadami.**

Państwa członkowskie zapewniają, aby proces tworzenia polityki i przepisów prawa dotyczących odpadów był w pełni przejrzysty, zgodny z obowiązującymi krajowymi przepisami w zakresie konsultacji i zaangażowania obywateli i zainteresowanych stron.

Państwa członkowskie biorą pod uwagę ogólne zasady ochrony środowiska dotyczące ostrożności i zrównoważonego podejścia, wykonalności technicznej i opłacalności ekonomicznej, ochrony zasobów, a także całkowitego oddziaływania na środowisko, zdrowie ludzkie, gospodarkę i aspekty społeczne, zgodnie z art. 1 i 13.

3. Państwa członkowskie wykorzystują instrumenty ekonomiczne i inne środki mające na celu stworzenie zachęt do stosowania hierarchii postępowania z odpadami, takie jak te wskazane w załączniku IVa lub inne odpowiednie instrumenty i środki.

Wskazane przepisy art. 17 i 18 ustawy o odpadach oraz § 10 ust. 1 Rozporządzenia z 2016 r. rozpatrywane powinny być również wraz z art. 143 ustawy Prawo ochrony środowiska, która ustanawia tzw. zasadę najlepszej dostępnej techniki:

Technologia stosowana w nowo uruchamianych lub zmienianych w sposób istotny instalacjach i urządzeniach powinna spełniać wymagania, przy których określaniu uwzględnia się w szczególności:

1) stosowanie substancji o małym potencjale zagrożeń;

2) efektywne wytwarzanie oraz wykorzystanie energii;

3) zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw;

4) **stosowanie technologii bezodpadowych i małodopadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów;**

5) rodzaj, zasięg oraz wielkość emisji;

6) **wykorzystywanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej;**

7) (uchylony);

8) postęp naukowo-techniczny.

Wskazane wyżej przepisy oznaczają, że mamy ustawowo zdefiniowane procedury, którym poddawane powinny być odpady mające być zagospodarowane przez Zamawiającego. Domyślnie tą procedurą ma być odzysk – to zgodnie z § 10 ust. 1 Rozporządzenia z 2016 r., a w ramach odzysku (zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o odpadach) – pierwszeństwo ma przygotowanie do ponownego użycia odpadów lub recykling.

Dopiero w przypadku braku możliwości technologicznych lub braku uzasadnienia z przyczyn ekonomicznych lub ekologicznych – możliwe jest poddanie odpadów innemu procesowi odzysku.

Unieszkodliwianie w świetle § 10 ust. 1 Rozporządzenia z 2016 r. oraz brzmienia art. 18 ust. 5 ustawy o odpadach możliwe jest jedynie w przypadku „**braku możliwości**” poddania odpadów procesowi odzysku.

Biorąc pod uwagę charakterystykę odpadów Zamawiającego – w świetle przywołanych przepisów Zamawiający ma obowiązek zlecenia ich zagospodarowania w procesie odzysku (w jego ramach dając pierwszeństwo recyklingowi o ile jest to możliwe technicznie i uzasadnione ekonomicznie i ekologicznie), a dopiero w braku takiej możliwości (vide: § 10 ust. 1 Rozporządzenia z 2016 r. oraz art. 18 ust. 5 w zw. z ust. 3 ustawy o odpadach) poddać je unieszkodliwianiu.

Właściwa interpretacja przywołanych przepisów i ich zastosowanie, nie daje możliwości wprowadzania kryteriów i ważenia, który proces zastosować. Dokumentacja sporządzona przez Zamawiającego natomiast taką możliwość daje. Otóż może okazać się w procesie przetargowym, że na pierwszym miejscu będzie wykonawca proponujący procedurę unieszkodliwiania, ponieważ wygra korelacją ceny i sposobu zagospodarowania.

Co istotne, gdyby Zamawiający ograniczył się do stwierdzenia z pkt 4 OPZ, tzn., że sposób postępowania z odpadami ma być zgodny z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz aktami wykonawczymi do ww. ustawy, to Odwołujący mógłby przyjąć, że Zamawiający zgodnie z prawem i przygotowanymi dokumentami będzie zobowiązany do odrzucenia oferty na unieszkodliwianie, w przypadku uzyskania oferty na odzysk. Wprowadzenie jednak kryterium pozacenowego procesu przetwarzania odpadów oraz zrównanie w OPZ procesu odzysku i unieszkodliwiania, wskazuje na to, że Zamawiający zakłada naruszenie wymienionych przepisów ustawy o odpadach i związane sobie rąk przygotowaną dokumentacją w zakresie możliwości odrzucenia oferty na niżej sklasyfikowaną metodę odzysku.

Wskazana argumentacja pozostaje w zgodzie z orzecznictwem sądowoadministracyjnym, vide:

- *Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 6 czerwca 2024 r., sygn. II SA/Go 121/24:*

Co istotne w art. 17 ust. 1 u.o. wskazuje się hierarchię sposobów postępowania z odpadami. Wskazano w kolejności od najbardziej pożądanego sposobu do najmniej pożądanego

następujące czynności: zapobieganie powstawaniu odpadów, przygotowywanie do ponownego użycia, recykling, inne procesy odzysku, unieszkodliwianie.

- *Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 4 lutego 2021 r., sygn. II SA/Lu 505/20:*

Wobec powyższego należy podkreślić, co wynika z przepisów regulujących hierarchię sposobów postępowania z odpadami, że procesy odzysku mają pierwszeństwo przed unieszkodliwianiem (art. 17 u.o.). Odzysk polega w pierwszej kolejności na przygotowaniu odpadów przez ich posiadacza do ponownego użycia lub na poddaniu recyklingowi, a jeżeli nie jest to możliwe z przyczyn technologicznych lub nie jest uzasadnione z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych - na poddaniu innym procesom odzysku. **Odpady, których poddanie odzyskowi nie było możliwe z przyczyn technologicznych, posiadacz odpadów jest obowiązany unieszkodliwiać.**

- *Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21 stycznia 2021 r., sygn. II SA/Lu 656/20:*

Z analizy przepisów regulujących hierarchię sposobów postępowania z odpadami wynika, że procesy odzysku mają pierwszeństwo przed unieszkodliwianiem (art. 17 ustaw o odpadach). Odzysk polega w pierwszej kolejności na przygotowaniu odpadów przez ich posiadacza do ponownego użycia lub na poddaniu recyklingowi, a jeżeli nie jest to możliwe z przyczyn technologicznych lub nie jest uzasadnione z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych - na poddaniu innym procesom odzysku. Odpady, których poddanie odzyskowi nie było możliwe z przyczyn technologicznych, posiadacz odpadów jest obowiązany unieszkodliwiać. Z kolei składowane powinny być wyłącznie te odpady, których unieszkodliwienie w inny sposób było niemożliwe z przyczyn technologicznych (art. 18 ust. 3, 5 i 6 ustawy o odpadach).

- *Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 grudnia 2020 r., sygn. II SA/Lu 656/20:*

Hierarchia sposobów postępowania z odpadami opiera się na założeniu, że istnieją sposoby postępowania z odpadami wyższe (które należy realizować w pierwszej kolejności takie jak: zapobieganie powstawaniu odpadów, przygotowywanie do ponownego użycia, recykling) oraz niższe sposoby postępowania z odpadami (które są podporządkowane wyższemu sposobowi postępowania z odpadami). **Sposoby postępowania z odpadami, które należy realizować w dalszej kolejności muszą być zgodne (niesprzeczne) ze sposobami postępowania wyższego rzędu w hierarchii.** Stosując hierarchię sposobów postępowania z odpadami należy uwzględnić zależności w treściach normatywnych pomiędzy pojęciami prawnymi takim jak: zapobieganie powstawaniu odpadów (art. 3 ust. 1 pkt 33 u.o.); przygotowanie do ponownego użycia (art. 3 ust. 1 pkt 22 u.o.); recykling (art. 3 ust. 1 pkt 32 u.o.); unieszkodliwianie (art. 3 ust. 1 pkt 30 u.o.). W hierarchii sposobów postępowania z odpadami poszczególne działania są podporządkowane jedne drugim i łącznie tworzą hierarchicznie powiązaną całość, którą jest podstawą gospodarki odpadami (art. 3 ust. 1 pkt 3 u.o.). **Uregulowana w art. 17 u.o. hierarchia sposobów postępowania z odpadami ma służyć przede wszystkim osiągnięciu celów wynikających z modelu gospodarki w obiegu zamkniętym.** Hierarchia ta nakazuje

odpowiednie kształtowanie gospodarki odpadami w zależności od szeregu warunków uregulowanych w art. 18 u.o.

Podsumowując, ocena przygotowanej dokumentacji musi być jednoznaczna. Zamawiający naruszył zdecydowanie i wyraźnie podstawowe regulacje prawa zamówień publicznych w powiązaniu z przepisami prawa ochrony środowiska. W ten sposób stworzył stan nierównowagi godzący w zasady konkurencji oraz możliwość uczestnictwa Wykonawcy w przetargu. Wobec tego, wnoszę tak jak w petitum odwołania.

Za Odwołującego:

W załączeniu:

- dowód wniesienia wpisu od odwołania,
- KRS Odwołującego – EL-Kajo Sp. z o.o. – odpis aktualny w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym
- kopia potwierdzenia przekazania odwołania Zamawiającemu
- SWZ do postępowania nr MKUO ProNatura ZP/NO/41/24
- SWZ do postępowania nr MKUO ProNatura ZP/NO/28/24