

Wrocław, dnia 16 grudnia 2019 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczejul. Postępu 17A
02-676 Warszawa**Odwołujący: UNIT4 Polska Sp. z o.o.**ul. Powstańców Śląskich 7a, 53-332 Wrocław
numer KRS: 0000431476,

NIP: 8992737741, REGON: 021952201

telefon: +48 71 323 40 00

e-mail: pl.teta_administracja@unit4.comreprezentowana przez:

radcę prawnego Karola Brucko-Stępkowskiego

radcę prawnego Witolda Strumińskiego

adres do doręczeń:

Strumiński Brucko-Stępkowski spółka jawna

ul. Łaciarska 4, 50-104 Wrocław

telefon: +48 506 285 321

e-mail: karol.brucko-stepkowski@sbslaw.pl**Zamawiający: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa**

ul. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa

telefon: +48 22 595 00 62

e-mail: zamowieniapubliczne@arimr.gov.pl**Dotyczy: Ogłoszenie o zamówieniu numer 2019/S 236-579132**

ODWOŁANIE

Działając w imieniu spółki **UNIT4 Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** (adres: ul. Powstańców Śląskich 7a, 53-332 Wrocław) („**Odwołujący**” lub „**UNIT4 Polska**”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis znajduje się w załączeniu do niniejszego odwołania, niniejszym na podstawie artykułu 179 ustęp 1 i artykułu 180 ustęp 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych („**Ustawa PZP**”, lub „**p.z.p.**”), niniejszym wnoszę odwołanie w stosunku do ogłoszenia o zamówieniu numer 2019/S 236-579132 o nazwie i w przedmiocie: „*Zakup i wdrożenie systemu informatycznego do Zarządzania Zasobami Ludzkimi w ARiMR oraz jego utrzymanie i rozwój do 2024 roku*”, o numerze referencyjnym: DPIZP.2610.36.2019, główny kod CPV: 72263000 („**Ogłoszenie**”, „**Zamówienie**”), opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 6 grudnia 2019 roku.



Odwołujący w ramach wniesionego Odwołania wskazuje, iż czynnością Zamawiającego, której Odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy jest nieprawidłowe, niezgodne z przepisami ustawy sformułowanie opisu przedmiotu Zamówienia zawarte w treści Ogłoszenia i postanowieniach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”).

Wskazanej powyższej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzuca następujące naruszenia:

- 1) naruszenie przepisu artykułu 29 ustęp 1 Ustawy PZP poprzez sformułowanie opisu przedmiotu Zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, tj. w sposób który nie pozwala w oparciu o treść Ogłoszenia i SIWZ ustalić dokładnego i pewnego zakresu obowiązków wykonawcy oraz związanego z tym zakresem zakresu odpowiedzialności wykonawcy;
- 2) naruszenie przepisu artykułu 29 ustęp 2 Ustawy PZP poprzez sformułowanie opisu przedmiotu Zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję poprzez uwzględnienie w Ogłoszeniu i SIWZ wymogów, które nie są obiektywnie uzasadnione z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego i celów Zamówienia, a jednocześnie ograniczają możliwość udziału w postępowaniu podmiotom, które nie są gotowe do spełnienia tych wymogów.

W związku z powyższymi zarzutami, niniejszym:

- 1) w oparciu o normę artykułu 190 ustęp 3 punkt 1) Ustawy PZP, wnoszę o powtórzenie zaskarżonej czynności Zamawiającego poprzez ponowne dokonanie Ogłoszenia przy zachowaniu jego zgodności z przepisami obowiązującego prawa, w tym w szczególności w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz pozwalający na zachowanie zasady uczciwej konkurencji;
- 2) w oparciu o normę artykułu 192 ustęp 9 Ustawy PZP w związku z § 5 ustępem 2 punktem 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, wnoszę o zasądzenie kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

Zamawiający w dniu 6 grudnia 2019 roku opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na stronie internetowej Ogłoszenie o zamówieniu numer 2019/S 236-579132 o nazwie: „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego do Zarządzania Zasobami Ludzkimi w ARiMR oraz jego utrzymanie i rozwój do 2024 roku”, o numerze referencyjnym: DPiZP.2610.36.2019, główny kod CPV: 72263000.

Przedmiotem Zamówienia jest:

- 1) wykonanie Wdrożenia Systemu Informatycznego służącego obsłudze zadań związanych z zarządzaniem zasobami ludzkimi (w tym obsługą kadrowo-płacową) w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w oparciu o dostarczone Oprogramowanie Standardowe, w tym:
 - a) przeprowadzenie Analizy Przedwdrożeniowej, w tym opracowanie Projektu Technicznego Systemu oraz Planu Wdrożenia,
 - b) dostarczenie licencji Oprogramowania Standardowego uprawniających Zamawiającego do korzystania z Oprogramowania Standardowego na warunkach określonych w Umowie oraz ogólnych warunkach producenta Oprogramowania Standardowego w liczbie min. 200 jednoczesnych użytkowników na System KiP oraz w liczbie min. 3000 jednoczesnych użytkowników na Portal Pracowniczy wraz z nośnikami instalacyjnymi,

- c) instalacja, konfiguracja oraz dostosowanie Systemu Informatycznego do wymagań Zamawiającego w zakresie 100 % parametrów wymaganych (na dzień składania ofert oraz na koniec Wdrożenia), oraz 100 % zadeklarowanych przez Wykonawcę parametrów opcjonalnych określonych w Opisie Wymagań Systemu Informatycznego ("SI") stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy, której wzór stanowi załącznik nr 7 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, i doprecyzowanych w Projekcie Technicznym Systemu oraz przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do SI na zasadach określonych w Umowie,
 - d) konfiguracja i uruchomienie we współpracy z Zamawiającym Środowisk niezbędnych do działania Systemu Informatycznego,
 - e) opracowanie i dostarczenie wymaganej zgodnie z Umową Dokumentacji Projektowej,
 - f) zintegrowanie Systemu Informatycznego z użytkowanymi w ARiMR systemami informatycznymi wskazanymi przez Zamawiającego, zgodnie z Załącznikiem nr 1 i 5 do Umowy i Projektem Technicznym Systemu,
 - g) przeprowadzenie Migracji danych w uzgodnieniu z Zamawiającym, zgodnie z Załącznikiem nr 1 i 5 do Umowy i Projektem Technicznym Systemu,
 - h) przeprowadzenie warsztatów dotyczących SI dla wskazanych przez Zamawiającego użytkowników i administratorów SI,
- 2) świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego Usług, na warunkach określonych w Umowie,
 - 3) udzielenie gwarancji jakości na SI, zgodnie z warunkami Umowy, w tym Załącznika nr 34 do Umowy,
 - 4) świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego Usługi ATiK w tym zapewnienie Zamawiającemu możliwości korzystania ze Wsparcia Producentckiego na warunkach określonych w Umowie.

Dowód: 1) *Ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i na stronie internetowej Zamawiającego;*
- na okoliczność: opublikowania Ogłoszenia o Zamówieniu, w tym daty tej publikacji;

Jednocześnie z Ogłoszeniem, zainteresowanym podmiotom udostępniony został dokument Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, załącznikiem do którego był m.in. projekt umowy („Umowa”).

Dowód: 2) *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami;*
- na okoliczność: treści postanowień SIWZ wraz z załącznikami, w tym w szczególności treści projektu Umowy;

Zamówienie zostało przez Zamawiającego zorganizowane w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie artykułu 39 Ustawy PZP.

Dowód: 3) *Ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i na stronie internetowej Zamawiającego;*
- na okoliczność: trybu postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego;

II. Uzasadnienie prawne

W związku treścią opublikowanych przez Zamawiającego Ogłoszenia oraz SIWZ, w tym projektu Umowy, doszło w ocenie Odwołującego do naruszenia przepisów Ustawy PZP, w tym jej artykułu 29 ustępu 1 i 2, które uzasadnia złożenie niniejszego Odwołania.

Naruszenie Zamawiającego dotyczy czynności Ogłoszenia o Zamówieniu i polega na nieprawidłowym, sprzecznym z artykułem 29 ustępem 1 i 2 Ustawy PZP opisie przedmiotu Zamówienia. W ocenie Odwołującego opis ten:

- 1) zawiera zapisy niejednoznaczne i niezrozumiałe, które w efekcie nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie zakresu obowiązków i zadań przyszłego wykonawcy Zamówienia, czym narusza artykuł 29 ustęp 1 Ustawy PZP;
- 2) z uwagi na skonstruowanie w treści Ogłoszenia oraz SIWZ, w tym w projekcie Umowy wymagań w stosunku do wykonawcy i przedmiotu Zamówienia, które nie są uzasadnione z punktu widzenia obiektywnych potrzeb Zamawiającego i celów, którym ma służyć Zamówienie, a także wobec rażącej dysproporcji w zakresie pozycji stron przyszłej Umowy, wynikającej z nieuzasadnionej przewagi uprawnień Zamawiającego nad uprawnieniami wykonawcy, może prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, czym narusza artykuł 29 ustęp 2 Ustawy PZP.

II.1. Naruszenie artykułu 29 ustęp 1 Ustawy PZP – niejednoznaczność i niezrozumiałość zapisów Ogłoszenia i SIWZ w tym projekcie Umowy

W pierwszej kolejności Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż sformułował Ogłoszenie oraz postanowienia SIWZ, w tym projekt Umowy, w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały. Sposób zapisania i ukształtowania wymogów w stosunku zarówno do Wykonawcy, jak i przedmiotu Zamówienia nie pozwala w ocenie Odwołującego na jednoznaczne i całkowicie pewne ustalenie zakresu obowiązków i zadań wykonawcy Zamówienia.

W tym miejscu wskazać należy na następujące zapisy projektu Umowy oraz załączników do niej:

- 1) punkt 1.1 projektu Umowy – zapis tam zawarty przewiduje wykorzystanie Systemu Informatycznego, który zgodnie z Ogłoszeniem docelowo powinien być systemem kadrowo-płacowym, do realizacji zadań Zamawiającego jako akredytowanej agencji płatniczej, polegających na wdrażaniu instrumentów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej oraz udzielaniu pomocy ze środków krajowych. W żadnym natomiast miejscu Umowy, ani załączników do niej, Umowa nie precyzuje, w jaki sposób System Informatyczny będący przedmiotem Zamówienia ma być wykorzystany do realizacji takiego celu. Jest to o tyle istotne, że definicja Systemu Informatycznego zawarta w punkcie 2.1.41 projektu Umowy wskazuje jednoznacznie, iż System Informatyczny powinien służyć osiągnięciu celów Zamawiającego opisanych w preambule Umowy;
- 2) projekt Umowy w wielu miejscach przewiduje zapisy wskazujące na to, że podstawowym i najważniejszym celem Umowy oraz wszelkich zapisów w niej zawartych, jest spełnianie wymagań Zamawiającego, realizacja jego potrzeb oraz osiąganie jego celów. Jednocześnie Umowa w żadnym miejscu tych wymagań, potrzeb i celów nie definiuje w sposób jednoznaczny i pewny. W efekcie, kategoryczne zobowiązanie wykonawcy w Umowie do takiej realizacji Umowy, która zapewnia spełnienie wymagań, potrzeb i celów Zamawiającego, prowadzi do ukształtowania obowiązków wykonawcy Zamówienia jako obowiązków o charakterze absolutnym, tzn. w celu prawidłowej realizacji Umowy wykonawca jest zobowiązany podjąć wszystkie czynności, w tym ponieść wszelkie nakłady i koszty, bez względu na ich rozmiar, które doprowadzą do zaspokojenia ocenianych subiektywnie przez Zamawiającego jego wymagań, potrzeb i celów. Z takim otwartym ukształtowaniem zakresu obowiązków i zadań wykonawcy skorelowany jest model odpowiedzialności wykonawcy z tytułu nieprawidłowej realizacji Umowy, który abstrahuje od przesłanki zawinienia, czy kontroli wykonawcy nad zdarzeniami wywołującymi nieosiągnięcie wymagań, potrzeb i celów Zamawiającego. W tym zakresie Umowa posługuje się takimi konstrukcjami, jak instytucja kar umownych, jednostronne uprawnienia prawnokształtujące

Zamawiającego do rozwiązania Umowy czy odbioru poszczególnych jej produktów, czy odpowiedzialność za niezawinione opóźnienia. W konsekwencji Umowa w swoim kształcie jest niezrozumiała i niejednoznaczna, gdyż nie pozwala na precyzyjne ustalenie dokładnego zakresu obowiązków wykonawcy i powiązania niewykonania tych obowiązków z jasnymi i obiektywnymi kryteriami oceny odpowiedzialności wykonawcy *ex contractu*;

Tytulem przykładu można tu wskazać na następujące punkty Umowy:

- a) punkt 1.4 – przewiduje, że celem umowy jest spełnienie wymagań Zamawiającego oraz zapewnienie ciągłego, bezawaryjnego i sprawnego korzystania z Systemu Informatycznego;
- b) punkt 1.7 – przewiduje, że wykonawca jest zobowiązany zrealizować wszelkie niezbędne czynności, w szczególności te które zostały wskazane w Umowie;
- c) punkt 2.1.25 – definicja Oprogramowania Bazowego zakłada wymóg jego dostosowania do potrzeb Zamawiającego;
- d) punkt 2.1.41 – definicja Systemu Informatycznego, zakładająca dostosowanie go do potrzeb zarządzania zasobami ludzkimi u Zamawiającego oraz wymóg osiągnięcia celów Zamawiającego opisanych w preambule Umowy;
- e) punkt 2.1.49 – definicja Wdrożenia, zakładająca dostosowanie Systemu Informatycznego do potrzeb Zamawiającego;
- f) punkt 3.1.1.3 – wymóg dostosowania Systemu Informatycznego do wymagań Zamawiającego;
- g) punkt 5.1.1 – wymóg realizacji wszystkich zobowiązań niezbędnych do wykonania wdrożenia i uruchomienia produkcyjnego;
- h) punkt 5.1.2 – wymóg uwzględnienia w realizacji Umowy uwarunkowań Zamawiającego, również tych, które ujawniły się dopiero w toku realizacji Umowy, bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia;
- i) punkt 6.1.1 – System Informatyczny powinien nadążać za wszystkimi potrzebami biznesowymi oraz organizacyjnymi Zamawiającego oraz za rozwojem technologicznym systemów podobnej klasy na świecie;
- j) punkt 6.6.1 – obowiązek świadczenia Usług zgodnie ze wskazaniami Zamawiającego;
- k) punkt 8.13 – uzależnia wynagrodzenie za Usługi ATiK od protokołu odbioru podpisanego bez zastrzeżeń przez Zamawiającego, a nie od prawidłowości realizacji Usługi;
- l) punkt 8.18 – uzależnia wynagrodzenie za Modyfikacje od protokołu odbioru podpisanego bez zastrzeżeń przez Zamawiającego, a nie od prawidłowości realizacji tych Modyfikacji;
- m) punkt 8.20 – 8.22 – uzależnienie wypłaty wynagrodzenia od prawidłowości faktury i przedstawienia podpisanych protokołów a nie prawidłowości realizacji Umowy;
- n) punkt 14.2 – przewiduje prawo odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z dodatkowym prawem do kary umownej w razie opóźnienia wykonawcy, a zatem także w sytuacjach niezależnych i niezawinionych przez wykonawcę;
- o) punkt 14.3.6 – prawo wypowiedzenia przez Zamawiającego Umowy w razie niespełnienia wytycznych Zamawiającego, które nie są przewidziane w Umowie;
- p) punkt 15.2.3 – obowiązek wykonawcy utrzymywania wszelkich informacji, jakie są niezbędne do przekazania Usług Zamawiającemu lub innemu wykonawcy;
- q) punkt 17.2.1 – zawiera gwarancję działania Systemu Informatycznego w sposób stabilny i zapewniający osiągnięcie celów biznesowych Zamawiającego;
- r) część II, punkt 5.1.3 Załącznika numer 5 do Umowy – obowiązek dostosowania do wymagań Zamawiającego;

- 3) punkt 2.1.5 – 2.1.7 oraz punkt 2.1.50 projektu Umowy – zapisy te zawierają definicje pojęć Awarii, Błędu Krytycznego i Błędu Niekrytycznego oraz Wady, przy czym w swojej treści odwołują się wyłącznie do nieprawidłowości funkcjonowania Systemu Informatycznego, która nie musi być spowodowana wadą Systemu Informatycznego, a np. awarią sprzętu, czy wadą programu towarzyszącego, jak np. systemu operacyjnego stacji roboczej. W efekcie przyjęcia takiej definicji, na gruncie Umowy wykonawca jest odpowiedzialny za każdy przypadek nieprawidłowości w funkcjonowaniu Systemu Informatycznego, nawet jeżeli taka nieprawidłowość nie wynika z przyczyn tkwiących w tym systemie. To z kolei przekłada się na nieograniczony obowiązek wykonawcy kontrolowania wszystkich elementów infrastruktury sprzętowej i programowej, które mogą wpływać na funkcjonowanie Systemu Informatycznego, a zatem nie pozwala wykonawcy jednoznacznie ustalić zakresu swoich zobowiązań kontraktowych;
- 4) punkt 2.1.10 projektu Umowy – zawiera definicję Dokumentacji, którą wykonawca zobowiązany jest wytworzyć i dostarczyć Zamawiającemu, wskazując, że obejmuje swoim zakresem dokumentację konieczną do instalacji, odtworzenia, działania, użytkowania, utrzymania oraz rozwoju Systemu Informatycznego, wymieniając następnie tylko przykładowo jej składowe. W konsekwencji Umowa nie umożliwia dokładnego ustalenia zakresu obowiązków wykonawcy w zakresie przygotowania Dokumentacji, gdyż jej zakres jest wyznaczony niezrozumiałą i niejednoznaczną przesłanką konieczności instalacji, odtworzenia, działania, użytkowania, utrzymania oraz rozwoju Systemu Informatycznego;
- 5) punkt 2.1.15 projektu Umowy – zapis ten umożliwia Zamawiającemu jednostronną zmianę pojęcia Dnia Roboczego poprzez odmienne niż w Umowie określenie godzin pracy. Zmiana natomiast w tym zakresie przekłada się na zakres obowiązków i aktywności wykonawcy, które muszą być dostosowane do godzin pracy Zamawiającego. Tym samym wykonawca nie ma możliwości ustalenia w sposób pewny i jednoznaczny przedziału czasowego, w którym będzie miał realizować swoje czynności;
- 6) punkt 3.1.1.2, punkt 4.1.5, punkt 4.1.6, punkt 4.2 projektu Umowy – zawierają obowiązek wykonawcy dostarczenia licencji we wskazanych tam wartościach minimalnych. Jednocześnie zapisy te przewidują obowiązek wykonawcy przewidzenia potrzeb Zamawiającego w zakresie planowanego przez niego zakresu korzystania z Systemu Informatycznego, a także pełną odpowiedzialność wykonawcy za niedostarczenie optymalnej liczby licencji. To powoduje, że w ramach analizy zapisów Umowy wykonawca nie ma możliwości ustalenia swoich obowiązków co do dokładnej liczby licencji, które powinien zapewnić Zamawiającemu;
- 7) punkt 3.6 projektu Umowy – zawiera uprawnienie Zamawiającego do jednostronnego zawieszenia świadczenia usług, bez konieczności uzasadnienia tej decyzji oraz bez prawa do wynagrodzenia dla wykonawcy. To powoduje, że Umowa nie pozwala na ustalenie jednoznacznego wymiaru usług, które wykonawca będzie zobowiązany świadczyć na podstawie Umowy;
- 8) punkt 3.8 projektu Umowy – pozwala Zamawiającemu na jednostronne ustalenie terminu realizacji prac objętych Modyfikacją lub Zleceniem Operacyjnym;
- 9) punkt 3.9 projektu Umowy – zawiera obowiązek wykonawcy zapewnienia współdziałania programów wskazanych w jego treści, bez względu na to czy przyczyna braku tego współdziałania będzie leżeć po stronie oprogramowania dostarczonego przez Wykonawcę czy nie;
- 10) punkt 4.2 projektu Umowy – zawiera wymóg w stosunku do wykonawcy zachowania najwyższej profesjonalnej staranności właściwej dla czołowych przedsiębiorców w branży IT, przy czym Umowa nie precyzuje znaczenia tego wymogu w kontekście powinności wykonawcy;
- 11) punkt 4.14 projektu Umowy – przewiduje obowiązek integracji Systemu Informatycznego z innymi programami i systemami Zamawiającego. Umowa nie precyzuje natomiast dokładnej listy tych programów ani nie wyjaśnia ich rodzaju, sposobu działania, przeznaczenia ani sposobu współdziałania z Systemem Informatycznym. Tym samym Umowa nie pozwala na oszacowanie zakresu prac w tym zakresie;

- 12) punkt 6.1.3 projektu Umowy – w odniesieniu do obowiązku świadczenia Usług, jako podstawowy wyznacznik zakresu obowiązków wykonawcy w tym zakresie, wskazuje na osiągnięcie celów świadczenia tych Usług. Z tym zapisem Umowy skorelowane są cele poszczególnych Usług, które w kolejnych załącznikach do Umowy zostały opisane w sposób ogólny, nieprecyzyjny i niejednoznaczny, nie pozwalając na pewne ustalenie zakresu obowiązków wykonawcy w ramach tych Usług. W tym zakresie wskazać należy na:
- a) punkt 2.1.1 Załącznika numer 19;
 - b) punkt 2.2 Załącznika numer 19;
 - c) punkt 1.1 Załącznika numer 20;
 - d) punkt 2.1.1 Załącznika numer 20;
 - e) punkt 1.1 – 1.3 Załącznika numer 21;
 - f) punkt 2.2 Załącznika numer 21;
 - g) punkt 1.1 Załącznika numer 22;
 - h) punkt 2.2 Załącznika numer 22;
 - i) punkt 1.1 – 1.2 Załącznika numer 23;
 - j) punkt 1.1 Załącznika numer 25;
 - k) punkt 1.1 Załącznika numer 26;
 - l) punkt 2.1 Załącznika numer 26;
 - m) punkt 4.5 Załącznika numer 26;
 - n) punkt 1.1 – 1.3 Załącznika numer 34;
 - o) punkt 1.1 – 1.2 Załącznika numer 35;
 - p) punkt 1.2 Załącznika numer 35;
 - q) punkt 2.1 Załącznika numer 35;
- 13) punkt 6.2.1, punkt 10.9 projektu Umowy – zakłada, że transfer wiedzy powinien zostać przez wykonawcę przeprowadzony skutecznie, tzn. w taki sposób, aby wskazane tam osoby posiadały wiedzę pozwalającą na dalszy rozwój i utrzymanie Systemu Informatycznego. Tym samym zakres obowiązków wykonawcy nie zamyka się w określonych czynnościach, ale determinowany jest niezależnym od wykonawcy skutkiem w postaci nabycia wiedzy przez osoby spoza jego personelu;
- 14) punkt 6.4.7 projektu Umowy – zawiera uprawnienie Zamawiającego do jednostronnej zmiany priorytetu Zgłoszenia. Tym samym wykonawca nie ma możliwości przewidzenia zakresu swoich obowiązków w odniesieniu do poszczególnych Usług, gdyż te zależą od decyzji Zamawiającego;
- 15) punkt 6.5.3, punkt 15.7 projektu Umowy – zawiera obowiązek wykonawcy przekazywania informacji i wyjaśnień, bez sprecyzowania ich zakresu ani formy. W konsekwencji zapis ten nie pozwala wykonawcy na ustalenie zakresu swoich obowiązków;
- 16) punkt 6.5.11 projektu Umowy – przewiduje uprawnienie Zamawiającego do jednostronnego stwierdzenia prawidłowości realizacji Umowy przez wykonawcę i rozliczenia na tej podstawie Usług świadczonych przez wykonawcę. Tym samym na gruncie tego zapisu Zamawiający w niejasny i niezrozumiały sposób może decydować jednostronnie o prawidłowości wykonania Umowy przez wykonawcę i jego uprawnieniu do wynagrodzenia;
- 17) punkt 8.9 – 8.11 projektu Umowy – Umowa przewiduje możliwość jednostronnej zmiany wysokości wynagrodzenia w razie zmiany Mocy Obliczeniowej Środowisk Zamawiającego, która to okoliczność pozostaje poza kontrolą Wykonawcy. Tym samym wykonawca nie może przewidzieć wynikającego z Umowy zakresu obowiązków i wynagrodzenia;



- 18) punkt 8.17 projektu Umowy – zawiera uprawnienie Zamawiającego do jednostronnej zmiany zakresu Usług poprzez modyfikację budżetów. Przekłada się to jednocześnie na zakres realizowanych przez wykonawcę Usług. To powoduje, że wykonawca nie ma możliwości ustalenia zakresu Usług, które będzie świadczył w ramach Umowy;
- 19) punkt 14.8 projektu Umowy – przewiduje uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia w terminie 180 dni od prawidłowo realizowanych Zamówień. Powoduje to, że wykonawca nie może przewidzieć zakresu swoich zadań i wynagrodzenia za realizowane prace;
- 20) punkt 15.1, punkt 15.4 projektu Umowy – przewiduje obowiązek wsparcia Zamawiającego w Przekazaniu Usług, bez sprecyzowania, jakie będą konkretnie obowiązki wykonawcy w tym zakresie;
- 21) część II, punkt 5.1.4 Załącznika numer 5 do Umowy – zawiera obowiązek wykonawcy współdziałania w przygotowaniu danych do migracji, bez dokładnego sprecyzowania na czym ma ten obowiązek polegać;
- 22) część II, punkt 8.3 Załącznika numer 5 do Umowy – zawiera obowiązek wykonawcy przeprowadzenia warsztatów w zakresie, jaki jest niezbędny aby pracownicy po ich ukończeniu byli w stanie samodzielnie realizować funkcje Systemu Informatycznego. Taki zapis nie pozwala ustalić zakresu obowiązków wykonawcy w zakresie warsztatów dla pracowników Zamawiającego;
- 23) Załącznik numer 45 – Polityka Jakości – wprowadza takie wymogi w odniesieniu do świadczonych przez wykonawcę Usług, jak zapewnienie najwyższej staranności (punkt 1.1), czy obowiązek podnoszenia satysfakcji Zamawiającego (punkt 1.3). W efekcie zapisy te nie pozwalają ocenić z wykorzystaniem obiektywnych mierników prawidłowości realizacji Umowy przez wykonawcę.

W tym zakresie Odwołujący wskazuje, że powyższe zapisy stanowią wyłącznie przykład sposobu w jaki Zamawiający ukształtował treść Ogłoszenia i SIWZ, w tym projektu Umowy. Zapisy tam zawarte w swoim całościowym kształcie pozostają niezrozumiałe i niejednoznaczne, z uwagi na wykorzystanie przez Zamawiającego w kluczowych elementach Umowy kryteriów nieobiektywnych i ocennych (przy zastrzeżeniu kompetencji do ich oceny jednostronnie dla Zamawiającego), które prowadzą do braku możliwości precyzyjnego i jednoznacznego ustalenia zakresu obowiązków wykonawcy w ramach Zamówienia objętego postępowaniem publicznym.

Mając na uwadze powyższe, wykonawca wskazuje, że takie ukształtowanie treści Ogłoszenia i SIWZ stanowi naruszenie normy artykułu 29 ustęp 1 Ustawy PZP, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Na gruncie tego przepisu przyjmuje się, że „*artykuł 29 ustęp 1 Ustawy PZP nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że na zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanie wystarczająco precyzyjnych, szczegółowych i zrozumiałych dla wykonawców z danej branży określeń. Wykonawcy składający ofertę muszą być świadomi rzeczywistego zakresu zamówienia, jego warunków oraz okoliczności wpływających na jego realizację. Na podstawie opisu przedmiotu zamówienia dokonują obliczenia ceny za wykonanie zamówienia. Niepełny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, nieuwzględniający wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty narusza art. 29 ust. 1 PrZamPubl, a zarazem narusza zasady uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 29 ust. 2 PrZamPubl i stanowi podstawę do wniesienia przez wykonawcę odwołania do KIO. W jednym z wyroków KIO wskazała, że obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców*



co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ (wyr. KIO z 18.5.2015 r., KIO 897/15, Legalis).”¹

W tym zakresie należy również zwrócić uwagę na wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2017 roku, KIO 641/17, zgodnie z którym, „zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ. Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty.”

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie sprostął wymaganiom artykułu 29 ustępu 1 Ustawy PZP i sformułował Ogłoszenie i SIWZ w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, tj. niepozwalający na ustalenie konkretnego i pewnego zakresu obowiązków wykonawcy. To z kolei uniemożliwia odpowiedzialne złożenie oferty w prowadzonym postępowaniu.

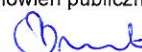
II.2. Naruszenie artykułu 29 ustęp 2 Ustawy PZP – naruszenie zasad uczciwej konkurencji

Niezależnie od naruszenia normy artykułu 29 ustępu 1 Ustawy PZP, w ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył również wynikającą z artykułu 29 ustępu 2 Ustawy PZP powinność takiego opisu przedmiotu Zamówienia, który nie narusza zasad uczciwej konkurencji.

Mając to na uwadze należy wskazać, że zgodnie z poglądami doktryny, już wymienione powyżej naruszenia w zakresie artykułu 29 ustępu 1 Ustawy PZP naruszają zasadę uczciwej konkurencji. Niezależnie natomiast od tego, Odwołujący w tym miejscu pragnie wskazać dodatkowo na następujące zapisy projektu Umowy oraz załączników do niej:

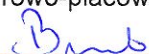
- 1) punkt 1.4, punkt 2.1.49, punkt 3.2, punkt 5.1.1, punkt 5.2.2 projektu Umowy, Załącznik numer 4 do Umowy, część I punkt 1.2.10 Załącznika numer 5 do Umowy, część II punkt 9 Załącznika numer 5 do Umowy – projekt Umowy w wielu miejscach wprowadza podstawowy wymóg wykonawcy w zakresie Wdrożenia w postaci uruchomienia produkcyjnego Systemu Informatycznego. W rzeczywistości natomiast uruchomienie produkcyjne każdego oprogramowania, a więc wykorzystanie go do celu prowadzenia rzeczywistej działalności użytkownika, jest okolicznością całkowicie niezależną od wykonawcy i pozostającą poza jego kontrolą. O ile bowiem wykonawca może program komputerowy wykonać w określony sposób, to nie może w zastępstwie docelowego użytkownika tego programu wykorzystać go produkcyjnie do przetwarzania rzeczywistych danych – np. do naliczania rzeczywistych list płac. Z tego względu zakres obowiązków wykonawcy powinien zostać ograniczony do dopełnienia wszystkich czynności leżących po stronie wykonawcy, umożliwiających Zamawiającemu uruchomienie produkcyjne. Decyzja o uruchomieniu produkcyjnym powinna natomiast pozostawać poza zakresem Umowy, gdyż ta zależy wyłącznie od Zamawiającego. W rzeczywistości bowiem Zamawiający może zaniechać uruchomienia produkcyjnego w pełni sprawnego i prawidłowego Systemu Informatycznego. Nie powinno to natomiast wpływać negatywnie na postrzeganie prawidłowości realizacji Umowy przez Wykonawcę. Sformułowanie zatem takiego wymogu wobec wykonawcy nie jest uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb i celów Zamówienia;
- 2) punkt 1.5, punkt 6.2, punkt 14.6 – 14.7, punkt 14.11, punkt 15, punkt 16.8 projektu Umowy – przewiduje obowiązek wykonawcy dokonania transferu wiedzy na rzecz Zamawiającego, a w perspektywie także dowolnie wybranego przez Zamawiającego podmiotu konkurencyjnego wobec

¹ red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, art. 29 PZP, Legalis 2019



wykonawcy. W tym zakresie Umowy zakłada, że wykonawca będzie zobowiązany do przekazania wszelkiej wiedzy, w tym także objętej tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawcy, a także wsparcia Zamawiającemu w umożliwieniu Zamawiającemu lub dowolnemu innemu podmiotowi trzeciemu świadczenia usług utrzymania i rozwoju w stosunku do Systemu Informatycznego. Takie zapisy Umowy wykluczają natomiast z udziału w postępowaniu wszelkie podmioty, które prowadzą rzeczywistą działalność w zakresie usług utrzymania i rozwoju gotowych i oferowanych przez nich na rynku systemów kadrowo-płacowych, które są gotowe zaoferować w prowadzonym postępowaniu. Takie podmioty bowiem nie mogą działając racjonalnie pozbyć się swojej wartości w postaci wiedzy, w tym know-how, odnośnie oferowanych i świadczonych przez siebie usług, gdyż nastąpiłoby to z naruszeniem dla prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Jednocześnie, ze względu na ustalony w Umowie okres obowiązkowej wsparcia w zakresie utrzymania i rozwoju Systemu Informatycznego, zapewnienie takiego transferu wiedzy i przekazania Usług nie jest obiektywnie potrzebne dla osiągnięcia celu Zamówienia, jakim jest dostarczenie i utrzymanie systemu do obsługi kadrowo-płacowej Zamawiającego. Wprowadzeni zatem tego wymogu w sposób nieuzasadniony prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji wykonawcy na rynku;

- 3) punkt 3.1.1.3, punkt 7.2 – 7.12 projektu Umowy – projekt Umowy zakłada obowiązek wykonawcy przeniesienia na Zamawiającego praw autorskich do wszelkich utworów i programów komputerowych w zasadzie w pełnym zakresie, a także udzielenia Zamawiającemu licencji w odniesieniu do Oprogramowania Standardowego, również w niemalże pełnym zakresie. Zapisy projektu Umowy przewidują m.in. przeniesienie praw autorskich w odniesieniu do wszystkich elementów Systemu Informatycznego wykonanych w ramach lub w związku z zawartą Umową. Jednocześnie zapisy Umowy zakresem udzielonej licencji obejmują również pola eksploatacji w postaci niemalże nieograniczonego zwielokrotnienia, rozpowszechniania, w tym obrotu, a także modyfikacji i zezwalania na wykonywanie praw zależnych w odniesieniu do Oprogramowania Standardowego, a zatem oprogramowania oferowanego w sposób otwarty i nieograniczony przez producentów na rynku. Takie ukształtowanie zapisów dotyczących praw autorskich majątkowych w zasadzie wyklucza z postępowania wszystkich producentów gotowych programów kadrowo-płacowych, gdyż ci w trosce o posiadany zakres praw i zasady prowadzenia prac rozwojowych nie mogą ani pozbywać się praw autorskich do elementów programistycznych, które mogłyby zostać przez nich wykorzystane w przyszłości, ani zezwalać na nieograniczone zwielokrotnienie, modyfikowanie i rozpowszechnianie oferowanych przez siebie na rynku programów. W efekcie zatem proponowany model Zamówienia dopuszcza do udziału w nim wyłącznie podmioty gotowe stworzyć od podstaw nowy program kadrowo-płacowy, dedykowany wyłącznie dla Zamawiającego i z którego wiedzą, że nie będą korzystać w przyszłości;
- 4) punkt 3.10 projektu Umowy – projekt Umowy zawiera wymóg uzyskiwania każdorazowo zgody Zamawiającego na zmianę członka personelu desygnowanego do realizacji Umowy. Taki zapis nie tylko nie pozwala na prawidłowe zarządzanie realizacją Umowy, ale również nie uwzględnia potencjalnej konieczności wymiany członka personelu z przyczyn niezależnych od wykonawcy, jak np. choroba, urlop, czy rozwiązanie stosunku pracy. Jednocześnie wymóg taki w żaden sposób nie przyczynia się do zaspokojenia potrzeb Zamawiającego ani celów samego Zamówienia;
- 5) punkt 4.7 projektu Umowy – zapis ten przewiduje obowiązek wykonawcy spełnienia wymogów zawartych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Rozporządzenie to zostało wydane na podstawie artykułu 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 roku o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Ustawa ta natomiast w artykule 13 ustępie 1 przewiduje obowiązek używania systemów teleinformatycznych spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych oraz zapewniających interoperacyjność systemów na zasadach określonych w Krajowych Ramach Interoperacyjności wyłącznie w odniesieniu do systemów teleinformatycznych służących do realizacji zadań publicznych. Przedmiotem zamówienia jest natomiast system kadrowo-płacowy do obsługi kadrowo-płacowej



pracowników Zamawiającego. Procesy kadrowo-płacowe Zamawiającego nie stanowią natomiast zadania publicznego realizowanego przez Zamawiającego i z tego względu System Informatyczny przeznaczony do obsługi kadrowo-płacowej nie musi spełniać wymogów z przywołanego rozporządzenia. Dalsza część punktu 4.7 projektu Umowy dotyczy stosowania załączników do Polityki bezpieczeństwa informacji Zamawiającego. Polityka ta jest jednak dokumentem wewnętrznym skierowanym do personelu Zamawiającego i nie ma zastosowania do wykonawcy. Tym samym to na personelu Zamawiającego spoczywa obowiązek korzystania z Systemu Informatycznego zgodnie z zasadami określonymi Polityką bezpieczeństwa, a nie na wykonawcy doprowadzenia do takiej zgodności. Mając to na uwadze, punkt 4.7 projektu Umowy przewiduje w odniesieniu do Systemu Informatycznego wymagania, które nie są uzasadnione z punktu widzenia obiektywnych potrzeb i celów przedmiotu Zamówienia, a wykluczają jednocześnie podmiotu nie będące gotowe do podjęcia się spełnienia tych wymogów;

- 6) punkt 6.3.4 projektu Umowy – zapis ten przewiduje uprawnienie Zamawiającego do zainstalowania w środowisku informatycznym wykonawcy oprogramowania szpiegującego. W tym zakresie wymóg takie z całą pewnością nie jest uzasadniony z punktu widzenia prawidłowości realizacji wdrożenia oprogramowania kadrowo-płacowego w środowisku informatycznym samego Zamawiającego. Jednocześnie na zainstalowanie oprogramowania szpiegującego w swojej infrastrukturze informatycznej nie może się zgodzić wielu przedsiębiorców z punktu widzenia przyjętych na siebie zobowiązań w zakresie utrzymania bezpieczeństwa swojego środowiska i przetwarzanych danych;
- 7) punkt 7.13 – 7.15, punkt 7.17 projektu Umowy – zapisy te przewidują obowiązek zdeponowania kodu źródłowego Systemu Informatycznego oraz prawo pobrania go w określonych tam przypadkach. Jednocześnie przypadki te przewidują możliwość pobrania kodu źródłowego również w sytuacjach, które nie wykluczają możliwości prowadzenia dalszej działalności przez wykonawcę, jak np. ogłoszenie upadłości, otwarcie procesu likwidacji, czy zakończenie wsparcia dla Systemu Informatycznego w jego wersji rozwojowej użytkowanej przez Zamawiającego. W tym zakresie natomiast wyjaśnić, należy że w przypadku wielu przedsiębiorców wykluczona z punktu widzenia zasad prowadzonej działalności jest sytuacja, w której kod źródłowy wytworzonego i wykorzystywanego przez te podmioty programu komputerowego jest ujawniany dowolnemu podmiotowi trzeciemu. W tym kontekście jednocześnie należy zwrócić uwagę, że instytucja deponowania i pobrania kodu źródłowego przez Zamawiającego nie jest obiektywnie potrzebna do prawidłowego świadczenia usług utrzymania i rozwoju Systemu Informatycznego przez dowolnego wykonawcę;
- 8) punkt 10.11 projektu Umowy – zapis ten ogranicza odpowiedzialność Zamawiającego do 10% wartości wynagrodzenia netto, podczas gdy odpowiedzialność wykonawcy w Umowie nie jest w żaden sposób ograniczona. To powoduje, że z udziału w postępowaniu wykluczone są wszystkie podmioty, które zgodnie ze standardem rynkowym zobligowane są do racjonalnego planowania budżetu m.in. poprzez ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej;
- 9) pozycja 40 Załącznika numer 1 do Umowy – zapis tego załącznika przewiduje w odniesieniu do Systemu Informatycznego wymóg zapewnienia wprowadzania, wyświetlania i przetwarzania obcojęzycznych znaków diakrytycznych (np. alfabetu rosyjskiego, greckiego, niemieckiego itp.) na poziomie interfejsu użytkownika oraz baz danych. Z uwagi na przedmiot Zamówienia, którym jest dostarczenie systemu do obsługi kadrowo-płacowej Zamawiającego działającego na terytorium RP, wprowadzenie takiego wymogu jest nieuzasadnione, a wyklucza uczestnictwo producentów oprogramowania wyłącznie z polskimi znakami diakrytycznymi. Jednocześnie za nieuzasadnione należy uznać posiadanie przez oprogramowanie kadrowo-płacowe obcojęzycznych znaków diakrytycznych dla prawidłowej obsługi procesów kadrowo-płacowych;
- 10) pozycja 54 Załącznika numer 1 do Umowy – zapis tego załącznika przewiduje wymóg realizacji funkcji systemu KiP poprzez interfejs www. Wymóg zapewnienia aplikacji wyłącznie wykorzystującej interfejs www w zakresie części Systemu Informatycznego KiP jest całkowicie nieuzasadnione i w sposób nieuprawniony wyklucza producentów oprogramowania, którzy w swoich programach wykorzystują inny interfejs tej części systemu kadrowo-płacowego;



11) Załącznik numer 48 do Umowy – załącznik ten formułuje w swojej treści w odniesieniu do wszystkich pracowników wykonawcy zaangażowanych do realizacji Umowy wymóg biegłej znajomości języka polskiego. Wymóg ten natomiast został sformułowany również w odniesieniu do członków personelu, którzy z punktu widzenia prawidłowej realizacji swoich obowiązków nie muszą posługiwać się biegle językiem polskim, jak np. programiści. Wymóg ten nie jest niezbędny do osiągnięcia celu Zamówienia, a bezpodstawnie ogranicza konkurencyjność podmiotów dysponujących personelem nieposługującym się biegle językiem polskim.

W ocenie Odwołujące wszystkie powyższe zapisy stanowią o naruszeniu przez Zamawiającego artykułu 29 ustępu 2 Ustawy PZP, który stanowi, że przedmiotu Zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W tym zakresie w doktrynie przyjmuje się, że „*wyrażony w artykule 29 ustęp 2 Ustawy PZP zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zostanie naruszony, gdy przy jego dokonaniu zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt. Działaniem wbrew ww. zasadzie jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W jednym z wyroków KIO wskazała, że "naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku" (wyr. KIO z 10.6.2015 r., KIO 1112/15, Legalis).*"²

Również KIO w wyroku z dnia 19 kwietnia 2017 roku, KIO 607/17, stwierdziła, że „*przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.*”

W tym stanie rzeczy, w ocenie Odwołującego wymogi Zamawiającego, jako nieuzasadnione z punktu widzenia jego obiektywnych potrzeb i celów Zamówienia, świadczą o naruszeniu artykułu 29 ustępu 2 Ustawy PZP, a tym samym uzasadniają niniejsze Odwołanie.

Z tych powodów niniejsze Odwołanie jest uzasadnione i wnoszę o jego uwzględnienie zgodnie z *petitum* pisma.

Radca Prawny



Karol Brucko-Stępkowski – radca prawny

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu;
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

² red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, art. 29 PZP, Legalis 2019

Wrocław, 13 grudnia 2019 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki UNIT4 Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, adres: ul. Powstańców Śląskich 7A, 53-332 Wrocław, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem 0000431476, numer REGON: 021952201, NIP: 8992737741, o kapitale zakładowym w wysokości 277.500.000,00 złotych, w całości opłaconym („Spółka”) w związku z opublikowaniem w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (Dz.U./S S236 06/12/2019 579132-2019-PL) ogłoszenia Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (procedura otwarta) dla zadania pn. „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego do Zarządzania Zasobami Ludzkimi w ARiMR oraz jego utrzymanie i rozwój do 2024 roku” (numer referencyjny: DPiZP.2610.36.2019) („Zamówienie”), niniejszym upoważniamy:

*radcę prawnego **Witolda Strumińskiego**
wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez
Radę Okręgową Izby Radców Prawnych
we Wrocławiu pod numerem WR 1164*

i/lub

*radcę prawnego **Karola Brucko – Stępkowskiego**
wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez
Radę Okręgową Izby Radców Prawnych
we Wrocławiu pod numerem WR 2397*

(„Pełnomocnik/Pełnomocnicy”)

adres do korespondencji:

Strumiński Brucko – Stępkowski Spółka jawna
ul. Łaciarska 4, 50-104 Wrocław

do reprezentowania Spółki i podejmowaniu w jej imieniu wszelkich czynności w postępowaniu odwoławczym dotyczącym Zamówienia przed Krajową Izbą Odwoławczą, a w szczególności do:

- 1) wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Dziale VI Środki ochrony prawnej ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w tym m.in. odwołań, przystąpień do postępowania odwoławczego, opozycji, sprzeciwów co do uwzględnienia zarzutów odwołania, skargi do Sądu Okręgowego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej;
- 2) cofnięcia wniesionych środków ochrony prawnej;
- 3) reprezentacji na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Na podstawie niniejszego pełnomocnictwa każdy z Pełnomocników jest upoważniony do samodzielnego reprezentowania Spółki. Na podstawie niniejszego pełnomocnictwa Pełnomocnik nie ma prawa udzielać dalszych pełnomocnictw.

W imieniu UNIT4 Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Piotr Chrobot
Prezes Zarządu

Piotr Chrobot - Prezes Zarządu

Piotr Milewski
Prokurent

Piotr Milewski - Prokurent

Za zgodność z oryginałem
Wrocław 16-12-2019

Karol Brucko-Stępkowski
Rada Okręgowa Izby Radców Prawnych
Wrocław