

GKG.GPZ.2110.8.2024
Poznań, 26 kwietnia 2024 roku

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Świadczenie usług całodobowej ochrony osób i mienia w budynku oraz terenu przyległego przy ul. Franowo 26 w Poznaniu”.

Zamawiający – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023.1605 ze zm.), przekazuje treść kolejnych pytań oraz wyjaśnień do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”):

Pytanie nr 2 (przyczenie pytania wykonawcy):

XVII ust 1 pkt 3 SWZ – czy Zamawiający ma na myśli tylko pełne etaty?

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 2:

Zamawiający nie ingeruje w jakich wymiarach wykonawca będzie zatrudniał swoich pracowników oraz ile dokładnie pracowników planuje zatrudnić. Wykonawca musi zapewnić ciągłość świadczonych usług. Zamawiający nie dopuszcza, aby dany pracownik, który świadczy usługi w pełnym wymiarze, był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w połowie wymiaru.

Pytanie nr 3 (przyczenie pytania wykonawcy):

XVII ust 1 pkt 4 SWZ – czy wszystkie wykorzystane do realizacji samochody muszą być elektryczne lub napędzane gazem ziemnym w celu uzyskania maksymalnej liczny pkt? Czy wystarczy aby co najmniej 1 spełniał powyższe kryterium? W formularzu ofertowym Zamawiający chce aby Wykonawca wskazał ilość samochodów które użyje do realizacji zamówienia i ilość pojazdów elektrycznych co może sugerować, że nie wszystkie samochody muszą spełniać to kryterium w przypadku deklaracji wykorzystania pojazdów elektrycznych bądź napędzanych gazem ziemnym aby uzyskać maksymalną ilość pkt.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 3:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wszystkie samochody wykonawcy muszą być elektryczne lub napędzane gazem ziemnym. Wystarczy by co najmniej jeden wykorzystywany do realizacji umowy spełniał powyższe kryterium.

Pytanie nr 4 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Par 1 ust 3 wzoru umowy – czy wszyscy pracownicy ochrony na obiekcie muszą posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej?

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 4:

Zamawiający potwierdza, że tak właśnie należy to rozumieć.

Pytanie nr 5 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Par 1 ust 4 wzoru umowy – co zamawiający rozumie poprzez „wystarczająca” ilość grup interwencyjnych? Czy Zamawiający nie precyzuje ilości? Zezwala na jedną grupę interwencyjną?

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 5:

Wystarczająca ilość grup interwencyjnych to taka ilość, która pozwoli wykonawcy zrealizować zamówienie bez żadnych utrudnień i uchybień. Wykonawca w tym momencie sam musi ocenić, jaka ilość w jego sytuacji jest wystarczająca, wziąć pod uwagę wszystkie swoje zobowiązania, aby właściwie zrealizować niniejsze zamówienie.

Pytanie nr 6 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Par 2 ust 18 wzoru umowy - Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający na etapie zawarcia i realizacji umowy nie żąda dedykowanej polisy ubezpieczeniowej do umowy, a ogólnej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 6:

Zamawiający na etapie realizacji umowy oczekuje ogólnej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Pytanie nr 7 (przytoczenie pytania wykonawcy):

W związku z zapisami par. 6 wzoru umowy dotyczącymi kar umownych wnosimy o obniżenie wysokości kar, jako rażąco wygórowanych o 50%.

Uzasadnienie:

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia

w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeganie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wnioski o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 7:

Funkcje kar umownych z pewnością nie pełnią roli zarobkowej i wynikają z doświadczeń zamawiającego. Jesteśmy jednostką budżetową, która zgodnie z ustawą o finansach publicznych nie zarządza swoimi dochodami, odprowadza je do jednostki samorządu terytorialnego, natomiast wydatki ponosi bezpośrednio ze swojego budżetu. Funkcja kar umownych pełni w naszej umowie rolę dyscyplinującą i motywującą, aby wykonawcy właściwie realizowali jej postanowienia. Niemniej zamawiający przeanalizował wysokość kar umownych i dokonał pewnych modyfikacji. Wobec powyższego § 6 ust. 1 projektowanych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie: W przypadku nienależytego wywiązywania się przez wykonawcę z warunków zawartych w umowie zamawiający sporządzi protokół (zgodnie z załącznikiem nr 2), w którym poda i uzasadni stwierdzone uchybienia. Zamawiającemu przysługiwać będzie z tytułu zaistniałych zaniedbań kara umowna w wysokości 1% za każde uchybienie, ale nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto miesięcznie, o którym mowa w § 3 ust. 1.

Pytanie nr 8 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Par 7 ust 1 pkt 1 lit b) wzoru umowy – prosimy o dodanie „oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej,”

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 8:

Zamawiający modyfikuje zapisy § 7 ust. 1 pkt 1 lit b) projektowanych postanowień umowy, które otrzymują następujące brzmienie: wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Pytanie nr 9 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Par 7 ust 9 wzoru umowy – prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza waloryzację wynagrodzenia od stycznia 2025r.

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 9:

Zgodnie z zapisami § 7 ust. 8-11 projektowanych postanowień umowy zamawiający przewidział możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, raz na 12- miesięcy liczonych od daty zawarcia umowy, co jest zgodnie z art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 10 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy Wykonawca na etapie składania oferty nie wskazał iż będzie zlecał usługi podwykonawcom?

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 10:

Zamawiający dopuszcza zgłoszenie udziału podwykonawcy na etapie realizacji umowy, z zastrzeżeniem realizacji części zamówienia przeznaczonych do osobistego wykonania umowy przez wykonawcę tj. całodobowego dozoru wizyjnego (całodobowy dyżur dwóch pracowników ochrony w budynku).

Pytanie nr 11 (przytoczenie pytania wykonawcy):

Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli która umożliwi obu stronom rozwiązania umowy za wypowiedzeniem stron „Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania umowy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie winno być dokonane w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.”

Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 11:

Zamawiający nie może sobie pozwolić na wskazaną w pytaniu klauzulę, gdyż wypowiedzenie umowy bez ważnego uzasadnienia nie jest w interesie zamawiającego. Przedmiotowe usługi są objęte czasochłonną procedurą uregulowaną w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, którą trudno będzie zamawiającemu przeprowadzić w ciągu trzech miesięcy.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Sporządził: Izabela Marek

Podpisał: Dyrektor Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – Tomasz Powroźnik