

Nr postępowania: ZP-1/2024

Odpowiedzi na pytania do SWZ oraz zmiana SWZ

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Budowa wielofunkcyjnego kompleksu sportowego przy ul. Krasickiego działki 208,209,210. Etap I”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 oraz 286 ust. 1, 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa PZP”) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania do SWZ oraz dokonuje modyfikacji treści SWZ.

Pytanie 2

Udostępniony przedmiar robót nie obejmuje systemu nawierzchni PU boiska do siatkówki – przedmiar robót kończy się na poz. 21 jn.

21	KNR 2-31	Warstwa wyrównawcza z mialu kamiennego - 2 cm (frakcja 0-8mm)	m ²	
d.1.	0106-01			
2.2	analogia			
		416,61	m ²	416,610

W związku z powyższym przyjmujemy, że nie jest zamawiany system nawierzchni PU. Jeśli jednak jest zamawiany system nawierzchni PU to proszę o udostępnienie przedmiaru robót wolnego od wad oraz projektu dla boiska do siatkówki ponieważ projekt zawiera boisko do siatkówki i koszykówki.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zrezygnowano w I etapie zadania na wszystkich nawierzchniach z systemu nawierzchni PU. W związku z tym w załączeniu przesyłamy poprawiony przedmiar w PDF bez nawierzchni PU. W tych okolicznościach odpowiedzi na pytania od nr 3 do 4 są bezzasadne stają się pytania nr 3,5 i 6.

Pytanie 3

Jeśli zamówienie obejmuje wykonanie systemu nawierzchni PU boiska do siatkówki to zwracamy uwagę na wadę w zakresie zapisów projektu.

Projekt obarczony jest wadami w zakresie opisu wymagań dla nawierzchni PU.

WADA 1 – opis wymaganych dokumentów nawierzchni PU

Opis projektu podaje w wymaganych dokumentach nawierzchni PU m.in.

Parametry oferowanej nawierzchni poliuretanowej powinny być potwierdzone:

1. Kompletny raport badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium badające nawierzchnie sportowe

Na wstępie zwracamy uwagę, że przedmiotem opisu projektu jest boisko wielofunkcyjne a nie bieżnia la dlatego wymaganie dokumentów odnoszących się do IAAF jest nieporozumieniem. IAAF (aktualnie to WA – World Athletics – to międzynarodowe stowarzyszenie federacji la. Dlatego wytyczne dla nawierzchni na boisko wielofunkcyjnej musi odnosić się jedynie do normy PN-En 14877:2014-02 a nie do WA.

WADA 2 – opis wymaganych parametrów nawierzchni PU

Minimalne parametry:

- grubość całkowita min. 16mm
- wytrzymałość na rozciąganie 0,4–0,5MPa
- wydłużenie przy zerwaniu 55–57%
- amortyzacja wstrząsów (redukcja siły, 23°C) 40–45%
- odkształcenie pionowe (23°C) 1,8–2,0mm
- odporność na zużycie przy scieraniu 0,5–1,1
- opór poślizgu: nawierzchnia sucha 95–100, nawierzchnia mokra 55–58
- odbicie piłki 95–100

Opis projektu podaje wymagania dla nawierzchni PU dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Zwracamy uwagę, że nie chodzi o to, że Zamawiający określił wymagania w sposób minimalny w sposób spójny z założeniami normy tylko manipuluje poszczególnymi wartościami, co ewidentnie stoi w sprzeczności z nimi.

WADA 3 – wymagany dokument przywołuje nieaktualną normę DIN.

Opis projektu podaje w wymaganych dokumentach nawierzchni PU m.in.:

7. Kompletnym raportem z badań zgodności z ochroną środowiska – norma DIN 18035–6/2014–12 dotyczącą zawartości metali ciężkich

Informujemy, że aktualna norma to DIN 18035-6:2021-08, która określa nowe inne wytyczne.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>
Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

W związku z powyższym wnosimy o:

- usunięcie wadliwego zapisu

1. Kompletny raport badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium badające nawierzchnie sportowe

- stosowną zmianę normy DIN na aktualną DIN 18035-6:2021-08.

- dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują. Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania dotyczące parametrów są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów normy (nie można określać górnej granicy wartości jeśli norma tego nie określa) a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne

- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego (dla każdego z obiektów tj. osobno dla typu dla boiska i bieżni).

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 2

Pytanie 4

Projekt obarczony jest wadami w zakresie opisu wymagań dla nawierzchni PU typu NATRYSK.

WADA 1 - grubość wierzchniej warstwy nawierzchni PU typu NATRYSK.

Projekt podaje opis grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU w sposób niezgodny z technologią:

Czynność tą wykonuje się poprzez natrysk mechaniczny (przy użyciu specjalnej natryskarki np. firmy SMG) Grubość warstwy użytkowej 2-3mm.

natomiast przekrój podaje

NAWIERZCHNIA BIEŻNI I SKOCZNI DO SKOKU W DAL
POLIURETANOWA TYPU NATRYSK NA WARSTWIE ET

- nawierzchnia poliuretanowa – 13mm (3mm warstwa użytkowa + 10mm warstwa bazowa)
- warstwa stabilizacyjna ET – 35mm

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni PU typu NATRYSK (bez względu na producenta)

przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania

zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej PU typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

- górna mieszanina systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

Powyższe jest zgodne z rys. nr 3.

W związku z powyższym konieczna jest stosowna korekta grubości warstwy natryskowej w opisie projektu na zgodną z technologią, o co wnosimy.

WADA 2 – wymagany dokument przywołuje nieaktualną normę DIN.

Opis projektu podaje w wymaganych dokumentach nawierzchni PU m.in.:

7. Kompletnym raportem z badań zgodności z ochroną środowiska – norma DIN 18035-6/2014-12 dotyczącą zawartości metali ciężkich

Informujemy, że aktualna norma to DIN 18035-6:2021-08, która określa nowe inne wytyczne.

WADA 3 – opis wymaganych parametrów nawierzchni PU

Minimalne parametry nawierzchni:

- grubość całkowita min. 13mm
- wytrzymałość na rozciąganie 0,55–0,75MPa
- wydłużenie przy zerwaniu 40–50%
- amortyzacja wstrząsów (redukcja siły, 23°C) 35–45%
- odkształcenie pionowe (23°C) 1,5–1,9mm
- współczynnik tarcia 0,55–0,65 lub odczyt skali TRRL 50–60

Opis projektu podaje wymagania dla nawierzchni PU podaje dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F _{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F _{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20

- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kołców, %	
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Zwracamy uwagę, że nie chodzi o to, że Zamawiający określił wymagania w sposób minimalny w sposób spójny z założeniami normy tylko manipuluje poszczególnymi wartościami, co ewidentnie stoi w sprzeczności z nimi.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z wytycznymi WA tj. World Athletics (dawniej IAAF) mimo, że w wymaganych dokumentach projekt się na WA powołuje. Poniżej przedstawiamy wymagania WA, których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni) dla nawierzchni lekkoatletycznych, który upoważnia do stosowania na stadionach la:

parametr	wartość wymagana wg WA
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	$\geq 0,5/\geq 47$
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	$\geq 0,5$
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych. Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

W związku z powyższym wnosimy o:

- usunięcie wadliwego zapisu

1. Kompletny raport badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium badające nawierzchnie sportowe

- stosowną zmianę wadliwej grubości wierzchniej warstwy 2-3 mm na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm

- dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 oraz WA.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują. Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania dotyczące parametrów są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów normy (nie można określać górnej granicy wartości jeśli norma tego nie określa) a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne

- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego (dla każdego z obiektów tj. osobno dla typu dla boiska i bieżni).

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 2

Pytanie 5

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 2

Pytanie 6

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy.

Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź

Na realizację zamówienia zamierza się przeznaczyć kwotę brutto w wysokości 650.000,00 zł.

Pytanie 7

Umowa określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

Odpowiedź

Przekazanie placu budowy nastąpi w dniu podpisania umowy, dzień ten będzie jednocześnie dniem rozpoczęcia robót tego zadania.

Pytanie 8

W związku z zapisem umowy proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zgodnie z § 11 ust. 10 wzoru Umowy „Wykonawca nie może bez zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności dokonać przelewu wierzytelności na rzecz osoby trzeciej.” Zamawiający nie będzie na obecnym etapie postępowania podejmował decyzji w tej sprawie.

Pytanie 9

W związku z zapisem umowy proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź

Nie, Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości.

Pytanie 10

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy – z wyjątkiem wykazanych w korespondencji wad.

Odpowiedź

Tak. Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową , techniczną niezbędną do wykonania I etapu zadania.

Pytanie 11

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Tak. Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia z I etapu.

Pytanie 12

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót.

Pytanie 13

W związku z wymaganiem kosztorysu proszę o udostępnienie przedmiaru robót w formacie ath lub pdf ale jako zapis z programu kosztorysowego a nie jako skan. Jest to niezbędne dla prawidłowej edycji przedmiaru robót.

Odpowiedź

Kosztorys nie jest wymagany na etapie ofertowania. Kosztorys jest wymagany na etapie realizacji umowy.

Pytanie 14

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź

Na podstawie mapy do celów projektowych nie występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje.

Pytanie 15

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź

Nie występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych.

Pytanie 16

Proszę o potwierdzenie, że uzyskanie wszelkich decyzji administracyjnych jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Potwierdzamy, że uzyskanie wszelkich decyzji administracyjnych jest po stronie Zamawiającego.

Termin składania i otwarcia ofert ulega zmianie. Nowy termin otwarcia ofert to 23 lipca 2024 r. godz. 10:00. Otwarcie ofert tego samego dnia o godzinie 10:10.

Pełnomocnik Zamawiającego

Załącznik:

Zaktualizowane przedmiary robót.