



„Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.

Wybrzeże J. Conrada – Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław

Tel. 71 77 66 200 Fax 71 75 75 970

e-mail: sekretariat@dczp.wroclaw.pl www.dczp.wroclaw.pl

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna VI Wydział Gospodarczy

NIP:895-196-51-26 KRS:0000348483 REGON:021184819

Kapitał Zakładowy: 68 889 000,00 zł



**DOLNY
ŚLĄSK**

Wrocław, dnia 27.04.2021r.

O G Ł O S Z E N I E
O R E Z U L T A C I E P O S T Ę P O W A N I A

Nr sprawy: 10/MBIU/DCZP/2021/P

Dotyczy: „**Sukcesywna dostawa materiałów biurowo-eksploatacyjnych dla jednostek organizacyjnych „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” Sp. z o.o. wraz z załadunkiem, transportem i rozładunkiem wykonawcy**”.

Zamawiający „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o. z siedzibą przy Wyb. J. C-Korzeniowskiego 18; 50-226 Wrocław, zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego za najkorzystniejsze uznano oferty firm:

na Zadanie nr 1: Partner Papes sp. z o.o, ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław, która spełnia warunki zawarte w SWZ, oferuje realizację zadania za łączną kwotę **5.395,13 zł netto, 6.636,01 zł brutto** oraz terminie dostawy: 2 dni, otrzymała ilość punktów: 100,00.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty następujących firm:

Oerty	Oferta 1	Oferta 2
ZADANIA	PRO-FILL SP. Z O.O. Ul. Chelmońskiego 10 51-630 Wrocław	Partner Papes sp. o.o. Ul. Wagonowa 28a 53-609 Wrocław
1	odrzucona	100,00 pkt
2	unieważnione	x

Zamawiający informuje, że zawrze umowę nie wcześniej niż w dniu **04.05.2021r.**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 2

Zamawiający, na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: PZP, zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji na: „Sukcesywna dostawa materiałów biurowo eksploatacyjnych dla jednostek organizacyjnych DCZP Sp. z o.o. wraz z załadunkiem, transportem i rozładunkiem wykonawcy”, znak sprawy: 10/MBIU/DCZP/2021/P – w części: zadanie nr 2.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do treści art. 255 § 2 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z art. 259 PZP jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.

W pkt. 20 SWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na: 2 zadania.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu: „Sukcesywna dostawa materiałów biurowo eksploatacyjnych dla jednostek organizacyjnych DCZP Sp. z o.o. wraz z załadunkiem, transportem i rozładunkiem wykonawcy”, znak sprawy: 10/MBIU/DCZP/2021/P, w części dot. realizacji zadania nr 2. wpłynęła jedna oferta od Wykonawcy: PRO-FILL Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Chełmońskiego 10, 51-630 Wrocław, NIP: 895-14-57-298

Wyżej wskazana oferta została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia wynikającymi z kryteriów oceny ofert, a ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 PZP i pkt. 13.3 SWZ jako niezgodna z przepisem ustawy tj. z art. 63 ust. 2 PZP i niezgodna z warunkami zamówienia tj. pkt 13.3 SWZ, z uwagi na niepodpisanie oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w sposób zgodny z art. 63 ust. 2 PZP i zapisami SWZ.

Z uwagi na powyższe konieczne stało się unieważnienie przedmiotowego postępowania w części dotyczącej zadania nr 2.

Zamawiający informuje, że o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia Wykonawcy zostaną poinformowani osobnym pismem.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY:

PRO-FILL SP. Z O.O., UL. CHEŁMOŃSKIEGO 10, 51-630 WROCŁAW

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy: PRO-FILL Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Chełmońskiego 10, 51-630 Wrocław, NIP: 895-14-57-298 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: PZP, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 PZP i pkt. 13.3 SWZ.

Uzasadnienie

1. Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia wynikającymi z kryteriów oceny ofert tj. w treści Oferty

Wykonawcy sporządzonej na formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 1 SWZ na str. 2 w pkt. 3 nie wskazano terminu dostawy, który zgodnie z pkt. 18.1. podpkt 2 i pkt. 18.2 SWZ stanowi drugie obok ceny kryterium oceny ofert.

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Zgodnie natomiast z art. 7 pkt 29 PZP przez warunki zamówienia należy rozumieć *warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert (...).*

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że powyższa niezgodność z warunkami zamówienia nie podlega wyjaśnieniu w trybie, o którym mowa w art. 223 ust. 1 PZP, albowiem w ramach procedury wezwania do złożenia wyjaśnień zamawiający może poddać tej procedurze tylko te elementy oferty, które są mu znane, a więc są w ofercie zawarte lub z ofertą złożone (zob. *Komentarz do art. 223 PZP [w:] Gawrońska-Baran, Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz., 2021, LEX/el.*).

2. Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 PZP, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 PZP i pkt. 13.3 SWZ, jako niezgodna z przepisami ustawy i niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na niepodpisanie oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w sposób zgodny z art. 63 ust. 2 PZP i zapisami SWZ.

Stosownie do treści art. 226 ust. 3 PZP zgodnie z którymi *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.* Zgodnie natomiast z art. 63 ust. 2 PZP w *postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Ponadto, stosowanie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Wymogi dotyczące sposobu złożenia oferty i jej podpisania zostały określone m.in. w 12.6, 12.12, 13.2., 13.3., 13.4 SWZ oraz w regulaminie platformy zakupowej i instrukcji na stronie platformy zakupowej, do której odsyła SWZ.

Wykonawca przesłał ofertę za pośrednictwem wskazanej w SWZ platformy zakupowej Open Nexus.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził jednak, że wysłana przez Wykonawcę oferta wraz z załącznikami, składa się ze skanów wydrukowanych i podpisanych/zaparafowanych odrębnie dokumentów, w tym oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, a dokumenty te – pomimo przesłania ich poprzez platformę zakupową – nie spełniają wymogów uznania ich za sporządzone w formie elektronicznej ani też nie zostały podpisane żadnym z podpisów, o których mowa art. 63 ust. 2 PZP. Tym samym nie sposób również uznać, by doszło do skutecznego podpisania oferty przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy stosownie do treści 13.3 SWZ.