



**WOJEWÓDZKA STACJA
SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNA
W BYDGOSZCZY**

Znak sprawy: EZP.272.8.2023
Egz. Nr 1

Bydgoszcz, dnia 29.05.2023 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ
(odpowiedzi na pytania Wykonawców)

Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Bydgoszczy, ul. Kujawska 4, 85-031 Bydgoszcz, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę odczynników chemicznych i diagnostycznych dla Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Bydgoszczy, wpłynęły pytania Wykonawcy do treści specyfikacji warunków zamówienia (swz) o następującej treści:

Pytanie nr 1

„Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o określenie gwarantowanego procentowego poziomu wykupu przedmiotu umowy.

Uzasadnienie:

Zezwoli to na możliwość ubiegania się o udzielenie przedmiotu zamówienia większej ilości wykonawców wg. obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów lub zasad. W/w dane pozwolą Wykonawcom na złożenie prawidłowej oferty, spełniającej oczekiwania Zamawiającego oraz przyczyni się to do zwiększenia konkurencyjności i uzyskania lepszej ceny. W przypadku braku zgody prosimy o uzasadnienie swojej odpowiedzi”.

Odpowiedź: Gwarantowany poziom wykupu przedmiotu umowy to 100%.

Pytanie nr 2

„Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu: „Dostawca ma prawo zmiany ceny w przypadku ponad 5-procentowego wzrostu kursu EUR/PLN, liczonego jako odchylenie procentowe bieżącego średniego kursu NBP pary walutowej EUR/PLN do średniego kursu NBP pary walutowej EUR/PLN z dnia złożenia oferty. Zmiana ceny, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, wymaga pod rygorem nieważności zawarcia pisemnego aneksu. Rozliczenie zmiany wysokości wynagrodzenia zostanie rozliczone poprzez wystawienie faktury korygującej.”

Odpowiedź: § 3 ust. 4 umowy zawiera klauzulę waloryzacyjną.

Pytanie nr 3

„(§ 5 ust. 2) Prosimy o zmianę zwrotu „od zgłoszenia reklamacji” na zapis w brzmieniu „od chwili uznania reklamacji”.

Uzasadnienie:

Realizacja reklamacji wymaga spełnienia określonych procedur, co jest czasochłonne, dlatego też rozpatrzenie reklamacji i wymiana towaru w ciągu 7 dni jest trudna do wykonania”.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy swz bez zmian.

Pytanie nr 4

„(§ 5 ust. 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu wymiany reklamowanego towaru z 7 dni roboczych do 21 dni?

Uzasadnienie:

Nie wszystkie oferowane produkty znajdują się na stałe na stanie w naszym magazynie, a w przypadku zgłoszenia reklamacji produkty te musimy wpierv sprowadzić bezpośrednio od producenta do naszego magazynu. W związku z czym 7 dniowy termin realizacji jest trudny do dotrzymania”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis § 5 ust. 2 na następujący: Wykonawca jest zobowiązany rozpatrzyć otrzymaną reklamację w terminie 4 dni roboczych od dnia jej otrzymania oraz w terminie 21 dni od daty zgłoszenia reklamacji dostarczyć Zamawiającemu nowy przedmiot umowy wolny od wad.

Pytanie nr 5

„(§ 6 ust. 1 pkt. a) Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia „opóźnienie” na „zwłoka”?

Uzasadnienie:

Terminy „opóźnienie” i „zwłoka” mają walor prawny, przy czym „zwłoka” oznacza opóźnienie zawinione. W sytuacji objętej niniejszą umową dowodzenie winy Wykonawcy przez Zamawiającego byłoby niecelowe a po części niemożliwe. Zwracamy uwagę, iż Wykonawca, realizując przedmiot umowy, ponosi zwykłe ryzyko biznesowe prowadzonej przez siebie działalności”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis § 6 ust. 1 pkt a) na następujący: w przypadku zwłoki, w którejkolwiek z dostaw częściowych lub niekompletną dostawę Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5 % wartości brutto niezrealizowanej części danej dostawy, za każdy dzień zwłoki, ale nie więcej niż 10% wartości przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 6

„(§ 6 ust. 1 pkt. a) Prosimy o wyjaśnienie i podanie podstaw prawnych zapisu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 0,1% ale nie więcej niż 5%? NETTO niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki w realizacji dostawy?

Uzasadnienie:

Prośbę swą motywujemy tym iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta, o którą prosimy w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter. W treści KC nie ma postanowień, które wskazywałyby na preferowanie Zamawiającego, zawierającego umowę o Zamówienie publiczne. Także żaden zapis z Prawa Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia odstępstw od zasady równości stron.

*Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO). **Wyrok KIO z dnia 14 października 2021 r., sygn. 2762/21** przy formułowaniu postanowień dotyczących kar umownych niezwykle istotne jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikających z przyszłej umowy. Z jednej strony należy zatem uwzględnić interes Zamawiającego wynikający z dbałości o środki publiczne i przejawiający się w zagwarantowaniu takich narzędzi, które pozwolą mu skutecznie domagać się od wykonawcy spełnienia jego zobowiązań*

wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego, z drugiej zaś strony należy mieć na uwadze również słuszny interes przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Przeciwwstawienie obu w/w interesów nie może prowadzić do nieuzasadnionego przerzucenia na wykonawcę nadmiernych ryzyk kontraktowych i do przypisywania mu odpowiedzialności za zdarzenia, na które nie ma żadnego wpływu.

Powyższy problem został zauważony przez Urząd Zamówień Publicznych, który w raporcie dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych (Warszawa, 2018 r.), stwierdził że „kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody - tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych. Zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna”.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy swz bez zmian.

Pytanie nr 7

„(§ 6 ust. 1) Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Uzasadnienie:

VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia”.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy swz bez zmian.

Pytanie nr 8

„(§ 6 ust. 1 pkt. c) Prosimy o podanie podstaw prawnych naliczania kar umownych Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 0,1% wartości NETTO brakującej części zamówienia za niedotrzymanie ustalonego terminu wymiany wadliwego odczynnika?

Uzasadnienie:

Prośbę swą motywujemy tym iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta, o którą prosimy w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter. W treści KC nie ma postanowień, które wskazywałyby na preferowanie Zamawiającego, zawierającego umowę o Zamówienie publiczne. Także żaden zapis z Prawa Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia odstępstw od zasady równości stron.

Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO). Wyrok KIO z dnia 14 października 2021 r., sygn. 2762/21 przy formułowaniu postanowień dotyczących kar umownych niezwykle istotne jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikających z przyszłej umowy. Z jednej strony należy zatem uwzględnić interes Zamawiającego wynikający z dbałości o środki publiczne i przejawiający się w zagwarantowaniu takich narzędzi, które pozwolą mu skutecznie domagać się od wykonawcy spełnienia jego zobowiązań wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego, z drugiej zaś strony należy mieć na uwadze również słuszny interes przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Przeciwwstawienie obu w/w interesów nie może prowadzić do nieuzasadnionego przerzucenia na wykonawcę nadmiernych ryzyk kontraktowych i do przypisywania mu odpowiedzialności za zdarzenia, na które nie ma żadnego wpływu.

Powyższy problem został zauważony przez Urząd Zamówień Publicznych, który w raporcie dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych (Warszawa, 2018 r.), stwierdził że „**kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody - tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych. Zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna**”

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy swz bez zmian.

Pytanie nr 9

„(§ 7 ust. 1) Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu wyznaczonego Wykonawcy do realizacji zobowiązania do 10 dni”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis § 7 ust. 1 na następujący: W razie zwłoki o ponad 10 dni roboczych w stosunku do deklarowanego w § 2 ust. 2 niniejszej umowy terminu dostawy, Zamawiający może zakupić niedostarczone na czas odczynniki u innego Wykonawcy a występującą różnicą w cenie obciążyć Wykonawcę, który nie dotrzymał terminu dostawy zgodnego z niniejszą umową.

Pytanie nr 10

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczanie instrukcji używania wyrobów medycznych dla użytkowników profesjonalnych w języku angielskim?”

Uzasadnienie:

Obowiązująca Ustawa o wyrobach medycznych z 07.04.2022, Art. 12 oficjalnie to umożliwia.

Żądanie od dystrybutora/importera instrukcji w języku polskim dla w/w wyrobu nie ma uzasadnienia prawnego, ponadto nie każdy dystrybutor będzie mógł spełnić to wymaganie również z uwagi na przepisy IVDR Artykuł 16.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Dyrektor
Wojewódzkiej Stacji
Sanitarno-Epidemiologicznej
w Bydgoszczy
(podpis nieczytelny)
Wojciech KOPER

Wyk. w 1 egz.

Otrzymują:

1. <https://platformazakupowa.pl/>
2. a/a