



# Politechnika Warszawska

ZASTĘPCA KANCLERZA DS. DZIAŁALNOŚCI PODSTAWOWEJ  
dr inż. Rafał Ruzik

Warszawa, dnia 24.11.2023 r.

numer referencyjny ZP.U.SE.41.2023 L.dz.: DLiZ.261.13.2023

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Strona internetowa prowadzonego postępowania

## **Unieważnianie postępowania w części 1b**

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **Świadczenie usług dezynsekcji i deratyzacji w Zespole Domów Studenckich Politechniki Warszawskiej część 1a Dezynsekcja – karaluchy, karaczany, rybiki, część 1b Dezynsekcja – pluskwy domowe, część 2 Deratyzacja**, numer referencyjny: **ZP.U.SE.41.2023**.

---

Zamawiający, Politechnika Warszawska działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuje, że w/w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części 1b zostało przez Zamawiającego unieważnione.

### **Uzasadnienie prawne unieważnienia :**

Zgodnie z art. 255 pkt. 6 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **Uzasadnienie faktyczne unieważnienia :**

Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w postaci rozbieżności/niejednoznaczności w dokumentacji określającej przedmiot zamówienia stanowiącej (zał. Nr 2 do SWZ) Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ) i zakresu usług / prac, w kontekście całości dokumentacji dla

ul. Noakowskiego 18/20,  
00-668 Warszawa  
tel.: 22 234 6345  
e-mail:  
kanclerz.podst  
@pw.edu.pl  
www.pw.edu.pl

części 1 b.

W ocenie Zamawiającego w niniejszym postępowaniu zaistniała sytuacja, wyczerpująca przesłanki określone w art. 459 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z którym Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zamawiający dokonując, bowiem, opisu przedmiotu zamówienia nie wskazał prawidłowo jego wielkości, co samo w sobie stanowi już naruszenie art. 99 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny, i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak określenia w opisie przedmiotu zamówienia prawidłowych informacji o wielkości udzielanego zamówienia uniemożliwia wykonawcom dokonanie właściwej kalkulacji kosztów związanych z procesem realizacji zamówienia, a powyższe przesądza o braku możliwości rzetelnej wyceny ofert złożonych w postępowaniu. W związku z powyższym przedmiot zamówienia został przez Zamawiającego przygotowany z naruszeniem art. 16 pkt 2 ustawy Pzp, tj. nie został przygotowany przez Zamawiającego w sposób przejrzysty.

Zamawiający sporządzając wzór formularza ofertowego (zał. Nr 1 do SWZ), pkt. 5.2. wskazał na konieczność dokonania przez wykonawców wyceny 1 m<sup>2</sup> świadczonej usługi. Jednocześnie Zamawiający w Rozdziale 13 Opis sposobu obliczenia ceny, ppkt 13.1.1. wskazał, iż „Cena oferty zostanie podana przez Wykonawcę na Formularzu ofertowym zgodnym, co do treści i formy z Załącznikiem nr 1 do SWZ i skalkulowana na podstawie Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia zgodnego, co do treści i formy z Załącznikiem nr 2 do SWZ.”

Zamawiający, szczególnie w przypadku rozliczenia za metr kwadratowy winien wskazać minimalny jak i prawidłowy maksymalny zakres całości zamówienia ograniczając go np.: wskazaną w SWZ/ogłoszeniu kwotą maksymalną w sposób jednoznaczny, a następnie taki zapis umieścić w Projektowanych postanowieniach umowy.

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (zał. Nr 2 do SWZ) zawarto błędne dla części 1b (która nie jest rozliczana ryczałtem globalnym za cały zakres usług wskazany w OPZ ) wymagania co do ilości wykonywanych przez Wykonawcę usług wskazując liczbę – szacunkową powierzchni 64 990 m<sup>2</sup> oraz ilość planowych dezynsekcji w skali 24 miesięcy w ilości 8 a także w trybie awaryjnym na żądanie.

Spowodowało to, iż przy braku ogranicznika kwotowego wskazanego na etapie postępowania jedynym sposobem wyliczenia po otwarciu ofert kwoty maksymalnej stało się działanie polegające na przemnożeniu wskazanej w metrach powierzchni (64 990 m<sup>2</sup>) przez liczbę wymaganych dezynsekcji (8) i przez cenę za metr kwadratowy wskazaną w ofertach wykonawców.

Mając powyższe na uwadze wartość całkowitego wynagrodzenia przysługującego wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia, przy jednoczesnym założeniu wyceny przez wykonawców 1 m<sup>2</sup> świadczenia usługi przewyższałaby znacząco

wartość jaką Zamawiający przeznaczył na realizację tego zamówienia powodując zwiększenie do wartości równej lub przekraczającej progi unijne gdzie zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający publiczni udzielają zamówień unijnych w innej procedurze/ trybie (co stanowi jednocześnie przesłankę unieważnienia umowy w oparciu o artykuł 457 ust 1 pkt PZP w związku z brakiem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej).

Powyższe fakty zdeterminowały obiektywną niemożliwość wyboru najkorzystniejszej oferty przy uwzględnieniu całości zapisów SWZ. Dokonanie kalkulacji w oparciu o treść załącznika nr 2 skutkowałoby uzyskaniem kwot obligujących do procedury unijnej i znacząco przewyższałoby kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z ustaloną linią orzecniczą „Postępowanie winno podlegać unieważnieniu, jeśli obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Za wadę niemożliwą do usunięcia należy uznać tylko taką wadę, której Zamawiający nie jest w stanie usunąć z własnej inicjatywy, poprzez dokonanie czynności określonych w prawie zamówień publicznych. Musi to być zatem wada powodująca zdarzenie nieodwracalne, którego konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie naprawić poprzez własne działania. Nie każda wada postępowania wywołuje skutek w postaci obligatoryjnego unieważnienia procedury. Dla zastosowania tego rozwiązania wymagane jest, by wada była bezwzględnie nieusuwalna, przy czym wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada samego postępowania, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia, że podlegać może unieważnieniu.

Przesłanka unieważnienia postępowania wynikająca z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp powinna być rozumiana wąsko, a niemożliwa do usunięcia wada to taka, która dotyczy czynności niedającej się unieważnić lub powtórzyć. Podstawa unieważnienia całego postępowania może zachodzić w szczególności, kiedy jeszcze przed otwarciem ofert zaistnieje wada postępowania, a mimo to oferty zostaną otwarte. Zamawiający w niniejszym postępowaniu zdał sobie sprawę z niemożliwości pogodzenia nieprecyzyjnych/błędnych zapisów SWZ i załącznika nr 2 oraz ustalenia realnej dla niego maksymalnej kwoty umowy - tuż przed wyborem oferty najkorzystniejszej i w konsekwencji unieważnia postępowanie.

Biorąc pod uwagę etap postępowania, na którym stwierdził niespójność zapisów SWZ, uniemożliwiających mu wybór oferty najkorzystniejszej, zgodnie ze zdefiniowanym opisem przedmiotu zamówienia, nie mógł już dokonać stosownej zmiany zapisów odpowiadających za przedmiotową niemożliwość, w związku z powyższym jedynym legalnie dopuszczalnym rozwiązaniem stało się unieważnienie postępowania, dotkniętego wadą. W świetle przywołanego na wstępie przepisu stanowiącego podstawę unieważnienia postępowania przesłanka unieważnienia postępowania określona w tym przepisie składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu.

Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania).

Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy.

Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przyjęcie, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędów dotyczących treści SWZ i załącznika nr 2 dla części 1 b po dokonaniu czynności niepowtarzalnych takich jak czynność składania i otwarcia ofert.

Uwzględniając przedstawiony stan faktyczny i prawny Zamawiający unieważnia wskazane na wstępie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający dziękuje za udział w postępowaniu.

**dr inż. Rafał Ruzik**