



Małogoszcz, dn.29.08.2024 r.

Znak: IPSiP.271.6.2024

Informacja o wyborze ofert

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:

Poprawa infrastruktury drogowej na terenie gminy Małogoszcz

Część 1:

- 1) Przebudowa drogi wewnętrznej Bocheniec – Nowa Wieś o dł.ok. 700 mb, nr dz.342
- 2) Przebudowa drogi wewnętrznej Sabianów w Małogoszczu o dł.ok.500 mb, nr dz.1653
- 3) Przebudowa drogi wewnętrznej w Kopaninach o dł.ok.980 mb, nr dz.168

Część 2:

- 1) Przebudowa drogi wewnętrznej w Mieronicach o dł.ok.980 mb, nr dz.125,126,100
- 2) Przebudowa drogi wewnętrznej w Mieronicach o dł.ok.980 mb, nr dz.359, 380
- 3) Przebudowa drogi wewnętrznej w Karsznicach o dł.ok.980 mb, nr dz. 643/2 i 468/2

Część 3:

- 1) Przebudowa drogi wewnętrznej w Wygnanowie o dł.ok.280 mb, nr dz.306
- 2) Przebudowa drogi gminnej w Żarczycach Dużych o dł.ok.980 mb, nr dz.1053
- 3) Przebudowa drogi wewnętrznej wraz z remontem w Żarczycach Dużych o dł.ok.300 mb, nr dz.1044

Część 4:

- 1) Przebudowa drogi wewnętrznej „Karsznickiej” w Małogoszczu o dł.ok.980 mb, nr dz.2630 i 3330/6
- 2) Przebudowa drogi wewnętrznej w Mniszku o dł.ok.980 mb, nr dz.66/30, 66/29 i 363
- 3) Przebudowa drogi wewnętrznej w Lipnicy o dł.ok.200 mb, nr dz.372

Część 5:

- 1) Remont ul. Grochowskiej w Małogoszczu o dł.ok.372 mb, nr dz.1748, 1559 i 945/2
- 2) Remont ul. Langiewicza w Małogoszczu o dł.ok. 280mb, nr dz.2077 i 2078
- 3) Przebudowa ul. Jarków w Małogoszczu o dł.ok.980 mb, nr dz.2708/5

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605, 1720) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych na poszczególne części.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **29.08.2024 r.**



POLSKI
ŁAD



Część 1:

- 1) Przebudowa drogi wewnętrznej Bocheniec – Nowa Wieś o dł.ok. 700 mb, nr dz.342
- 2) Przebudowa drogi wewnętrznej Sabianów w Małogoszczu o dł.ok.500 mb, nr dz.1653
- 3) Przebudowa drogi wewnętrznej w Kopaninach o dł.ok.980 mb, nr dz.168

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę : **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART”**

Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce, kwota oferty: **1 053 969,78 zł brutto**.

W/w oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostają następujące oferty:

1) COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

2) TRAKT S.A. Szczukowskie Górkki 1, 26-065 Piekoszów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

3) Przedsiębiorstwo Drogowe „Wojtrans” Sp. z o.o., ul. B. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

4) STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o., Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.



5) F.H.U „KOWEX” Piotr Cieśla, Łomno 1G, 27-225 Pawłów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

6) P.P.H.U BITUM Mariusz Kania, Modliszewice, ul. Piotrkowska 39, 26-200 Końskie

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

7) ALBUD Sp. z o.o., Oblęgorek, ul .H. Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Część 2:

- 1)Przebudowa drogi wewnętrznej w Mieronicach o dł.ok.980 mb, nr dz.125,126,100**
- 2) Przebudowa drogi wewnętrznej w Mieronicach o dł.ok.980 mb, nr dz.359, 380**
- 3) Przebudowa drogi wewnętrznej w Karsznicach o dł.ok.980 mb, nr dz. 643/2 i 468/2**

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę : **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART”**

Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce, kwota oferty: 1 936 032,30 zł brutto

W/w oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostają następujące oferty:

1) COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.



2) TRAKT S.A. , Szczukowskie Górkki 1, 26-065 Piekoszów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

3) Przedsiębiorstwo Drogowe „Wojtrans” Sp. z o.o., ul. B. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

4) STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o., Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

5) F.H.U „KOWEX” Piotr Cieśla, Łomno 1G, 27-225 Pawłów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

6) ALBUD Sp. z o.o., Oblęgorek, ul .H. Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.



Część 3:

1) Przebudowa drogi wewnętrznej w Wygnanowie o dł.ok.280 mb, nr dz.306

2) Przebudowa drogi gminnej w Żarczycach Dużych o dł.ok.980 mb, nr dz.1053

3) Przebudowa drogi wewnętrznej wraz z remontem w Żarczycach Dużych o dł.ok.300 mb, nr dz.1044

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę : **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART”**

Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce, kwota oferty: 1 446 237,69 zł brutto.

W/w oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostają następujące oferty:

1) COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

2) TRAKT S.A. , Szczukowskie Górkki 1, 26-065 Piekoszów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

3) Przedsiębiorstwo Drogowe „Wojtrans” Sp. z o.o., ul. B. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

4) STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o., Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.



5) F.H.U „KOWEX” Piotr Cieśla, Łomno 1G, 27-225 Pawłów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

6) ALBUD Sp. z o.o., Oblęgorek, ul .H. Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Część 4:

- 1) Przebudowa drogi wewnętrznej „Karsznickiej” w Małogoszczu o dł.ok.980 mb, nr dz.2630 i 3330/6**
- 2) Przebudowa drogi wewnętrznej w Mniszku o dł.ok.980 mb, nr dz.66/30, 66/29 i 363**
- 3) Przebudowa drogi wewnętrznej w Lipnicy o dł.ok.200 mb, nr dz.372**

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę : **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART”**

Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce, kwota oferty: 1 335 213,59 zł brutto.

W/w oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostają następujące oferty:

1) COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

2) TRAKT S.A. , Szczukowskie Górkki 1, 26-065 Piekoszów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.



Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

3) Przedsiębiorstwo Drogowe „Wojtrans” Sp. z o.o., ul. B. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

4) STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o., Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

5) F.H.U „KOWEX” Piotr Cieśla, Łomno 1G, 27-225 Pawłów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

6) P.P.H.U BITUM Mariusz Kania, Modliszewice, ul. Piotrkowska 39, 26-200 Końskie

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

7) ALBUD Sp. z o.o., Oblęgorek, ul .H. Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Część 5:

- 1) Remont ul. Grochowskiej w Małogoszczu o dł.ok.372 mb, nr dz.1748, 1559 i 945/2
- 2) Remont ul. Langiewicza w Małogoszczu o dł.ok. 280mb, nr dz.2077 i 2078
- 3) Przebudowa ul. Jarków w Małogoszczu o dł.ok.980 mb, nr dz.2708/5

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę : **STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o.**

Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec, kwota oferty: **1 465 047,59 zł brutto**.

W/w oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostają następujące oferty:

1) TRAKT S.A. , Szczukowskie Górkki 1, 26-065 Piekoszów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

2) Przedsiębiorstwo Drogowe „Wojtrans” Sp. z o.o., ul. B. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

3) F.H.U „KOWEX” Piotr Cieśla, Łomno 1G, 27-225 Pawłów

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

3) ALBUD Sp. z o.o., Oblęgorek, ul .H. Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

W w/w postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Część 1:

1) Przebudowa drogi wewnętrznej Bocheniec – Nowa Wieś o dł.ok. 700 mb, nr dz.342

2) Przebudowa drogi wewnętrznej Sabianów w Małogoszczu o dł.ok.500 mb, nr dz.1653

3) Przebudowa drogi wewnętrznej w Kopaninach o dł.ok.980 mb, nr dz.168

Nr oferty	Oferent (nazwa i adres)	Cena ofertowa brutto [w zł]	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto	Kryterium 2 Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1.	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny	1 243 608,41	50,85	40,00	90,85
2.	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	1 524 172,58	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
3.	TRAKT S.A. Szczukowskie Górki 1, 26-065 Piekoszów	1 438 966,13	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
4.	Przedsiębiorstwo Drogowe „Wojtrans” Sp. z o.o. ul. B. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów	1 549 133,35	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
5.	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	1 365 438,69	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
6.	F.H.U „KOWEX” Piotr Cieśla Łomno 1G, 27-225 Pawłów	1 423 292,23	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
7.	P.P.H.U BITUM Mariusz Kania Modliszewice, ul. Piotrkowska 39, 26-200 Końskie	1 518 467,03	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
8.	ALBUD Sp. z o.o. Oblęgorek, ul .H. Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn	1 297 449,20	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
9.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „FART” Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	1 053 969,78	60,00	40,00	100,00



Część 2:

- 1) Przebudowa drogi wewnętrznej w Mieronicach o dł.ok.980 mb, nr dz.125,126,100
- 2) Przebudowa drogi wewnętrznej w Mieronicach o dł.ok.980 mb, nr dz.359, 380
- 3) Przebudowa drogi wewnętrznej w Karsznicach o dł.ok.980 mb, nr dz. 643/2 i 468/2

Nr oferty	Oferent (nazwa i adres)	Cena ofertowa brutto [w zł]	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto	Kryterium 2 Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1.	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny	2 269 379,22	51,19	40,00	91,19
2.	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	2 499 943,02	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
3.	TRAKT S.A. Szczukowskie Góry 1, 26-065 Piekoszów	2 475 826,68	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
4.	Przedsiębiorstwo Drogowe „Wojtrans” Sp. z o.o. ul. B. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów	2 710 062,70	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
5.	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	2 468 042,06	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
6.	F.H.U „KOWEX” Piotr Cieśla Łomno 1G, 27-225 Pawłów	2 592 723,50	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
7.	P.P.H.U BITUM Mariusz Kania Modliszewice, ul. Piotrkowska 39, 26-200 Końskie	_____	_____	_____	_____
8.	ALBUD Sp. z o.o. Oblęgorek, ul .H. Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn	2 356 804,24	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
9.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „FART” Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	1 936 032,30	60,00	40,00	100,00

Część 3:

- 1) Przebudowa drogi wewnętrznej w Wygnanowie o dł.ok.280 mb, nr dz.306
- 2) Przebudowa drogi gminnej w Żarczycach Dużych o dł.ok.980 mb, nr dz.1053
- 3) Przebudowa drogi wewnętrznej wraz z remontem w Żarczycach Dużych o dł.ok.300 mb, nr dz.1044



Nr oferty	Oferent (nazwa i adres)	Cena ofertowa brutto [w zł]	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto	Kryterium 2 Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1.	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny	1 513 534,99	57,33	40,00	97,33
2.	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	1 848 173,03	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
3.	TRAKT S.A. Szczukowskie Górkę 1, 26-065 Piekoszków	1 665 853,33	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
4.	Przedsiębiorstwo Drogowe „Wojtrans” Sp. z o.o. ul. B. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów	1 940 973,21	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
5.	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	1 793 765,90	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
6.	F.H.U „KOWEX” Piotr Cieśla Lomno 1G, 27-225 Pawłów	1 932 299,11	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
7.	P.P.H.U BITUM Mariusz Kania Modliszewice, ul. Piotrkowska 39, 26-200 Końskie	_____	_____	_____	_____
8.	ALBUD Sp. z o.o. Oblęgorek, ul. H. Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn	1 517 164,42	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
9.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART” Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	1 446 237,69	60,00	40,00	100,00

Część 4:

- 1) Przebudowa drogi wewnętrznej „Karsznickiej” w Małogoszczu o dł.ok.980 mb, nr dz.2630 i 3330/6
- 2) Przebudowa drogi wewnętrznej w Mniszku o dł.ok.980 mb, nr dz.66/30, 66/29 i 363
- 3) Przebudowa drogi wewnętrznej w Lipnicy o dł.ok.200 mb, nr dz.372

Nr oferty	Oferent (nazwa i adres)	Cena ofertowa brutto [w zł]	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto	Kryterium 2 Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1.	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny	1 561 429,65	51,31	40,00	91,31



2.	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	1 844 543,56	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
3.	TRAKT S.A. Szcukowskie Górkki 1, 26-065 Piekoszów	1 761 884,50	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
4.	Przedsiębiorstwo Drogowe „Wojtrans” Sp. z o.o. ul. B. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów	1 819 446,75	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
5.	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	1 682 874,33	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
6.	F.H.U „KOWEX” Piotr Cieśla Łomno 1G, 27-225 Pawłów	1 863 467,23	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
7.	P.P.H.U BITUM Mariusz Kania Modliszewice, ul. Piotrkowska 39, 26-200 Końskie	1 903 119,10	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
8.	ALBUD Sp. z o.o. Oblęgorek, ul .H. Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn	1 637 115,24	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
9.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART” Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	1 335 213,59	60,00	40,00	100,00

Część 5:

- 1) Remont ul. Grochowskiej w Małogoszczu o dł.ok.372 mb, nr dz.1748, 1559 i 945/2
- 2) Remont ul. Langiewicza w Małogoszczu o dł.ok. 280mb, nr dz.2077 i 2078
- 3) Przebudowa ul. Jarków w Małogoszczu o dł.ok.980 mb, nr dz.2708/5

Nr oferty	Oferent (nazwa i adres)	Cena ofertowa brutto [w zł]	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto	Kryterium 2 Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1.	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny	1 705 182,21	51,55	40,00	91,55
2.	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	_____	_____	_____	_____
3.	TRAKT S.A. Szcukowskie Górkki 1, 26-065 Piekoszów	1 566 991,25	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
4.	Przedsiębiorstwo Drogowe „Wojtrans” Sp. z o.o. ul. B. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów	1 791 144,45	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		



5.	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	1 465 047,59	60,00	40,00	100,00
6.	F.H.U „KOWEX” Piotr Cieśla Łomno 1G, 27-225 Pawłów	1 476 049,72	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
7.	P.P.H.U BITUM Mariusz Kania Modliszewice, ul. Piotrkowska 39, 26-200 Końskie	_____	_____	_____	_____
8.	ALBUD Sp. z o.o. Oblęgorek, ul .H. Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn	1 489 653,49	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp		
9.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART” Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	_____	_____	_____	_____

Środki ochrony prawnej

Wykonawcom oraz innym osobom, których interes doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, przysługuje prawo wniesienia Odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach określonych w dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, 1720).

BURMISTRZ
Radosław Król
Radosław Król