



WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Przebudowa wiaduktu nad linią kolejową do Portu Północnego w ciągu ul. Elbląskiej w Gdańsku – kierunek Centrum.**

Sygn. postępowania 21/BZP-U.510.20.2024/MW

- I. W związku z pytaniami, które wpłynęły w sprawie w/w zamówienia publicznego, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje poniższe wyjaśnienia treści SWZ:

Pytanie nr 5:

Wykonawca wnosi o wskazanie dokładnych ilości odpadów niebezpiecznych, o których mowa jest w 4.7 OPZ oraz podanie ilości i zakresu robót jakie należy wykonać przy remoncie studni.: „Wykonawca w wynagrodzeniu ryczałtowym musi również uwzględnić koszty związane z: ... 7) utylizacją materiałów/elementów z rozbiórek, w tym uwzględnienie ewentualnej konieczności utylizacji lepszych smołowych oraz innych materiałów uznawanych obecnie jako niebezpieczne dla środowiska i szkodliwe dla zdrowia ... 8) wymianą studni rewizyjnych. Zgodnie z uzgodnieniem Gdańskich Wód z dnia 09.05.2022 r.: „... jeśli istniejące studnie rewizyjne w pasie drogowym są w złym stanie technicznym należy przewidzieć ich wymianę /remont...”. Projektowane postanowienie umowy w związku z ww. postanowieniem OPZ uznać należy za postanowienie niedozwolone. Zgodnie z art. 433 pkt 3 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP jest obowiązkiem Zamawiającego, którego Zamawiający nie może przenieść na wykonawców i za wykonanie którego ponosi wyłączną odpowiedzialność. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca z informacji o okoliczności przekazanych przez Zamawiającego nie jest w stanie przewidzieć rodzaju materiałów niebezpiecznych koniecznych do utylizacji ani nawet oszacować ich potencjalnej wielkości. Co istotne sam Zamawiający zobowiązany do wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie „innych materiałów uznawanych obecnie jako niebezpiecznych dla środowiska i szkodliwych dla zdrowia” przyznał, że nie posiada w tym zakresie dostatecznej wiedzy. W takim stanie Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem, które jest hipotetyczne a istotnie wpływa na wysokość ceny ofertowej.

Nadto, przyjmując, czysto hipotetycznie, że należałoby przyjąć do wyceny konieczność utylizacji substancji smołowych z samej rozbiórki istniejącej nawierzchni jezdni przekłada się to na wartość ok. 1 miliona złotych netto (koszt utylizacji odpadów niebezpiecznych), podczas gdy, koszt utylizacji zwykłych odpadów jest co najmniej 10- krotnie niższy. Powyższe uniemożliwia przygotowanie rzetelnej, rynkowej oferty.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 PZP to Zamawiający ma jednoznacznie określić czy i które studnie należy wymienić, a które wyremontować jak też co należy rozumieć przez „zły stan techniczny”. Jak wskazywano niejednokrotnie w orzeczeniach KIO (dotyczących art. 29 ust. 1 Pzp 2004 i zachowujących swoją aktualność na gruncie Pzp), celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia. Przeciwnie do opisu jednoznacznego oraz



wyczerpującego jest opis niepełny i niejasny, w szczególności nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie ważnej oferty. Podobnie, nieprawidłowy będzie opis wewnętrznie sprzeczny bądź w inny sposób nieprzejrzysty, jeśli uniemożliwi on wykonawcom rozeznanie co do rzeczywistych oczekiwań zamawiającego w zakresie konkretnego przedmiotu zamówienia (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych s. 339).

Za niedopuszczalne uznać należy sytuację kiedy dopiero w trakcie realizacji zamówienia ustalone będzie, które studnie będą remontowane, a które wymieniane na nowo. Jak słusznie wskazuje się w piśmiennictwie na etapie realizacyjnym, za niezajdujące podstaw formalnych należy ocenić działania zamawiającego zmierzające do wyciągania negatywnych konsekwencji względem wykonawcy wskutek niedopełnienia i jakoby przez niego obowiązków, jeśli nie wynikają one z dokumentacji zamówienia i przepisów obowiązującego prawa" (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych s. 339- 340). Sytuacja, w której każdy z wykonawców uwzględni w swoim zobowiązaniu inny zakres pracy (inną ilość materiałów podlegających utylizacji, remont lub wymianę studni) narusza zasadę przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa w art 16 PZP. W konsekwencji ww. postanowień OPZ każdy z Wykonawców będzie wycenił inny zakres prac, czego konsekwencją będzie to, że w ramach postępowania będą podlegały ocenie oferty całkowicie nieporównywalne, co jest sytuacją niedopuszczalną przepisami ustawy PZP.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający informuje, iż ilości odpadów niebezpiecznych, oraz ilości i zakres robót jakie należy wykonać przy wymianie studni rewizyjnych należy przyjąć zgodnie z dokumentacją projektową i pomocniczym **zamiennym przedmiotem branży mostowej** załączonym do niniejszego pisma.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z pkt. 3.4. OPZ *„wszystkie przedmiary robót pełnią rolę wyłącznie pomocniczą przy obliczeniu ceny ofertowej przez Wykonawcę, w tym co do ilości i typów robót. W szczególności, w przypadku, gdy jakieś prace nie zostały ujęte w przedmiarach, a są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia, Wykonawca winien je wycenić i uwzględnić w cenie ofertowej”*.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SWZ zgodnie z ust. II pkt 1 niniejszego pisma.

Pytanie nr 93:

Proszę o wskazanie, dla nadzoru jakich robót Zamawiający wymaga skierowania do realizacji zamówienia kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych zgodnie z zapisami ust. VI, lit. C, pkt. 6, ppkt. 5) Specyfikacji Warunków Zamówienia. Czy Zamawiający dopuści rezygnację z konieczności dysponowania przez Wykonawcę kierownikiem robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych? Podkreślamy, że zgodnie z zasadą proporcjonalności wymagania stawiane wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź nr 93:

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z ust. VI lit. C pkt 6 ppkt 5) wymaga skierowania do realizacji zamówienia kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, mając na uwadze w szczególności konieczność budowy kanału technologicznego w ramach przedmiotowego zamówienia.



Pytanie nr 96:

Proszę o modyfikację zapisów Opisu Przedmiotu Zamówienia ust. XI, pkt. 4 i pkt. 5, w których podano termin odpowiednio składania/otwarcia ofert na 26.03.2024r., zaś w ust. XII – termin związania ofertą na 23.06.2024r.

Odpowiedź nr 96:

Zamawiający informuje, że wymienione w pytaniu zapisy dotyczące terminu składania i otwarcia ofert określone zostały w treści SWZ - w ust. XI pkt 4 i 5 SWZ, a termin związania ofertą – w ust. XII SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że została dokonana zmiana w zakresie terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą w Wyjaśnieniach i zmianach treści SWZ opublikowanych na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 04.03.2024r. wraz z ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia z dnia 04.03.2024r. Kolejne zmiany w zakresie terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający wprowadza zgodnie z ust. II pkt 2 niniejszego pisma.

II. Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, na podstawie art. 137 ust. 1, 2, 4 i 6 ustawy Pzp, dokonuje zmian treści SWZ w następującym zakresie:

1. Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia załącznika nr 3 do OPZ poprzez:

zastąpienie dotychczasowego pliku w załączniku nr 3 do OPZ – „przedmiar br. mostowa” nowym plikiem pn. „przedmiar br. mostowa - ZAMIENNY”. Przedmiar br. elektrycznej nie ulega zmianie.

2. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje również zmiany SWZ w następującym zakresie:

Ust. XI SWZ (Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert) pkt 4 i pkt 5 otrzymują następujące brzmienie:

„ 4. Oferty należy składać w terminie do dnia **05.04.2024 r.** do godziny **12:00**.

5. Otwarcie ofert nastąpi w dniu: **05.04.2024 r.** o godzinie **12:10** ”.

Ust. XII SWZ (Termin związania ofertą) otrzymuje następujące brzmienie:

„Termin związania ofertą wynosi 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.07.2024 r.”.

Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

Krzysztof Małkowski

p.o. Dyrektora

Podpisano elektronicznie: 15.03.2024 r.

W załączeniu :

1. Załącznik nr 3 do OPZ - przedmiar br. mostowa - **ZAMIENNY**