

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT WRAZ Z ZAWIADOMIENIEM O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania przetargowego na realizację zadania pn. „Zaprojektowanie i wykonanie elementów wystawy w kościele parafialnym pw. św. Jadwigi Śląskiej oraz w Zamku Piastowskim w Krośnie Odrzańskim”.

Zamawiający Gmina Krosno Odrzańskie działając na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz informacji powziętych przez Zamawiającego w wyniku odwołania wniesionego w dniu 6 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez uczestnika przetargu Firmę A+V Sp. z o.o., ul. Sucha 2 z Wrocławia zarzucającą Zamawiającemu naruszenie art. 16 Ustawy, poprzez przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy:

- art. 239 ust. 1 ustawy poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKSPoS, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy firmy „EKSPoS” Sp. z o.o., ul. Kraszewskiego 2A, 05-402 Otwock dokonaną w dniu 27 września 2023 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie elementów wystawy w kościele parafialnym pw. św. Jadwigi Śląskiej oraz w Zamku Piastowskim w Krośnie Odrzańskim” ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 147-471045 w dniu 02.08.2023 r.

Uzasadnienie unieważnienia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty:

Dot. zaniechania odrzucenia oferty:

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu wykonawca miał złożyć wykaz wykonanych usług (Załącznik nr 5 do SWZ) wraz dowodami określającymi czy usługi te zostały wykonane należycie. Wykonawca złożył wykaz, który nie potwierdza spełniania warunku udziału a dołączone referencje zostały złożone w sposób nieprawidłowy.

Poz. nr 1 wykazu – usługa realizowana na rzecz Fundacji PGNiG była wykonywana przez firmę JAZ+Architekci Żmijewski Jaworski s.c. W związku z tym złożone referencje powinny być potwierdzone przez tę firmę. Tymczasem na referencjach znajduje się podpis elektroniczny przedstawiciela firmy EKSPoS.

Dot. wyboru oferty najkorzystniejszej:

W Rozdziale XVI SWZ Zamawiający określił kryteria oceny, którymi będzie się posługiwał przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Kryteria opisano w następujący sposób: „Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

- a) Cena oferty – 60 % (w PLN)
- b) Doświadczenie personelu – 32 %
- c) Gwarancja – 8 % (w miesiącach)”

Dalej uszczegółowiono, w jaki sposób będą przyznawane punkty za w kryterium „Doświadczenie personelu”: „Liczba punktów za kryterium „Doświadczenie personelu” będzie liczona wg. następującego zasad:

- Dla Kierownika Prac:
 - wykazanie się doświadczeniem w kierowaniu wdrożeniem 3 ekspozycji multimedialnych – 0 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w kierowaniu wdrożeniem 4-5 ekspozycji multimedialnych – 3 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w kierowaniu wdrożeniem 6-7 ekspozycji multimedialnych – 6 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w kierowaniu wdrożeniem 8 lub więcej ekspozycji multimedialnych – 8 pkt
- Dla Projektanta:
 - wykazanie się doświadczeniem w projektowaniu 3 wystaw – 0 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w projektowaniu 4-5 wystaw – 3 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w projektowaniu 6-7 wystaw – 6 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w projektowaniu 8 lub wystaw – 8 pkt.
- Dla Scenarzysty:
 - wykazanie się doświadczeniem w realizacji 3 scenariuszy do audioprzewodników przeznaczonych do obiektów o charakterze sakralnym – 0 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w realizacji 4-5 scenariuszy do audioprzewodników przeznaczonych do obiektów o charakterze sakralnym – 3 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w realizacji 6-7 scenariuszy do audioprzewodników przeznaczonych do obiektów o charakterze sakralnym – 6 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w realizacji 8 lub więcej scenariuszy do audioprzewodników przeznaczonych do obiektów o charakterze sakralnym – 8 pkt
- Dla Inżyniera dźwięku:
 - wykazanie się doświadczeniem w realizacji 3 projektów gdzie wymagana była obróbka nagrań lektorskich na potrzeby audioprzewodnika – 0 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w realizacji 4-5 projektów gdzie wymagana była obróbka nagrań lektorskich na potrzeby audioprzewodnika – 3 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w realizacji 6-7 projektów gdzie wymagana była obróbka nagrań lektorskich na potrzeby audioprzewodnika – 6 pkt
 - wykazanie się doświadczeniem w realizacji 8 lub więcej projektów gdzie wymagana była obróbka nagrań lektorskich na potrzeby audioprzewodnika – 8 pkt.

Łącznie w kryterium „Doświadczenie personelu” można uzyskać maksymalnie 32 punkty.”

Do upływu terminu składania ofert złożono trzy oferty. W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający rozstrzygnął postępowanie. Żaden z wykonawców nie został wykluczony, żadna z ofert nie została odrzucona. Wszystkim wykonawcom przyznano maksymalną liczbę punktów w kryterium „Doświadczenie personelu”, tj. po 32 pkt oraz „Gwarancja” - po 8 pkt. Decydujące okazało się kryterium ceny. Po zsumowaniu liczby punktów klasyfikacja wykonawców przedstawiała się następująco:

1. „TRIAS AVI” Sp. z o.o. - 80,84 pkt
2. „EKSPÓS” Sp. z o.o. - 100,00 pkt
3. „A+V” Sp. z o.o. - 96,25 pkt

Zdaniem Odwołującego wykonawca „EKSPÓS” Sp. z o.o. nie powinien mieć przyznanych żadnych punktów w ramach kryterium „Doświadczenie personelu” gdyż w treści swojej oferty nie wykazał żadnego doświadczenia personelu. Na stronie 19 dokumentu JEDZ wykonawca wbrew wymogom nie opisał doświadczenia personelu a jedynie wskazał ilość projektów i nazwiska osób. Poprzez swoje zaniechanie wykonawca ten pozbawił Zamawiającego możliwości oceny oferty w ramach kryterium „Doświadczenie personelu”. Wszyscy pozostali wykonawcy dokonali opisu doświadczenia poprzez wykazanie konkretnych projektów. Tylko i wyłącznie wyszczególnienie wszystkich projektów umożliwiające ich identyfikację i weryfikację należy uznać za „opisanie doświadczenia”. To rolą Zamawiającego jest przyznawanie punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Sprawdza on czy wykazane doświadczenie spełnia wymogi SWZ, czy treść opisu doświadczenia jest zgodna ze stanem faktycznym i na podstawie tego kwalifikuje odpowiednie realizacje jako podlegające punktacji lub nie. Wykonawcy mogą bowiem wykazać dużą liczbę realizowanych projektów, natomiast nie wszystkie z nich muszą spełniać wymagania SWZ i tym samym podlegać punktacji.

Tymczasem wykonawca „EKSPÓS” Sp. z o.o. niejako przyznał sobie uprawnienie do oceny swojej własnej oferty. Zamawiający całkowicie bezprawnie to działanie usankcjonował poprzez przyznanie punktów w ilości odpowiadającej liczbie projektów wskazanych przez Wykonawcę jako ilość zrealizowanych prac. Bez znaczenia jest przy tym fakt, że w toku prowadzonego postępowania został złożony Wykaz Osób stanowiący Załącznik nr 6 do SWZ. Dokument ten pojawił się bowiem dopiero jako podmiotowy środek dowodowy składany przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego. Oznacza to, że Zamawiający powziął informację o podstawie przyznania punktów w ramach kryterium „Doświadczenie personelu” już po przyznaniu tych punktów.

Ponadto pragniemy zauważyć, iż w świetle przepisów ustawy PZP potwierdzonych bogatym orzecnictwem niedopuszczalnym jest aby wykonawcy po upływie terminu składania ofert mieli wpływ na klasyfikację punktową swojej oferty. Abstrahując od powyższego pragniemy również zakwestionować rzetelność złożonego Wykazu Osób stanowiącego Załącznik nr 6 do SWZ.

Wykonawca EKSPÓS podał w wykazie autora scenariuszy oraz inżyniera dźwięku audioprzewodników. Zgodnie z oświadczeniem firmy osoby te miały uczestniczyć w realizacji audioprzewodników dla :

1. Rzymskokatolicki Kościół pw. św. Marcina w Jawiszowicach,
2. Rzymskokatolicki kościół w Świerzawie,
3. Ewangelicki Kościół Jezusowy w Cieszynie,
4. Cerkiew greckokatolicka pw. św. Paraskewy w Kwiatoniu,
5. Cerkiew prawosławna pw. Opieki Matki Bożej w Wołowcu,
6. Cerkiew parafialna greckokatolicka Opieki Bogurodzicy w Hańczowej,
7. Kościół pw. św. Marcina w Jawiszowicach,
8. Zespół Synagogałny we Włodawie,
9. Katedra we Fromborku.

Do momentu upływu terminu na wniesienie niniejszego odwołania udało nam się potwierdzić u źródeł, że osoby te nie pełniły podanych funkcji przy realizacji audioprzewodników wymienionych w poz. 1,4,5,6,9. Gromadzenie materiału dowodowego jest w toku. Ze względu na trwającą weryfikację pozostałych pozycji z ostrożności kwestionujemy udział tych osób we wszystkich 9-ciu pozycjach wykazu. Ponadto z posiadanych przez nas informacji wynika, że ujęty w wykazie scenarzysta nie jest obecnie związana z firmą Audiotour umową o pracę, w związku z czym nie może być udostępniona przez tę firmę do realizacji zamówienia. W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania tylko w zakresie wskazanych wyżej pozycji

wykonawca EKSOPOS powinien otrzymać 3 pkt za doświadczenie Scenarzysty i 3 pkt za doświadczenie Inżyniera dźwięku co skutkowałoby wyborem naszej oferty jako najkorzystniejszej.

2. Dla Kierownika Prac, wykonawca wykazał osiem realizacji. Wśród nich znalazły się pozycje 2 i 3, gdzie firma „EKSOPOS” Sp. z o.o. podała jedną wystawę jako dwie odrębne ekspozycje. W związku z tym za doświadczenie Kierownika Prac powinno być przyznane nie więcej niż 6 punktów. O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 27.09.2023 r. z treści informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem z dnia 10.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy firmy „EKSOPOS” Sp. z o.o. z Otwocka wzywał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i przedmiotowych środków dowodowych umożliwiających Zamawiającemu podjęcie decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie, w szczególności:

- 1) dokumentów dowodowych potwierdzających w sposób jednoznaczny, że scenarzysta oraz inżynier dźwięku audioprzewodników uczestniczyli w realizacji audioprzewodników dla nw. tematów:
 - a) Rzymskokatolicki Kościół pw. św. Marcina w Jawiszowicach,
 - b) Rzymskokatolicki kościół w Świerzawie,
 - c) Ewangelicki Kościół Jezusowy w Cieszynie,
 - d) Cerkiew greckokatolicka pw. św. Paraskewy w Kwiatoniu,
 - e) Cerkiew prawosławna pw. Opieki Matki Bożej w Wołowcu,
 - f) Cerkiew parafialna greckokatolicka Opieki Bogurodzicy w Hańczowej,
 - g) Kościół pw. św. Marcina w Jawiszowicach,
 - h) Zespół Synagogałny we Włodawie,
 - i) Katedra we Fromborku,
- 2) Materiałów dowodowych potwierdzających, że scenarzysta, na dzień składania ofert był związany z firmą „Audiotour, stanowiącym podmiot udostępniający zasoby w prowadzonym postępowaniu.
- 3) Materiałów dowodowych potwierdzających, że pozycje 2 i 3 przedstawione w wykazie osób dla Kierownika prac stanowią dwie odrębne ekspozycje.

Pismem z dnia 13.10.2023 r. Wykonawca firma „EKSOPOS” Sp. z o.o. z Otwocka złożyła stosowne wyjaśnienia wraz z dokumentem od Podwykonawcy Jaz+Architekci potwierdzający referencje oraz oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i przedłożył je Zamawiającemu składając na nim podpis. W treści pisma Wykonawca wyjaśnia, że doświadczenie wskazane w wykazie w pozycjach 2 i 3 dotyczą 2 odrębnych realizacji wykonywanych na podstawie 2 odrębnych umów zawartych z Narodowym Muzeum Morskim w Gdańsku w drodze 2 odrębnych postępowań przetargowych. Zakres pierwszej umowy Znak sprawy: ZP/27-12/PN/2020 obejmował między innymi budynek Narodowego Muzeum morskiego w Gdańsku a zakres drugiej Znak sprawy: ZP/27-2/PN/2021 umowy jedynie określone pomieszczenia na statku Soldek. Pierwsza i druga realizacja była niezależna od siebie. To Zamawiający Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku realizował swoje postępowania przetargowe w ramach jednego projektu. Ekspozycje były niezależne od siebie. Przedstawione protokoły odbioru wyraźnie wskazują na inne numery umów. I inny czas realizacji. Wraz z pismem Wykonawca przesłał oświadczenie podwykonawcy firmy „Audiotur” z Rzeszowa potwierdzające, że autor scenariuszy oraz inżynier dźwięku uczestniczyły w zakwestionowanych projektach.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z uzasadnieniem

Oceniając przesłane wyjaśnienia, Zamawiający przychylił się do złożonych wyjaśnień dotyczących Kierownika projektu, jednak nie jest w stanie ocenić środków dowodowych dotyczących autora scenariuszy oraz Inżyniera dźwięku dla kwestionowanych pozycji i przyjął dla scenarzysty oraz dla Inżyniera dźwięku realizację 4 projektów. Zamawiający unieważnia dokonaną w dniu 27.09.2023 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadamia, że powtórzył czynność badania i oceny ofert oraz dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

„A+V” Sp. z o.o., ul. Sucha 2, 50-086 Wrocław, NIP: 8992747780

Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej: art. 239 ust 1 ustawy Pzp. Po dokonaniu ponownego badania i oceny oferty oraz podmiotowych środków dowodowych, oferta ww. Wykonawcy zamówienia została wybrana, jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Wykonawca wykazał, że nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

| Nr oferty | Wykonawca | Kryterium Cena oferty Ilość punktów | Kryterium Doświadczenie personelu Ilość punktów | Kryterium Gwarancja ilość punktów | SUMA Punktów |
|-----------|--|---|--|---|-----------------|
| 1 | „TRIAS AVI” Sp. z o.o. ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa, NIP: 1080013783 | 40,84 | 32 | 8 | 80,84 |
| 2 | „EKSPÓS” Sp. z o.o. ul. Kraszewskiego 2A, 05-402 Otwock NIP: 524 2768049 | 60,00 | 22 | 8 | 90,00 |
| 3 | „A+V” Sp. z o.o., ul. Sucha 2, 50-086 Wrocław, NIP: 8992747780 | 56,25 | 32 | 8 | 96,25 |

Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Burmistrz Krosna Odrzańskiego
Marek Cebula