

Łódź, dnia 28.03.2024r.

UCZESTNICZY
POSTĘPOWANIA

03/DA/24

Dotyczy: przetargu w trybie podstawowym bez negocjacji na robotę budowlaną pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym oraz częścią usługową w parterze budynku, wiatą śmietnikową i urządzeń budowlanych (w tym: budową parkingu) wraz przyłączami: wodnym, kanalizacyjnym, energetycznym oraz budową zjazdu przy ulicy Przędzalnianej 101/103 w Łodzi”

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

- I. W dniu 22.03.2024r. na podstawie art. 16 i 17 ustawy z 11 września 2019 Pzp (Dz. U. 2021, poz. 1129) Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 21.03.2024r. oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zmierzających do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie unieważnienia czynności dokonanych przez Zamawiającego

Zamawiający dopatrył się, że błędnie ocenił podmiotowy środek dowodowy złożony w postępowaniu i postanowił skorzystać z możliwości zgodnej z przepisami prawa, tj. naprawić swój błąd przed zakończeniem postępowania, tj. przed podpisaniem umowy. W świetle przepisów ustawy Pzp niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności oceny i badania oferty, opierając się na podstawowych zasadach udzielania zamówień publicznych oraz na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym: "W ocenie Izby Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. (...) Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Pzp."

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musiał skorygować swoje działania by nie uchybić art. 128 ust. 1, a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp. Wystąpiła wada możliwa do usunięcia przez samego zamawiającego, która polegała na zaniechaniu wezwania Wykonawcy najwyższej ocenionego do uzupełnienia wadliwie złożonego podmiotowego środka dowodowego..

- II. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2021 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą w przedmiotowym postępowaniu przedstawił Wykonawca



*RybkaBud Budownictwo Sp. z o.o.
03-715 Warszawa
Okrzei 1A, 10 piętro*

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena oferty</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Termin realizacji</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Termin gwarancji i rękojmi</i>	<i>Łączna liczba punktów w kryterium oceny ofert</i>
1.	RybkaBud Budownictwo Sp z o o 03-715 Warszawa Okrzei 1A, 10 piętro	70,00	20	10	100
2.	Inare Sp. z o.o. ul Łabędzia 9 30-651 Kraków	61,67	20	10	91,67
3.	Konsorcjum firm: Pagma Projekt Sp. z o.o. 90-527 Łódź, ul. Wólczańska 128/134 PAGMA-BUD Sp. z o.o. 90- 527 Łódź, ul. Wólczańska 128/134	62,89	20	10	92,89

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta uzyskała najwyższy bilans punktowy z kryteriów oceny ofert, spełnia wymagania SWZ.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
WidzeWSkiego TBS Sp z o o

Radosław Stępień

Kierownik Zamawiającego

