



Płock, dnia 31.12.2021 r.

MZD-NZ.391.7.2021.MS

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Budowa Inteligentnego Systemu Transportu w Płocku” w ramach Rozwoju zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Miasta Płocka – etap II.**

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg udziela odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie 1.

Dotyczy PFU, punkt 2.1.2. Wyposażenie Centrum, infrastruktura informatyczna, zarządzanie danymi

- a) Proszę o udostępnienie dokumentacji technicznej w tym planu pomieszczenia przeznaczonego do zaadaptowania pod serwerownię
- b) Proszę o wyznaczenie terminu wizji lokalnej pomieszczenia przeznaczonego do zaadaptowania pod serwerownię.

Ad. 1 Zamawiający nie posiada dokumentacji technicznej ani planów pomieszczenia. Wyznaczony był termin wizji pomieszczenia serwerowni.

Pytanie 2.

Dotyczy PFU, punkt 2.1.2. Wyposażenie Centrum, infrastruktura informatyczna, zarządzanie danymi

- a) Proszę o uzupełnienie zapisu:

Zamawiający informuje, że po stronie Wykonawcy leży wyposażenie serwerowni w:

- Przyłącze zasilające – rozdzielnia znajduje się w odległości 15 od pomieszczenia
- b) Proszę o informację jaki aktualnie system sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN) działa w budynku UMP?

Ad. 2 Wyznaczony był termin wizji pomieszczenia serwerowni.

Pytanie 3.

Dotyczy SOPZ, punkt 2.1. WYPOSAŻENIE I WŁAŚCIWOŚCI FUNKCJONALNE CSR

- a) W tabeli z opisem parametrów komputerów stacjonarnych znajduje się opis:

Typ Komputer stacjonarny. W ofercie wymagane jest podanie modelu, symbolu oraz producenta.

W związku z tym, iż przedmiotowe zamówienie realizowane jest w systemie zaprojektuj i buduj i decyzja o modelu komputera będzie podejmowana na podstawie zaakceptowanego projektu proszę o usunięcie powyższego zapisu.

Ad. 3 Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ

Pytanie 4.

Dotyczy SOPZ, punkt 2.1. WYPOSAŻENIE I WŁAŚCIWOŚCI FUNKCJONALNE CSR

W tabeli z opisem parametrów komputerów stacjonarnych/obudowa znajduje się zapis „Suma wymiarów obudowy nieprzekraczająca 860 mm”.

Proszę o zmianę powyższego zapisu i dopuszczenie obudowy, której suma wymiarów nie przekracza 881 mm.

Wymiar obudowy nie jest parametrem istotnym z punktu widzenia celu i funkcjonalności jakie ma pełnić jednostka stacjonarna. Zmiana powyższego zapisu zwiększy konkurencyjność rozwiązania, to jest możliwość zaoferowania jednostki stacjonarnej o wymaganych parametrach technicznych istotnych z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć w konkurencyjnej cenie. "

Ad 4 Na rynku istnieje wiele komputerów oraz producentów oferujących rozwiązania w wymaganych obudowach. Zamawiający zgadza się na dostarczenie komputerów w obudowach których suma wymiarów wynosi 881.

Pytanie 5.

Dotyczy SOPZ

Proszę o rezygnację z wymogu dołączenia do oferty certyfikatów, wydruków ze stron, etc. potwierdzających spełnienie wymagań technicznych wyposażenia Centrum Zarządzania Ruchem.

W związku z tym, iż przedmiotowe zamówienie realizowane jest w systemie zaprojektuj i buduj i decyzja o modelu komputerów i jego docelowym wyposażeniu będzie podejmowana na podstawie zaakceptowanego projektu. Dodatkowo zgodnie z PFU/ Wymagania ogólne dotyczące materiałów i wyrobów, Źródła uzyskania materiałów pkt. 1

„Co najmniej na dwa tygodnie przed zaplanowanym wykorzystaniem jakichkolwiek materiałów przeznaczonych do prac realizacyjnych Wykonawca przedstawi szczegółowe informacje proponowanego źródła wytwarzania, zamawiania tych materiałów i odpowiednie świadectwa certyfikacji oraz opisy szczegółowe proponowanych materiałów wraz z świadectwami homologacji.

W związku z powyższym proszę o usunięcie wymogu dołączenia ww. dokumentów do oferty.

Ad. 5 Zamawiający zgadza się na dostarczenie certyfikatów na etapie projektowym.

Pytanie 6.

Dotyczy SOPZ, punkt 2.2. INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA B) Konfiguracja klastra systemu wirtualizacji typu HCI

Zamawiający w wymaganiach dla pojedynczego węzła w klastrze HCI w parametrze karty sieciowe Ethernet wymaga sumarycznie minimum 8 portów typu 25Gb/s SFP28. Chcielibyśmy zwrócić uwagę że, pojedynczy węzeł ma mieć maksymalnie 1U oraz ma posiadać jeden procesor. Przy tak postawionych wymaganiach ilość dostępnych slotów PCIe jest niewystarczająca, aby wyposażyć węzeł w 8 portów 25Gb/s SFP28. Dostępne karty z portami 25Gb/s to maksymalnie karty dwuportowe. Uwzględniając wszystkie postawione wymagania dla pojedynczego węzła, można maksymalnie wyposażyć węzeł w 4 porty SFP28.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę wymagania dla pojedynczego węzła z 8 portów 25Gb/s SFP28 na 4 porty 25Gb/s SFP28.

Ad. 6 Zamawiający wymaga sumarycznie 8 portów, czyli 2 porty na każdy serwer. Zamawiający określił sumę portów w całym klastrze. Porty powinny być rozłożone równomiernie na wszystkie serwery.

Pytanie 7.

Dotyczy SOPZ, punkt 2.1. WYPOSAŻENIE I WŁAŚCIWOŚCI FUNKCJONALNE CSR

W tabeli z opisem parametrów komputerów stacjonarnych/ Warunki gwarancji znajduje się zapis „Minimalny czas trwania wsparcia technicznego producenta wynosi 3 lata, z możliwością odpłatnego przedłużenia tego okresu do 4 lub 5,6 lat od daty dostawy”.

Proszę o informację na jakich zasadach będzie realizowana odpłatność za przedłużenie okresu wsparcia technicznego do 4,5,6 lat. "

Ad. 7 Wykonawca ma zapewnić min. 60 miesięczny okres gwarancji na wszystkie dostarczone, podczas realizacji kontraktu, urządzenia, w tym również sprzęt komputerowy – zgodnie z ofertą.

Pytanie 8.

Dotyczy SOPZ, 2.1. WYPOSAŻENIE I WŁAŚCIWOŚCI FUNKCJONALNE CSR

W SOPZ dla komputerów stacjonarnych, monitorów zostały sprecyzowane szczegółowe warunki gwarancji o okresach krótszych niż minimalna gwarancja wymagana dla całego zamówienia. Proszę o informację jaki okres gwarancji i które warunki gwarancji będą miały zastosowanie w przypadku tych elementów w przypadku realizacji zamówienia.

Ad. 8 Wykonawca ma zapewnić min. 60 miesięczny okres gwarancji na wszystkie dostarczone, podczas realizacji kontraktu, urządzenia, w tym również sprzęt komputerowy – zgodnie z ofertą.

Pytanie 9.

Dotyczy § 12. pkt. 4 Projektu Umowy:

Czy dowodem uiszczenia składki może być certyfikat ubezpieczeniowy z oświadczeniem ubezpieczyciela o braku wymagalności składki?

Ad. 9. Nie. Zamawiający dopuści ew. jako dowód uiszczenia składki certyfikat ubezpieczeniowy z oświadczeniem ubezpieczyciela ze składka została uiszczona.

Pytanie 10.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §4 ust. 7 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku niewydania Zamawiającemu Projektu uwzględniającego uwagi Zamawiającego w terminie określonym w ust. 6 powyżej bez uzasadnienia, Zamawiający może w według własnego uznania, we własnym zakresie lub przy pomocy osób trzecich dokonać zmian i poprawek w Projekcie lub koncepcji obciążając Wykonawcę kosztami, bez konieczności uzyskiwania upoważnienia sądu, a Wykonawca zobowiązany będzie do tych zmian lub poprawek się zastosować albo Zamawiający może odstąpić od Umowy na zasadach określonych w § 20 Umowy.”

Uzasadnienie: W zamówieniach typu „design and build” ryzyko nienależytego wykonania projektu leży po stronie Wykonawcy, który odpowiada za jakość projektu, jako profesjonalista. W sytuacji, gdy uwagi Zamawiającego nie będą zgodne np. ze sztuką budowlaną, Wykonawca powinien zawiadomić o tym fakcie Zamawiającego, który w przypadku podtrzymania swojej decyzji w zakresie zmian projektowych niezgodnych ze sztuką powinien to robić na własny koszt i ryzyko, nie obciążając nimi Wykonawcy. Innymi słowy konsekwencje uzasadnionego obiektywnymi przesłankami niewykonania poleceń Zamawiającego nie powinny obciążać Wykonawcy.

Ad. 10 Zamawiający w tym zapisie umowy zabezpiecza sytuację, w której Wykonawca bez uzasadnienia nie uwzględnia uwag i nie wykazuje dalszej współpracy z Zamawiającym. Zamawiający pozostawia ten zapis bez zmian.

Pytanie 11.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby potwierdzić, że „czynności materialno-techniczne:, o których mowa w treści §7 ust. 7 Umowy dotyczą kwestii dokumentacyjnych i informacyjnych, w szczególności związanych z rozliczeniem dotacji, o której mowa w § 1 ust. 2 Umowy, a nie np. wykonania prac i robót stanowiących przedmiot robót dodatkowych?

Uzasadnienie: Wykonawca zwraca uwagę, że opis zamówienia powinien być dostatecznie precyzyjny i jasny, aby Wykonawca mógł dokonać rzetelnej kalkulacji oferty. Pozostawienie postanowienia §7 ust. 7 Umowy bez wyjaśnienia stawowi dla Wykonawcy duże ryzyko kosztowe, którym wykonawca nie powinien być obciążany.

Ad. 11 Zamawiający potwierdza, że zapis dotyczy kwestii związanych z udzielaniem informacji, przekazywania dokumentacji oraz ewentualne uczestnictwo w spotkaniach związane ze: składaniem wyjaśnień, przeprowadzaniem kontroli i generowaniem innych dokumentów pomocniczych dla rozliczenia dotacji oraz kontroli urzędowej. Zapis w żaden sposób nie dotyczy zakresu robót kontraktowych dodatkowych.

Pytanie 12.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodziłby się na zmianę w treści §23 Umowy poprzez określenie łącznego limitu maksymalnego kar umownych, których może dochodzić Zamawiający od Wykonawcy poprzez dodanie następującego ustępu?

„Łączna wysokość kar umownych naliczanych Wykonawcy nie przekroczy 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w §11 ust. 1 Umowy.”

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 436 pkt. 3 PZP maksymalny limit kar umownych stanowi obowiązkowy element umowy zawieranej w zamówieniach publicznych.

Ad. 12 Zamawiający dodaje ust. 10 w §23 umowy o następującej treści: „Łączna wysokość kar umownych naliczanych Wykonawcy nie przekroczy 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w §11 ust. 1 Umowy.”

Zamawiający zwraca jednak uwagę na fakt, że limit kar umownych nie jest tożsamy z określeniem w umowie limitu odpowiedzialności Wykonawcy. Kara umowna jest w uproszczeniu zryczałtowanym odszkodowaniem. Jeśli w umowie nie znajdują się odmiennie postanowienia, nie jest możliwe dochodzenie odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych. Strony mogą jednak taką możliwość przewidzieć. W takiej sytuacji możliwe jest dochodzenie dodatkowego odszkodowania, ponad kary umowne. Wymaga to oczywiście przeprowadzenia procesu dowodowego i jest w praktyce trudniejsze niż dochodzenie kar umownych.

Pytanie 13.

Z uwagi na brak ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodziłby się na dodanie do §23 kolejnego ustępu w brzmieniu następującym:

„Łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub w związku z nią, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia, w tym kar umownych i czynów niedozwolonych, ograniczona jest do 100% kwoty całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §11 ust. 1 Umowy. Strony wyłączają odpowiedzialność z tytułu roszczeń wynikających z umowy lub z nią związanych, a dotyczących szkód pośrednich, przez które należy rozumieć szkody nie wynikające bezpośrednio i natychmiastowo z nieprawidłowego działania lub zaniechania osoby lub określonego zdarzenia, lecz następujące pośrednio i po upływie pewnego czasu, utraty spodziewanych zysków, utraconych korzyści, kosztów dzierżawy lub najmu sprzętu zastępczego, utraty wartości handlowej przedmiotu zamówienia, przerw w pracy, utraty informacji lub danych, kar umownych lub odszkodowań płaconych osobom trzecim przez Zamawiającego. Powyższe ograniczenia

odpowiedzialności nie dotyczą sytuacji, gdy zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialności wykonawcy ograniczyć nie można, w szczególności gdy szkoda wyrządzona została przez wykonawcę z winy umyślnej.”

Uzasadnienie: W międzynarodowej praktyce standardem są klauzule tego rodzaju ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą wykonawcy, w tym w zakresie szkód pośrednich. Również coraz powszechniejsza jest zasada, że odpowiedzialność wykonawcy nie powinna przekraczać kwoty całkowitego wynagrodzenia umownego wykonawcy. Zasady odpowiedzialności określone w umowie zakładają brak ograniczenia odpowiedzialności i tym samym stawiają wykonawcę w bardzo niekorzystnej sytuacji połączonej z nadmiernym nieuzasadnionym ryzykiem.

Ad. 13 Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i dodanie takiego zapisu.

Pytanie 14.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §13 ust. 3.5 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

3.5. „w przypadku upadłości lub likwidacji podmiotu, który wytworzył autorskie zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu w rozumieniu ust 3.7. i wystąpienia okoliczności w której to nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. „wsparcia technicznego” – Zamawiający w zakresie dozwolonym przepisami ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nabędzie trwałe prawo - do wprowadzania zmian oraz włączając w to prawo do trwałego lub czasowego zwielokrotniania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, a także opracowywanie tłumaczenia, przystosowania lub jakichkolwiek innych zmian oraz rozporządzanie i korzystanie z takich opracowań na wszystkich polach eksploatacji bez ograniczania warunków dopuszczalności tych czynności, oraz innych form korzystania o podobnej lub zbliżonej formie, przez Zamawiającego lub podmiot trzeci, który będzie wykonywać prace na zlecenie Zamawiającego.”

Uzasadnienie: Z uwagi na brak umownej definicji zindywidualizowanego oprogramowania dla Systemu, proponujemy odwołać się do definicji zawartej w ust. 3.7. §13 Umowy, gdzie zdefiniowane pojęcie „Oprogramowania autorskiego dla Systemu.”

Wykonawca prosi również o ograniczenie praw Zamawiającego do zakresu uprawnień nadanych mu w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w szczególności w art. 75 tej ustawy, który reguluje korzystanie z programu komputerowego bez zgody uprawnionego, o ile jest to konieczne do korzystania z programu komputerowego zgodnie z jego przeznaczeniem. Zaproponowany zakres uprawnień chroni interes Zamawiającego w wystarczającym zakresie i nie stanowi zagrożenia dla ekonomicznych interesów Wykonawcy, jakim jest nieograniczone prawo do zwielokrotniania oprogramowania.

Ad. 14 Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis ten nie dawałby Zamawiającemu możliwości rozwoju oprogramowania w przypadku upadłości lub likwidacji podmiotu, na podstawie takiego zapisu mógłby jedynie używać oprogramowania w dostarczonej wersji.

Pytanie 15.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §13 ust. 12 (błędna numeracja 8) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W ramach nabytych praw związanych z korzystaniem z licencji do oprogramowania, Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu

kody źródłowe (zapis programu komputerowego przy pomocy określonego języka programowania) do programów które w wyniku analizy dokumentów będą zakwalifikowane przez Zamawiającego jako Oprogramowanie autorskie dla Systemu zgodnie z ust. 3.7 powyżej na następujących zasadach(...)"

Uzasadnienie: Dokonanie przez Zamawiającego nie może być uznaniowe, ale powinno opierać się o treść definicji oprogramowania autorskiego dla Systemu, która zawarta jest w §13 ust. 3.7.

Ad. 15 Zamawiającego nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wyjaśnia, że na etapie projektowym oczekuje od Wykonawcy określenia, które oprogramowanie jest licencjonowane, a które jest autorskim dedykowanym oprogramowaniem dla systemu ITS Płock.

Pytanie 16.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby potwierdzić, że licencja nieograniczona w czasie, o której mowa w §13 Umowy może być wydana na okres nie krótszy niż 99 lat z możliwością przedłużenia okresu jej obowiązywania pod warunkiem zachowania ciągłości licencji.

Uzasadnienie: Wykonawca wyjaśnia, że w odniesieniu do niektórych licencji udzielanych na rynku z powodu ograniczeń technicznych w praktyce udzielona licencja obowiązuje 99 lat z możliwością jej wydłużenia przed upływem okresu obowiązywania.

Ad. 16 Zamawiający uzna taką licencję jako "nieograniczoną w czasie".

Pytanie 17.

Dodatkowo Wykonawca wnosi o usunięcie Załącznika nr 5 do PFU [Wymagania dotyczące przekazania licencji] w całości, gdyż jest w wielu miejscach sprzeczny z postanowieniami §13 Umowy, a jego treść w sposób rażąco narusza słuszny interes Wykonawcy w zakresie tajemnicy jego przedsiębiorstwa przez, co jest nie do zaakceptowania (min. przekazywanie kodów do oprogramowania).

Uzasadnienie: Wykonawca wyjaśnia, że wszystkie kwestie dotyczące udzielenia licencji zostały w sposób wyczerpujący opisane przez Zamawiającego w Umowie min. w §13, której postanowienia są nadrzędne w stosunku do treści Załącznika nr 5 do PFU i w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią dokumentów przetargowych treść Umowy powinna mieć pierwszeństwo.

Ad. 17 Zamawiający wskazuje kolejność ważności dokumentów w sposób następujący: 1. Umowa, 2 zapisy PFU wraz z załącznikami. Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany.

Pytanie 18.

Z uwagi na nadzwyczajny wzrost cen rynkowych, który obserwowany jest na rynku w chwili obecnej oraz realną możliwość wydłużenia terminu realizacji, a także brzmienie art. 439 PZP prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby rozważyć wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej poprzez dodanie w treści §17 Umowy nowego ustępu 10, o następującym brzmieniu (analogicznie do klauzul waloryzacyjnych w innych umowach zawieranych przez Państwa):

10. „W przypadku, gdy okres realizacji Umowy przekroczy 12-mcy i zaistnieją zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, wynagrodzenie Wykonawcy określone w §11 ust.1 ulegnie zmianie, na zasadach określonych poniżej.

1) Waloryzacja może zostać przeprowadzona po upływie każdego kolejnych 12 miesięcy obowiązywania Umowy (dalej „okres rozliczeniowy”). Zmiany wynagrodzenia dokonuje się na podstawie pisemnego wniosku złożonego przez jedną ze stron umowy.

1) Zmiana wynagrodzenia przysługuje w przypadku gdy z komunikatów Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej jako „Prezes GUS”) wynika, że średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (dalej „CPI”) w roku w, którym dokonywana jest waloryzacja wynosi ponad 5%(na +lub na -).

2) Maksymalna zmiana wynagrodzenia za określonego w § 11 ust. 1 umowy w skutek zastosowania waloryzacji (tj. maksymalne podwyższenie lub obniżenie wynagrodzenia) nie może przekroczyć progu 15%.

3) Waloryzacji podlega wynagrodzenie lub jego część, które zgodnie z postanowieniami Umowy należne jest z upływem terminów uprawniających do dokonania waloryzacji, określonych w ust. 1. Nie dotyczy to prac, które miały być zakończone w ciągu poszczególnych okresów rozliczeniowych, jednak z powodu zwłoki

Wykonawcy nie zostały wykonane w tym terminie.

4) Ustalone wynagrodzenie będzie waloryzowane zgodnie ze wzorem opisanym poniżej. Wartość waloryzacji wynagrodzenia - Wartość waloryzacji (WW) określa się na podstawie wzoru:

Gdy $CPI > 5\%$

$$WW = W \times (CPI - 5\%)$$

Gdy $CPI < -5\%$

$$WW = W \times (CPI + 5\%),$$

Lub

$$WW = W \times ((CPI + R) / 2 - 5\%)$$

$$WW = W \times ((CPI + R) / 2 + 5\%)$$

przy czym:

W - wynagrodzenie netto za usługi, o których mowa w pkt 4),

CPI - Wartość średnioroczny wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ustalony na rok, w

którym przysługuje waloryzacja wyrażona w %.

R - Wartość średnioroczny wskaźnika przeciętne miesięczne nominalne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw.

Wartość zmiany wynagrodzenia należy powiększyć o podatek należny VAT .

5) Z uwagi, iż publikacja wskaźników w biuletynie GUS odbywa się z opóźnieniem, waloryzacja wynagrodzenia dla bieżącego Okresu rozliczeniowego zostanie wyliczona, gdy Prezes GUS ogłosi wskaźniki dla danego okresu objętego fakturą.

6) Wykonawca po opublikowaniu wskaźnika GUS dla Okresu rozliczeniowego objętego waloryzacją, ma prawo doręczyć Zamawiającemu pisemne zawiadomienie o waloryzacji ze wskazaniem: wartości waloryzacji obliczonej zgodnie ze wzorem określonym w pkt. 5 oraz wskazanie faktury VAT obejmującej wynagrodzenie podlegające waloryzacji. Ww. zawiadomienie podlega pisemnej akceptacji Zamawiającego. Po akceptacji Zawiadomienia o waloryzacji Wykonawca wystawi korektę do faktury, której waloryzacja dotyczy lub wystawi fakturę na uzgodnioną przez Strony kwotę waloryzacji.

7) W przypadku, gdy wartość waloryzacji Wynagrodzenia w danym Okresie rozliczeniowym, zgodnie ze wzorem określonym w pkt. 5, będzie miała wartość ujemną, Wykonawca, na pisemne wezwanie

Zamawiającego określające wartość waloryzacji obliczonej zgodnie ze wzorem określonym w pkt. 5 oraz wskazanie faktur VAT obejmujących wynagrodzenie podlegające korekcie z tytułu waloryzacji (dalej: „Wezwanie do korekty”), zobowiązany jest do wystawienia i doręczenia Zamawiającemu, w terminie 14

dni od otrzymania ww. wezwania, korekty do faktury za okres rozliczeniowy objęty korektą z tytułu waloryzacji obniżając Wynagrodzenie o wartość waloryzacji obliczoną zgodnie ze wzorem z pkt 5.

8) W przypadku zwłoki Wykonawcy w realizacji zobowiązania w zakresie obniżenia wynagrodzenia z tytułu waloryzacji, Zamawiający uprawniony będzie do żądania od Wykonawcy zapłaty kary umownej za brak wystawienia w terminie 14 dni od złożenia przez Zamawiającego Wezwania do korekty faktury korygującej, w kwocie określonej w Wezwaniu do zapłaty, w wysokości 1% wynagrodzenia objętego fakturą VAT, podlegającego zmianie z tytułu waloryzacji.

9) Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z pkt 5) zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

- przedmiotem umowy są roboty budowlane lub usługi,
- okres obowiązywania umowy przekracza 12 miesięcy.

10) W przypadku, o którym mowa w art. 439 ust. 3 Pzp powyższe postanowienia Umowy stosuje się odpowiednio.

11) Postanowienia niniejszego ustępu Umowy stanowią tzw. „klauzulę automatyczną”, co oznacza, że ich zastosowanie stanowi zmianę Umowy, bez potrzeby jej aneksowania”

Ad. 18 . Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej.

Pytania 19.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §23 ust. 1 pkt. 1.2. Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

1.2. „w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę wskutek okoliczności, za które nie odpowiada Zamawiający Wykonawca, w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto”

Uzasadnienie: Może się zdarzyć, że Wykonawca nie będzie w stanie realizować Umowy na skutek działań/zaniechań organów władz lub podmiotów trzecich niezależnych od Zamawiającego i Wykonawcy.

Ad. 19 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści w tym zakresie.

Pytanie 20.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby rozważyć wprowadzenie limitu długości okresu gwarancyjnego w § 25 (na wypadek ewentualnych wydłużeń lub odnowień) dodając ustęp o następującym brzmieniu:

„Niezależnie od jakichkolwiek przedłużeń wszelkie zobowiązania Wykonawcy z tytułu wad jakości przedmiotu umowy wygasają w odniesieniu do każdego z terminów najpóźniej z upływem [6] miesięcy po upływie pierwotnego terminu gwarancji ustalonego w Umowie.”

Uzasadnienie: Wprowadzenie ograniczenia łącznego okresu gwarancji umożliwia bardziej precyzyjne skalkulowanie kosztów związanych z gwarancją jakości i w sposób znaczący wpłynie na poziom zaoferowanej ceny.

Ad. 20 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści w tym zakresie.

Pytanie 21.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §25 ust. 10 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wszelkie naprawy gwarancyjne będą dokonywane, przez serwis gwarancyjny autoryzowany przez producenta lub serwis techniczny Wykonawcy, o którym mowa w ust. 4 w obecności Zamawiającego. Brak obecności Zamawiającego nie jest przeciwskazaniem do wykonania napraw gwarancyjnych. Wykonawca powiadomi zamawiającego o wykonaniu naprawy przed przystąpieniem do jej wykonania (np. e-mail, sms).”

Uzasadnienie: Zgodnie z ust. 4 naprawy gwarancyjne są realizowane przez serwis techniczny Wykonawcy.

Ad. 21 Zamawiający przychyła się do propozycji Wykonawcy w tym zakresie i zmienia treść §25 ust. 10 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wszelkie naprawy gwarancyjne będą dokonywane, przez serwis techniczny Wykonawcy, o którym mowa w ust. 4 w obecności Zamawiającego. Brak obecności Zamawiającego nie jest przeciwskazaniem do wykonania napraw gwarancyjnych. Wykonawca powiadomi zamawiającego o wykonaniu naprawy przed przystąpieniem do jej wykonania (np. e-mail, sms).”

Pytanie 22.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §25 ust. 15 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku, gdy Wykonawca w okresie gwarancyjnym nie przystąpi do usunięcia awarii w terminie 1 dnia od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego lub nie usunie zgłoszonej awarii w czasie 48 godzin od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia usunięcia awarii innemu podmiotowi, a fakturą obciąży Wykonawcę - gwaranta. Na wniosek Wykonawcy w przypadkach szczególnie uzasadnionych np. wynikających z konieczności sprowadzenia przez Wykonawcę części zamiennej z zagranicy, terminy określone w ustępie niniejszym ulegają odpowiedniemu wydłużeniu bez konieczności zmiany Umowy.”

Ad. 22 Zamawiający nie przychyła się do propozycji zmiany treści

Pytanie 23.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §25 ust. 25 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Gwarancja nie obejmuje wadliwej pracy Systemu, jeżeli powodem wadliwej pracy okaże się:

- 1.1. eksploatacja Systemu w sposób niezgodny z instrukcją używania,
- 1.2. całkowita lub częściowa utrata ustawień Systemu spowodowana czynnikami zewnętrznymi niezależnymi od Wykonawcy, w tym wadliwym zasilaniem lub wadliwą instalacją elektryczną (o ile jej instalacja lub dostawa nie została objęta zakresem Umowy).”

Uzasadnienie: W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie może budzić spory interpretacyjne o zakres udzielonej gwarancji.

Ad. 23 Zamawiający nie przychyła się do propozycji zmiany treści, gdyż na tym etapie nie jest znana treść dokumentów na które powołuje się Wykonawca między innymi treść instrukcji użytkownika.

Pytanie 24.

W § 15 ust. 1 – Zamawiający uregulował kwestie związane ze zmianami w zawartej umowie. Czy poza przesłankami określonymi w § 15, Zamawiający przewiduje wprowadzenie zmian w oparciu o art. 255 ust. 1 pkt 1 PZP?

Ad. 24 Zamawiający nie rozumie pytania. Art. 255 dotyczy unieważnienia postępowania, a nie zmian treści umowy.

Pytanie 25.

W § 16 uregulowano kwestie związane ze zmianami terminu wykonania umowy. Czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie możliwości zmiany terminu wykonania umowy, w przypadku gdy zmiany te są następstwem działania organów administracji, za które to działania Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności? Np. w przypadku braku wydania przez Organ niezbędnych dokumentów, decyzji, czy konieczności uzyskania stosownego wyroku Sądu? Są to okoliczności niezawinione w żadnym stopniu przez Wykonawcę, a mające wpływ na terminowe wykonanie umowy i tym samym same w sobie powinny być przesłanką do zmiany terminu wykonania umowy.

Ad. 25 Zamawiający w treści umowy nie rozstrzyga tych kwestii. Zamawiający nie ogranicza możliwości roszczenia Wykonawcy w tym zakresie i skierowania sprawy do stosownych organów rozstrzygających.

Pytanie 26.

W § 16 uregulowano kwestie związane ze zmianą wynagrodzenia. Czy Zamawiający dopuszcza coroczną indeksację według wskaźnika inflacji będącego sumą czterech kwartalnych wskaźników wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa GUS? W przypadku deflacji, wysokość wynagrodzenia nie ulega zmianie. Obecna sytuacja ekonomiczna ma może mieć znaczny wpływ na kwestie związane z kalkulacją złożonej oferty.

Ad. 26. Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 27.

W § 1 ust. 4 – pojawia się stanowisko Inżyniera Kontraktu, który będzie wyłoniony na podstawie odrębnej umowy, jednak nie uregulowano jego odpowiedzialności względem Wykonawcy. Skoro ma on pewną moc decyzyjną względem Wykonawcy, zaś jest upoważniony do działania w imieniu Zamawiającego, to zasadnym byłoby, aby uregulować odpowiedzialność Inżyniera Kontraktu wobec Wykonawcy. Mogą zdarzyć się sytuacje, w których na skutek działań lub zaniechań Inżyniera Kontraktu Wykonawca może napotkać trudności w realizacji umowy. Brak jednak w umowie zapisów regulujących takie kwestie pomiędzy Wykonawcą, a Inżynierem Kontraktu.

Czy wobec powyższego Zamawiający przewiduje uregulowanie tych kwestii w Umowie?

Czy w przypadku braku uregulowania powyższej kwestii w umowie, wszelkie zaniechania i działania Inżyniera Kontraktu należy traktować jako zaniechana i działania Zamawiającego?

Ad. 27 Inżynier Kontraktu w przedmiotowym zamówieniu pełnił będzie rolę nadzoru technicznego Zamawiającego i będzie pełnił funkcje doradcze/konsultacyjne dla Zamawiającego. Umowa jest dwustronna zawarta będzie pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą i nie reguluje kwestii strony trzeciej (Inżyniera Kontraktu).

Pytanie 28.

Zgodnie z treścią załącznika nr 3, Wykonawca będzie również wykonywał prace w zakresie związanym z konserwacją, bieżącym utrzymaniem sygnalizacji świetlnej. Jednak zgodnie z treścią umowy, przedmiotem umowy jest proces Projektowania, Opracowania Kompletniej Dokumentacji Projektu / Projekt Inteligentnego Systemu Transportu w Płocku oraz dostawa, wdrożenie Systemu (i uruchomienie do działania w warunkach ruchu drogowego) wraz z wykonaniem niezbędnych robót budowlanych umożliwiających uruchomienie Systemu oraz przeprowadzenie Szkolenia z obsługi Systemu osób wskazanych przez

Zamawiającego. Żaden z tych zakresów nie obejmuje konserwacji i bieżącego utrzymania sygnalizacji świetlnej określonej w załączniku nr 3 do umowy. Czy Zamawiający przewiduje rozszerzenie przedmiotu umowy o prace określone w załączniku nr 3?

Ad. 28 Wykonawca będzie pełnił funkcję konserwatora na etapie dopiero przebudowy sygnalizacji świetlnej (etap realizacji od rozpoczęcia przebudowy do odbioru końcowego), czyli po rozpoczęciu robót – od przekazania sygnalizacji świetlnej Wykonawcy.

Pytanie 29.

W §3 ust. 4 określono, że „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie szkody spowodowane przez Wykonawcę”. Z uwagi na fakt, iż w umowie nie określono zakresu odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu względem Wykonawcy, Pytający zwraca się z wnioskiem o zmianę brzmienia przepisu na:

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie zawinione szkody spowodowane przez Wykonawcę.”

Taka treść tego zapisu pozwoli na ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za szkody, które zostały rzeczywiście przez niego poczynione.

Ad. 29 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści.

Pytanie 30.

W §3 ust. 6 Zamawiający określił, że „Jeżeli podczas wykonania Umowy faktyczny postęp prac będzie w ocenie Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu zagrażał terminowi wykonania Przedmiotu Umowy lub określonej terminowi zakończenia etapu prac, Wykonawca nie dotrzyma terminu określonego w Harmonogramie rzeczowo – finansowym, znajdą inne odstępstwa od harmonogramu, Wykonawca na żądanie Zamawiającego niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni przedstawi Zamawiającemu i Inżynierowi Kontraktu do zatwierdzenia projekt planu naprawczego.”

Pytający zwraca się z prośbą o zmianę powyższego zapisu, tak by w pierwszej kolejności Zamawiający wezwał Wykonawcę do podjęcia działań mających na celu zmniejszenie opóźnienia, a dopiero gdy takie działania staną się nieefektywne, podjęcie kroków mających na celu wprowadzenie planu naprawczego.

Wprowadzenie planu naprawczego na skutek subiektywnych ocen Inżyniera Kontraktu lub Zamawiającego może wpłynąć negatywnie na dalszy etap prac prowadzonych przez Wykonawcę. Zasadnym jest, aby plan naprawczy został wprowadzony dopiero wówczas, gdy zaistniałego opóźnienia nie można usunąć wprowadzając rozwiązania mające na celu usprawnienie prowadzonych prac.

Ad. 30 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści. Wykonawca w treści planu naprawczego może zawrzeć swoje stanowisko i przedstawić Zamawiającemu oraz Inżynierowi Kontraktu środki zaradcze, które planuje podjąć.

Pytanie 31.

Zgodnie z treścią §4 ust. 2, projekt będący przedmiotem umowy ma być realizowany w oparciu o SIWZ, Umowę oraz wymagania Zamawiającego formułowane w trakcie realizacji. Taka charakterystyka Przedmiotu Umowy nie daje pewności Wykonawcy co do jego finalnego kształtu, ponieważ wytyczne Zamawiającego mogą się zmieniać w trakcie prowadzonych prac.

Pytający zwraca się z zapytaniem, czy jest możliwe aby zmienić treść §4 ust. 2, tak aby jego treść była następująca:

„Projekt musi zostać sporządzony z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ i Umowie, w oparciu o obowiązujące w tej dziedzinie przepisy prawa oraz normy, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej.”

Ad. 31 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści. Zamawiający na etapie projektowym uzgadnia i opiniuje propozycje oraz weryfikuje zgodność z SWZ, Zamawiający nie jest uprawniony do wprowadzania nowej dodatkowej funkcjonalności.

Pytanie 32.

Zgodnie z treścią §4 ust. 4, każdy z dokumentów składających się na projekt będący przedmiotem umowy ma być zgodny z SIWZ, Umową oraz wymaganiami Zamawiającego sformułowanymi w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy. Taka charakterystyka dokumentacji sporządzanej w trakcie wykonywania Umowy nie daje pewności Wykonawcy co do jej finalnego kształtu, ponieważ wytyczne Zamawiającego mogą się zmieniać w trakcie prowadzonych prac.

Pytający zwraca się z zapytaniem, czy jest możliwe aby zmienić treść §4 ust. 2, tak aby jego treść była następująca:

„Każdy z dokumentów składających się na Projekt będzie zaopatrzone w pisemne oświadczenie Wykonawcy, iż jest on wykonany zgodnie z SIWZ i Umową, wiedzy technicznej i ekonomicznej, oraz że jest wydawany w stanie kompletnym pozwalającym na budowę, wdrożenie i funkcjonowanie Systemu.”

Ad. 32 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści. Zamawiający na etapie projektowym uzgadnia i opiniuje propozycje oraz weryfikuje zgodność z SWZ, Zamawiający nie jest uprawniony do wprowadzania nowej dodatkowej funkcjonalności.

Pytanie 33.

§4 ust. 5, 6, 7 regulują kwestie związane ze zgłaszaniem uwag, poprawek i zastrzeżeń do dokumentów będących składowymi Projektu, oraz w przypadku nieuwzględnienia tych uwag, poprawek i zastrzeżeń, uprawnienia Zamawiającego do wykonania zastępczego umowy.

W ocenie pytającego, zasadnym jest zmienić powyższe zapisy, tak by w pierwszej kolejności Strony dążyły do polubownego rozwiązania sporu, poprzez wyjaśnienie skąd wynikłe rozbieżności, uwagi czy poprawki do dokumentów. Dopiero, gdy wyjaśnienie powyższych okoliczności byłoby niemożliwe, napotykało znaczne trudności lub Wykonawca by się uchylał od podjęcia rozmów w tym zakresie, zasadnym byłoby zlecić wykonanie prac podmiotowi trzeciemu.

Ad. 33 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści. W interesie Zamawiającego jest sprawna, nie przeciągająca się w czasie realizacja projektu. Zamawiający nie ogranicza możliwości roszczenia Wykonawcy w tym zakresie i skierowania sprawy do stosownych organów rozstrzygających.

Pytanie 34.

§6 reguluje wszelkie kwestie związane ze szkoleniem pracowników Zamawiającego dotyczących obsługi i utrzymania Systemu, w tym również kwestie związane z kosztami. Zgodnie z powyższymi, wszelkie koszty związane ze szkoleniem ponosi Wykonawca.

Pytający zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, co w przypadku gdy pracownik Zamawiającego nie ukończy/nie nabędzie stosownych kwalifikacji niezbędnych do obsługi Systemu w terminie wynikającym z harmonogramu sporządzonego przez Wykonawcę? Czy Zamawiający zobowiązuje się pokryć koszty dodatkowego szkolenia?

Ad. 34 Zamawiający w SWZ określił zakres szkoleń, które należy przeprowadzić w ramach realizacji umowy. Niniejszy zakres należy ująć w wycenie oferty.

Pytanie 35.

§7 ust. 7 stanowi iż, „Wykonawca udzielenia Zamawiającemu oraz Inżynierowi Kontraktu niezbędnej pomocy w każdym przypadku gdy właściwy organ lub osoba trzecia wezwie Zamawiającego do dokonania czynności materialno-technicznych związanych z realizacją Przedmiotu Umowy lub ich wykonanie na wezwanie Zamawiającego bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia.”

Pytający zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na to, aby ograniczyć zakres pomocy świadczonej przez Zamawiającego do przypadków w których zgłoszenie organu lub osoby trzeciej wynika z zakresu prac za które Wykonawca odpowiada i za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność, zaś w pozostałym zakresie za dodatkowym wynagrodzeniem. Mogą się zdarzyć przypadki w których, np.: zapytania upoważnionych Organów odnośnie finansowania inwestycji, które to nie dotyczą bezpośrednio samego Wykonawcy, tym samym nie ma potrzeby, aby Wykonawca w takich przypadkach był zobowiązany do podejmowania czynności, skoro może nie mieć wiedzy w tym zakresie.

Ad. 35 Zamawiający potwierdza, że zapis dotyczy kwestii związanych z udzielaniem informacji, przekazywaniu dokumentacji oraz ewentualne uczestnictwo w spotkaniach związane ze: składaniem wyjaśnień, przeprowadzaniem kontroli i generowaniem innych dokumentów pomocniczych dla rozliczenia dotacji oraz kontroli urzędowej. Zapis w żaden sposób nie dotyczy zakresu robót kontraktowych dodatkowych.

Pytanie 36.

§7 ust. 13 wprowadza pojęcie „wykonywania [...] prac konfiguracyjnych i budowlanych” oraz „skrzyżowań, które są krytyczne z punktu układu komunikacyjnego miasta”.

Pytający zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, co Zamawiający dokładnie rozumie przez pojęcie wykonywanie prac konfiguracyjnych i budowlanych i jakim zakresie te prace mają być przeprowadzane i czego mają konkretnie dotyczyć?

Czy dotyczy to wszelkich prac związanych z wykonywaniem przedmiotu umowy?

Co Zamawiający rozumie przez pojęcie skrzyżowań krytycznych dla układu komunikacyjnego miasta? Czy Zamawiający zamierza wymienić takie punkty?

Aktualna definicja jest dosyć nieostra i wprowadza bardzo dużą możliwość subiektywnej oceny przez każdą ze stron umowy.

Ad. 36 Zamawiający ma tutaj na myśli ograniczenie krótkotrwałych działań budowlanych i konfiguracyjnych w czasie wzmożonego ruchu. Są to między innymi działania związane z wyłączeniem sygnalizacji, blokowaniem pasów ruchu, ograniczaniem przepustowości. Zamawiający dopuszcza prowadzenie takich prac poza godzinami wzmożonego ruchu. Zamawiający jest świadomy tego, iż niektóre prace budowlane wymagały będą dłuższych wyłączeń, ale dla prowadzenia takich prac należy opracować projekt tymczasowej organizacji ruchu i uzgodnić go z zarządcą drogi wraz z podaniem okresu wdrożenia. Zamawiający używając sformułowania „skrzyżowania krytyczne” ma na myśli wszystkie skrzyżowania zlokalizowane na drogach krajowych, wojewódzkich i powiatowych.

Pytanie 37.

§7 ust. 15 stanowi, że Wykonawca jest zobowiązany do „uzyskiwania akceptacji Zamawiającego, przy rekomendacji Inżyniera Kontraktu każdej dostawy materiałów i urządzeń na podstawie złożonego wniosku”.

Pytający wnosi, aby Zmawiający dokonał zakreślenia terminu, w którym Zamawiający i Inżynier Kontraktu powinni podjąć decyzję o której mowa w powyższym zapisie, tak aby przedłużający się proces uzyskiwania akceptacji i rekomendacji nie przyczyniał się do przedłużenia terminu realizacji umowy.

Ad. 37 Zamawiający określa maksymalny termin na akceptację kart materiałowych na 14 dni.

Pytanie 38.

Zgodnie z §7 ust. 26 wszystkie urządzenia mają być oznaczone „informacją o współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej.”

Kto jest odpowiedzialny za dostarczenie oznaczenia i kto pokrywa koszty jego wykonania?

Ad. 38 Zamawiający wskazał w tym punkcie, że Wykonawca ma dostarczyć i pokryć koszty oznaczeń typu emblemat (naklejka, symbole) mocowany na poszczególne urządzenia w sposób trwały i widoczny. Wzór oznaczenia Wykonawca uzgodni z Zamawiającym.

Pytanie 39.

W §8 ust.2 Pytający wnosi o dodanie sformułowania: „i podmiotów mu podlegających”, tym samym zapis ten uzyska brzmienie: „udzielania Wykonawcy wszelkich informacji niezbędnych do wykonania Umowy, będących w posiadaniu Zamawiającego i podmiotów mu podlegających.”

W ocenie Pytającego, tak sformułowany zapis pozwoli na to, aby umowa była wykonywana bardziej elastycznie i płynnie, a jednocześnie zagwarantuje Wykonawcy, że nie tylko Zamawiający będzie z nim współdziałał, ale i podmioty mu podległe. Z uwagi na zakres przedmiotu umowy, taka szeroka współpraca jest nie tylko pożądana przez strony, ale wręcz niezbędna.

Ad. 39 Zamawiający nie przychyła się do propozycji zmiany treści.

Pytanie 40.

W §8 ust.3 pytający wnosi o zmianę tego zapisu, poprzez dodanie sformułowania „stałego”, tym samym zapis ten uzyska brzmienie: „zapewnienia niezbędnego i stałego dostępu do posiadanych przez Zamawiającego systemów, które mają zostać zintegrowane z Systemem”. W ocenie Pytającego stały dostęp Wykonawcy do systemów posiadanych przez Zamawiającego gwarantuje prawidłowe wykonanie umowy i przyczyni się do jej szybszej realizacji w takim zakresie, aby jak najbardziej odpowiadała wymaganiom Zamawiającego.

Ad. 40 Zamawiający nie przychyła się do propozycji zmiany treści.

Pytanie 41.

W §9 ust. 5 Zamawiający określił termin na wyrażenie zgody na powierzenie realizacji umowy innej osobie niż ta wskazana w Ofercie – termin ten wynosi 14 dni.

Pytający wnosi o skrócenie tego terminu do 7 dni, albowiem tak długi termin może uniemożliwić lub poważnie zakłócać terminowe wykonanie umowy, a nie ma ku temu żadnym podstaw.

Ad. 41 Zamawiający nie przychyła się do propozycji zmiany treści.

Pytanie 42.

W §13 ust. 3.2. Pytający wnosi, aby dodać zapis dotyczący tego, iż Wykonawca nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności za wykorzystanie oprogramowania i jego kopii, wprowadzanie do niego zmian, przez Podmiot trzeci który będzie świadczyć na rzecz Zamawiającego usługę operowania Systemem.

Skoro Zamawiający zamierza korzystać ze wsparcia podmiotów trzecich przy wykonywaniu niektórych usługi związanych z pracą Sytemu, to Wykonawca, który nie ma żadnego wpływu na działania takiego podmiotu nie może ponosić jakiegokolwiek odpowiedzialności za sposób w jaki te podmioty będą używać dostarczone oprogramowanie czy też części składowe Systemu.

Tym samym, nie ma żadnej podstawy do tego, aby odpowiedzialność w tym zakresie przerzucać na Wykonawcę.

Ad. 42. Zamawiający nie przychyła się do propozycji zmiany treści. W §13 Zamawiający określa jedynie prawa licencyjne dla oprogramowania i jego ewentualnego użytkowania i wprowadzania zmian przez podmioty trzecie, na potrzeby rozwoju systemu ITS. Nie definiuje odpowiedzialności Wykonawcy za zmiany czynione przez podmiot trzeci.

Pytanie 43.

W §13 ust. 3.5. Zamawiający zastrzega, że ma prawo do wsparcia technicznego, ale i również, że ma prawo do wprowadzenia zmian w dostarczonym przez Wykonawcę Systemie. Pytający wnosi, aby dodać zapis, iż „Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności za zmiany wprowadzone w Przedmiocie Umowy przez Zamawiającego lub upoważnione przez niego podmiotu trzecie, jak i również nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności za poprawne działanie systemu po wprowadzonych zmianach.”

Z uwagi na to, że Zamawiający zamierza korzystać ze wsparcia podmiotów trzecich przy wykonywaniu niektórych usługi związanych z pracą Sytemu, to Wykonawca, który nie ma żadnego wpływu na działania takiego podmiotu, nie może ponosić jakiegokolwiek odpowiedzialności za sposób w jaki te podmioty będą używać dostarczone oprogramowanie czy też części składowe Systemu. Tym samym, nie ma żadnej podstawy do tego, aby odpowiedzialność w tym zakresie przerzucać na Wykonawcę.

Ad. 43 Zamawiający nie przychyła się do propozycji zmiany treści. W §13 Zamawiający określa jedynie prawa licencyjne dla oprogramowania i jego ewentualnego użytkowania i wprowadzania zmian przez podmioty trzecie, na potrzeby rozwoju systemu ITS. Nie definiuje odpowiedzialności Wykonawcy za zmiany czynione przez podmiot trzeci.

Pytanie 44.

Dotyczy §13 ust. 6 pkt 6.3 oraz 6.4

Pytający wnosi o usunięcie tego zapisu.

Skoro w pozostałej części Zamawiający zastrzega dla siebie i podmiotów upoważnionych uprawnienie do wprowadzania zmian w Przedmiocie Umowy, to nie jest możliwe, aby Wykonawca świadczył na jego rzecz usługę bezpłatnej, dożywotniej aktualizacji. Po przekazaniu Oprogramowania dla Zamawiającego to on podejmuje na własne ryzyko działania związane z jego modernizowaniem. Jeżeli Zamawiający decyduje się na wprowadzenie do niego zmian/modyfikacji, to musi się to wiązać z utratą dożywotniej aktualizacji.

Dożywotnia aktualizacja jest możliwa jedynie w przypadku, gdy Zamawiający nie będzie modyfikować dostarczonego oprogramowania.

Ad. 44 Zamawiający potwierdza, że wymaganie to dotyczy tego oprogramowania, które jest oprogramowaniem licencjonowanym (takim które nie jest wytworzonym jedynie na potrzeby Systemu ITS Płock), w którym nie dokonano modyfikacji przez podmioty trzecie.

Pytanie 45.

W §13 ust. 9 pytający wnosi o dodanie w pierwszej części zdania słowa „zawinionego”, tak by brzmiało ono: „9.W przypadku, gdy na skutek zawinionego naruszenia przez Wykonawcę któregokolwiek z postanowień niniejszego

paragrafu korzystanie przez Zamawiającego z dokumentacji projektowej, koncepcji technicznej, raportu ewentualnych opinii technicznych zewnętrznych ekspertów i specjalistów, oprogramowania udostępnionego w ramach dostawy Systemu, [...].”

W ocenie pytającego, zasadnym jest, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność tylko za swoje zawinione działania lub zaniechania, tym bardziej, że przy korzystaniu z Przedmiotu Umowy Zamawiający będzie się posługiwał wsparciem podmiotów trzecich.

Ad. 45 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści.

Pytanie 46.

§15 ust. 3 – Pytający wnosi, aby zmiana Wynagrodzenia, po spełnieniu wymogów formalnych określonych w pozostałej części umowy, następowała automatycznie, bez spełniania dodatkowych kryteriów, ponieważ tylko takie działanie nie będzie nieść za sobą negatywnych konsekwencji finansowych dla Wykonawcy.

Uzależnienie wypłaty zwiększonego wynagrodzenia, podczas gdy nie ma on żadnego wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezpośredni wpływają na zwiększenie się kosztów działalności, od zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych w budżecie Zamawiającego jest bardzo niekorzystne dla Wykonawcy. Jak już zostało to wyżej wspomniane, Wykonawca nie ma wpływu nie tylko na zmiany przepisów ale i sposób dysponowania finansami przez Zamawiającego.

W takiej sytuacji może dojść do sytuacji, w której Wykonawca jest na mocy obowiązujących przepisów, zobowiązany do ponoszenia wyższych kosztów związanych z wykonywaniem umowy, nie mając żadnej pewności, że przełoży się to na zwiększenie wynagrodzenia.

Taka sytuacja jest niekorzystna dla Wykonawcy i nie ma żadnej podstawy do tego, aby zaakceptować takie stanowisko, w związku z czym, Pytający wnosi, aby zmiana umowy następowała

Ad. 46 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści. Zamawiający wymaga złożenia wniosku.

Pytanie 47.

W §16 ust. 1 pkt 1.2.3. określono 7 dniowy termin, który musi upłynąć w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie prac, aby możliwe było przedłużenie terminu wykonania umowy.

Pytający zwraca się z wnioskiem o skrócenie tego terminu do 3 dni. Z uwagi na postępujące zmiany klimatyczne zjawiska atmosferyczne przybierają postać krótkotrwałych, aczkolwiek intensywnych zjawisk. Często nie same zjawiska atmosferyczne stanowią największą przeszkodę w wykonywaniu, a skutki jego usuwania. Tym samym, Pytający wnosi skrócenie okresu w którym muszą występować niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie prac do 3 dni w tygodniu.

Jednocześnie Pytający wnosi, aby wydłużenie terminu wykonywania umowy ulegało wydłużeniu o czas trwania niekorzystnych warunków atmosferycznych oraz o czas niezbędny do ich usunięcia.

Ad. 47 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści. Zdaniem Zamawiającego, ze względu na ok. roczny czas wykonywania umowy, okres 7 dni niekorzystnych warunków atmosferycznych, jest odpowiedni, aby był podstawą złożenia wniosku o przedłużanie terminu.

Pytanie 48.

Zgodnie z §16 ust. 2 „W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w niniejszym paragrafie terminy wykonania zastrzeżone w Umowie mogą ulec odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do prawidłowego ukończenia przedmiotu Umowy.”

Pytający wnosi o zmianę tego zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: „W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w niniejszym paragrafie terminy wykonania zastrzeżone w Umowie ulegają odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do prawidłowego ukończenia przedmiotu Umowy.”

W ocenie Pytającego zmiana powyższego zapisu pozwoli na zapewnienie Wykonawcy większej stabilności w wykonywaniu umowy i jednocześnie pozwoli na automatyczne wydłużenie terminu wykonywania umowy w przypadku wystąpienia okoliczności za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. W dotychczasowym brzmieniu tego zapisu występuje element subiektywnej oceny przez Zamawiającego, co nie jest korzystne z punktu widzenia wykonawcy i może wpływać negatywnie na sam proces wykonywania umowy.

Ad. 48. Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści. Zamawiający wymaga złożenia stosownego wniosku przez Wykonawcę wraz z uzasadnieniem, celem rozpatrzenia zasadności przedłużenia terminu.

Pytanie 49.

§17 reguluje kwestie związane ze zmianą wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania umowy. Zgodnie z zapisami niniejszego paragrafu, w przypadku wystąpienia określonych przesłanek, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wynagrodzenia.

Z uwagi na fakt, iż przesłankami do zmiany wynagrodzenia są m.in.: zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia, w ocenie Pytającego zasadnym jest, aby zmiana wynagrodzenia następowała automatycznie po wystąpieniu przesłanki określonej przez Zamawiającego w treści umowy.

Uzależnienie wypłaty zwiększonego wynagrodzenia od woli Zamawiającego, podczas gdy Wykonawca nie ma żadnego wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezpośredni wpływają na zwiększenie się kosztów działalności, jest bardzo niekorzystne dla Wykonawcy i pociąga za sobą nieuzasadnione ryzyko ekonomiczne. Jak już zostało to wyżej wspomniane, Wykonawca nie ma wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezbolesni wpływają na koszty wykonania umowy przez Wykonawcę. W takiej sytuacji może dojść do sytuacji, w której Wykonawca jest, na mocy obowiązujących przepisów, zobowiązany do ponoszenia wyższych kosztów związanych z wykonywaniem umowy, nie mając żadnej pewności, że przełoży się to na zwiększenie wynagrodzenia.

Taka sytuacja jest niekorzystna dla Wykonawcy i nie ma żadnej podstawy do tego, aby zaakceptować takie stanowisko, w związku z czym, Pytający wnosi, aby zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy następowała automatycznie, po spełnieniu warunków formalnych określonych w umowie.

Ad. 49 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści. Zamawiający wymaga złożenia stosownego wniosku przez Wykonawcę wraz z uzasadnieniem, celem rozpatrzenia zasadności zmiany wynagrodzenia.

Pytanie 50.

Zgodnie z §17 ust. 7 „W przypadku złożenia przez Wykonawcę wniosku, o którym mowa w powyższych paragrafach Zamawiający, po dokonaniu weryfikacji, wyrazi zgodę na wprowadzenie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy

zgodnie z kalkulacją Wykonawcy określającą kwotę dopłaty albo zgłosi zastrzeżenia do kalkulacji.”

Pytający wnosi o usunięcie zapisu dotyczącego wyrażenia zgody Zamawiającego na wprowadzenia zmian w wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Uzależnienie wypłaty zwiększonego wynagrodzenia od zgody Zamawiającego, podczas gdy Wykonawca nie ma żadnego wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezpośredni wpływają na zwiększenie się kosztów działalności, jest bardzo niekorzystne dla Wykonawcy i pociąga za sobą nieuzasadnione ryzyko ekonomiczne. Jak już zostało to wyżej wspomniane, Wykonawca nie ma wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezbolesni wpływają na koszty wykonania umowy przez Wykonawcę. W takiej sytuacji może dojść do sytuacji, w której Wykonawca jest, na mocy obowiązujących przepisów, zobowiązany do ponoszenia wyższych kosztów związanych z wykonywaniem umowy, nie mając żadnej pewności, że przełoży się to na zwiększenie wynagrodzenia.

Taka sytuacja jest niekorzystna dla Wykonawcy i nie ma żadnej podstawy do tego, aby zaakceptować takie stanowisko, w związku z czym, Pytający wnosi, aby zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy następowała automatycznie, po spełnieniu warunków formalnych określonych w umowie.

Ad. 50. Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści. Zamawiający wymaga złożenia stosownego wniosku przez Wykonawcę wraz z uzasadnieniem, celem rozpatrzenia zasadności zmiany wynagrodzenia.

Pytanie 51.

§20 reguluje kwestie związane z odstąpieniem i rozwiązaniem Umowy.

W projekcie umowy Zamawiający nie przyznał Wykonawcy prawa do odstąpienia i rozwiązania umowy.

Taka dysproporcja uprawnień stron nie ma żadnego faktycznego i prawnego uzasadnienia, zaś z drugiej strony zgodnie z dalszymi zapisami umowy Wykonawca w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego ma prawo do naliczenia kary umownej i obciążania nią Zamawiającego.

Tym samym, bez zapisów dotyczących odstąpienia od umowy, zapis odnośnie kary umownej jest bezskuteczny i wprowadza potencjalnego Wykonawcę w błąd co do jego uprawnień wynikających z treści umowy.

Tym samym pytający wnosi o dodanie zapisów do §20, pozwalający na odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego gdy:

1. Zamawiający dopuści się opóźnienia w płatności wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy przez okres dłuższy niż 14 dni od terminu płatności,
2. Na skutek działań Zamawiającego i podmiotów mu podległych dochodzi do naruszeń terminu, co wpływa na brak terminowego wykonania prac przez Wykonawcę,
3. Na skutek ilości zmian wprowadzonych w Przedmiocie umowy przez Zamawiającego w trakcie wykonywania prac przez Wykonawcę, dalsze wykonanie przedmiotu umowy nie jest możliwe w określonym terminie.

Ad. 51 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści.

Pytanie 52.

§22 ust. 5 reguluje kwestie związane z zawiadomieniem Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu o terminie odbioru oraz wykonywanych próbach i sprawdzeniach.

Pytający wnosi o zmianę brzmienia powyższego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: „Przed zgłoszeniem gotowości do odbioru końcowego Wykonawca przeprowadza wszystkie wymagane prawem próby i sprawdzenia, zawiadamiając o nich uprzednio Zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu pisemnie w terminie umożliwiającym udział przedstawicieli Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu w próbach i sprawdzeniach. Niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionych Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu nie jest przesłanką uniemożliwiającą wykonanie próby i sprawdzenia.”

W ocenie Pytającego, zasadnym jest, aby prawidłowo zawiadomione strony stawiły się na próbach czy sprawdzeniach. Z drugiej strony, brak obecności prawidłowo zawiadomionych nie powinien być podstawą do niewykonania takich prób czy sprawdzeń wykonanych elementów, ponieważ prowadzi do bezpodstawnego wydłużania terminu wykonania prac, a jednocześnie może w dalszej perspektywie powodzić do niezasadnego przesunięcia terminu końcowego wykonania prac. Skoro Wykonawca podejmuje wszelkie działania ku temu, aby wykonywać prace w ustalonych terminach, to zasadnym jest, aby również odbiory tych prac odbywały się bez niepotrzebnego opóźnienia.

Ad. 52 Zamawiający nie przychyła się do propozycji zmiany treści. Ze względu na charakter systemów ITS, między innymi ze względu na odpowiedzialność, która spoczywa na Zamawiającym, który jest jednocześnie organem zarządzającym ruchem, wszelkie testy i próby muszą się odbywać w obecności inspektorów Zamawiającego.

Pytanie 53.

§22 ust. 6 reguluje kwestie związane z udziałem rzeczoznawców i specjalistów branżowych w odbiorach końcowych.

Pytający wnosi o zmianę brzmienia powyższego zapisu, poprzez nadanie mu brzmienia: „Odbiór końcowy jest przeprowadzany komisyjnie przy udziale upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu i Wykonawcy. Komisja może zaprosić do współpracy rzeczoznawców lub specjalistów branżowych. Udział rzeczoznawców lub specjalistów branżowych nie może wpłynąć na przedłużenie terminu w jakim Zamawiający jest zobowiązany dokonać odbioru końcowego określonego w ust. 8”.

W ocenie pytającego, udział rzeczoznawców lub specjalistów branżowych podczas odbiorów końcowych jest zasadny, jednak nie może wpływać negatywnie na termin odbioru końcowego jakim jest związany Zamawiający. Wszelkie czynności związane z odbiorem powinny zakończyć się w terminach regulowanych przez Umowę.

Ad. 53 Zamawiający nie przychyła się do propozycji zmiany treści. W treści tego punktu wskazane jest, że komisja może zaprosić do współpracy rzeczoznawców lub specjalistów branżowych. Zatem nie jest to zapis obligatoryjny.

Pytanie 54.

§22 ust. 8 o brzmieniu: „Jeżeli usunięcie wad i/lub usterek w toku odbioru częściowego i ostatecznego ze względów technicznych nie jest możliwe w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca zobowiązany jest powiadomić o tym pisemnie Zamawiającego. Zamawiający wyznacza nowy termin, z uwzględnieniem możliwości technologicznych i zasad wiedzy technicznej. Niedotrzymanie przez Wykonawcę wyznaczonego terminu będzie zakwalifikowane jako odmowa usunięcia wady i/lub usterki. W takim przypadku Zamawiający zleci usunięcie tych wad i/lub usterek innemu wykonawcy, obciążając kosztami Wykonawcę niniejszej Umowy.”

Pytający zwraca uwagę na błędną numerację powyższego zapisu. Zapis ten jest zlokalizowany po ustępie 9, tym samym w ocenie Pytającego powinien to być ustęp nr 10. W obecnym brzmieniu umowy, paragraf 22 ma dwa ustępy o nr 8. Jednocześnie Pytający wnosi o zmianę brzmienia powyższego zapisu, poprzez nadanie mu brzmienia: „Jeżeli usunięcie zawinionych wad/lub usterek, które są bezpośrednim efektem działania Wykonawcy, w toku odbioru częściowego i ostatecznego ze względów technicznych nie jest możliwe w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca zobowiązany jest powiadomić o tym pisemnie Zamawiającego. Zamawiający wyznacza nowy termin, z uwzględnieniem możliwości technologicznych i zasad wiedzy technicznej. Niedotrzymanie przez Wykonawcę wyznaczonego terminu będzie zakwalifikowane jako odmowa usunięcia wady i/lub usterki. W takim przypadku Zamawiający zleci usunięcie tych wad i/lub usterek innemu wykonawcy, obciążając kosztami Wykonawcę niniejszej Umowy.”

W ocenie Pytającego, z uwagi na złożoność całego Przedmiotu Umowy oraz jego wysoki stopień specjalizacji zasadnym jest, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność tylko i wyłącznie za wady i usterki które są bezpośrednim efektem jego działań lub zaniedbań.

Ad. 54 Zamawiający poprawił numerację ustępów w paragrafie 22. W poprzednim postępowaniu występował błąd. Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany co do treści zapisów umowy.

Pytanie 55.

§23 reguluje kwestie związane z wysokością kar umownych.

Pytający zwraca się z wnioskiem o zmiarkowanie kar umownych do wysokości:

1.1. w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto dla danego zadania, na etapie którego dochodzi do odstąpienia;

1.2. w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę wskutek okoliczności, za które nie odpowiada Zamawiający, w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto dla danego zadania, na etapie którego dochodzi do odstąpienia,

1.3. za zwłokę w wykonaniu poszczególnych części Przedmiotu Umowy w stosunku do zatwierdzonego harmonogramu rzeczowo finansowego - kamieni milowych, gdy Zamawiający zatwierdzi dodatkowy termin na ich wykonanie, a termin ten bezskutecznie upłynie - w wysokości 800 zł, za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 8000,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek,

1.4. za zwłokę, w dostarczeniu kompletnej dokumentacji projektowej, o której mowa w § 4 Umowy w wysokości 0,015% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki;

1.5. za przekroczenie, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, umownego terminu realizacji Przedmiotu Umowy w wysokości 0,015% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki,

1.6. za zwłokę w usunięciu wad i braków stwierdzonych przy odbiorze oraz w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,015% wynagrodzenia brutto określonego § 11 ust. 1 Umowy; za każdy dzień zwłoki, licząc od uzgodnionego przez Strony dnia wyznaczonego na usunięcie wad lub braków,

1.7. z tytułu nieprzedłożenia Zamawiającemu polisy ubezpieczeniowej za każdy dzień zwłoki w wysokości 500,00 zł (bez zmian),

1.8. za niedopełnienie każdego z obowiązków, o którym mowa w § 13 Umowy w wysokości 20000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek, za wyjątkiem tych wskazanych poniżej,

1.9. w przypadku wypowiedzenia niezbędnej w związku z realizacją niniejszej Umowy licencji do oprogramowania lub praw do korzystania z protokołu transmisji w wysokości 20 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek,

1.10. za niepodjęcie reakcji i nieusunięcie awarii, nieuruchomienie sygnalizacji lub pozostałych urządzeń niezbędnych dla prawidłowego działania Systemu w ciągu pół godziny od chwili zaistnienia zdarzenia wymagającego reakcji, w wysokości 500,00 zł, za każdy dzień zwłoki.

W ocenie pytającego, kary umowne w wysokości określonej w pierwotnym brzmieniu umowy są rażąco wygórowane. Pojedyncze kary w stawkach np.: 0,02%/ 0,005 dzień mogą się wydawać względnie niewysokimi karami, jednak mając na uwadze ewentualną wysokość całego wynagrodzenia należnego Wykonawcy, kara taka jest bardzo wysoka i nie spełnia podstawowej funkcji, jaką powinna spełniać kara umowna – funkcji dyscyplinującej Wykonawcę do terminowego wykonania przedmiotu umowy. Tak wysokie kary umowne prowadzą do tego, że ich zastosowanie wprost prowadzi do powstania po stronie negatywnych konsekwencji finansowych w tak znacznym stopniu, że dalsze wykonywanie umowy może być ekonomicznie niezasadne dla Wykonawcy.

Ad. 55 Zamawiający przychylił się do wniosku zmian treści punktów 1.1 do 1.7 oraz 1.10. Punkty 1.8 oraz 1.9 pozostają bez zmian.

Pytanie 56.

Pytający wnosi o zmianę brzmienia §23 ust. 5 poprzez nadanie mu brzmienia:

„Każda ze stron uprawniona jest do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.”

W ocenie Pytającego, skoro każda ze stron ma uprawnienie do dochodzenia kar umownych, to zasadnym jest aby dochodzenia odszkodowania również przysługiwało obu stronom umowy, w ramach równości stron.

Ad. 56 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści.

Pytanie 57.

Zgodnie z §25 ust. 2 „Gwarancja obejmuje wszelkie elementy wchodzące w skład dostarczonego i uruchomionego Systemu, z wyłączeniem materiałów eksploatacyjnych, podlegających zużyciu podczas normalnej eksploatacji.”

Pytający wnosi o dodanie zdania do powyższego ustępu o brzmieniu: „Gwarancja nie obejmuje usterek/awarii które są efektem działania Zamawiającego, jego pracowników oraz osób trzecich. Usuwanie usterek nieobjętych gwarancją będzie się odbywać w oparciu o płatne zlecenie serwisowe.”

Zamawiający przewiduje, że nadzór nad dostarczonym przedmiotem umowy będzie sprawował sam Zamawiający jak i podmiot trzeci w jego imieniu. Wykonawca, w etapie korzystania z przedmiotu umowy, nie będzie miał żadnego wpływu na to, co się dzieje z przedmiotem umowy. Tym samym Wykonawca nie może udzielić gwarancji na usterki/awarie, które będą wywołane niewłaściwym korzystaniem z przedmiotu umowy lub wadliwie wprowadzanymi zmianami do przedmiotu umowy. Tym bardziej takie stanowisko jest zasadne, mając na uwadze okoliczność, że Zamawiający w treści umowy przewidział dla siebie uprawnienie do wprowadzania zmian do przedmiotu umowy.

Ad. 57 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści.

Pytanie 58.

W §25 ust. 6 Zamawiający przewidział bezpośredni kontakt z konsultantem Wykonawcy w godzinach 8:00-18:00.

Pytający wnosi o zmianę godzin bezpośredniego kontaktu na godziny 8:00-16:00.

Z doświadczenia Pytającego wynika, że większość zgłoszeń wystosowanych przez Zamawiających odbywa się w godzinach 8:00-15:00, tym samym nie ma

potrzeby, aby sprawowania aż długiego dyżuru przez pracowników Wykonawcy. Tym bardziej, że w znaczny sposób podnosi to koszty wykonania samej umowy.

Ad. 58 Uwaga dotyczy treści umowy z poprzedniego postępowania. Zamawiający zmienił godziny dla bezpośredniego kontaktu.

Pytanie 59.

§25 ust. 10 Pytający wnosi o zmianę brzemienia tego ustępu: „10. Wszelkie naprawy gwarancyjne będą dokonywane, przez serwis gwarancyjny autoryzowany przez producenta, w obecności Zamawiającego. Brak obecności Zamawiającego nie jest przeciwskazaniem do wykonania napraw gwarancyjnych.”

Skoro, zgodnie z treścią umowy, wszelkie usterki mają być wykonywane niezwłocznie, to mając na uwadze zakres działania Przedmiotu Umowy i jego znaczenie dla sprawności ruchu w mieście, brak udziału Zamawiającego nie powinien być przeszkodą w wykonaniu napraw.

Ad. 59 Odpowiedź zgodna z odpowiedzią na pytanie 21.

Pytanie 60.

§25 ust. 15 Pytający wnosi o zmianę brzemienia tego ustępu: „15.W przypadku, gdy Wykonawca w okresie gwarancyjnym nie przystąpi do usunięcia awarii w terminie 1 dnia od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego lub nie usunie zgłoszonej awarii w czasie 48 godzin od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia usunięcia awarii innemu podmiotowi, a fakturą obciąży Wykonawcę - gwaranta. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności i nie udziela dalszej gwarancji za naprawy dokonane przez Podmiot Trzeci.”

W ocenie Pytającego, to podmiot wykonujący naprawę powinien udzielać gwarancję na wykonane prace. Skoro Podmiot Trzeci będzie uprawniony do wykonania określonych napraw, to powinien on w tym zakresie udzielić Zamawiającemu gwarancji. Nie ma żadnych przesłanek do tego, aby taką odpowiedzialnością obciążyć Wykonawcę.

UMOWA POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH"

Ad. 60 Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający zmienia treść §25 ust. 15 na następującą: „15.W przypadku, gdy Wykonawca w okresie gwarancyjnym nie przystąpi do usunięcia awarii w terminie 1 dnia od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego lub nie usunie zgłoszonej awarii w czasie 48 godzin od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia usunięcia awarii innemu podmiotowi, a fakturą obciąży Wykonawcę - gwaranta. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności i nie udziela dalszej gwarancji za naprawy dokonane przez Podmiot Trzeci.”

Pytanie 61.

§2 ust. 6 wprowadza jako podstawę przetwarzania danych osobowych przewiduje treść umowy powierzenie oraz inne zgodne z postanowieniami Umowy o powierzenie polecenia przekazywane pocztą elektroniczną lub na piśmie.

W ocenie Pytającego, podstawą do przetwarzania danych osobowych powinna być tylko i wyłącznie treść umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych lub dodatkowo treść Umowy głównej. Wprowadzenie w tym zakresie dodatkowych poleceń przekazywanych mailem powoduje, że Przetwarzający nie ma wiedzy co do podstawy przetwarzania, jak i również samego celu. Takie postępowanie może być przez podmiot kontrolujący postrzegane jako naruszenie obowiązujących przepisów. Cel i podstawa przetwarzania powinny być określone jednoznacznie.

Ad. 61 Uwaga dotyczy treści umowy poprzedniego postępowania.

Pytanie 62.

Pytający wnosi o uzupełnienie §5 ust.1 poprzez dodanie zapisów regulujących sposób przeprowadzania audytu:

„Administrator przekaze Wykonawcy informację o przeprowadzeniu audytu na 7 dni przed dniem planowanego audytu. Wraz z informacją o dacie przeprowadzania audytu, Administrator przekaze Wykonawcę informację o zakresie audytu i osobach upoważnionych do jego przeprowadzenia. Audyt może być przeprowadzony tylko w dni robocze w godzinach pracy Wykonawcy. Wszelkie koszty związane z audytem ponosi Administrator.”

Przeprowadzenie audytu jest uprawnieniem Administratora, jednak nie powinno wpływać w sposób negatywny na sposób pracy samego Wykonawcy i nie powinno po jego stronie rodzić żadnych dodatkach kosztów, związanych np. z obowiązkiem pracy pracowników Wykonawcy w godzinach, które nie są ich regulaminowymi godzinami pracy.

Ad. 62 Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 63.

Dotyczy SIWZ str. 20 „e) „Eksperta ds. Integracji oprogramowania (1 osoba), który: — posiada co najmniej średnie wykształcenie w zakresie informatyki”

Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu dot. średniego wykształcenia w zakresie informatyki. Prosimy o zastąpienie tego zapisu na „-posiada co najmniej średnie wykształcenie lub wykształcenie wyższe”

Ad. 63 Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 64.

Dot. 2.14. Wymagania dot. odbioru przedmiotu zamówienia

„e/ Zakończenie prac Komisji w zakresie odbioru końcowego Systemu nastąpi w przeciągu maksymalnie 90 dni od dnia dostarczenia przez Wykonawcę Systemu wyników przeprowadzonych pomiarów wraz z ich analizą w odniesieniu do stanu z okresu poprzedzającego realizację Systemu oraz innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia odbioru końcowego. Osoby wyznaczone przez Wykonawcę do współpracy z Komisją mają prawo w sposób nieograniczony uczestniczyć w pracach związanych z badaniem oraz analizą dostarczonych wyników pomiarów w zakresie sprawdzania wskaźników efektywności Systemu ITS.”

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów dotyczących odbioru przedmiotu zamówienia. Przy aktualnych zapisach Zamawiający ma możliwość wykorzystania 90 dni na procedurę odbiorową co stanowi 25% długości całego kontraktu przy założeniu podpisania umowy w lutym 2022. Taki zapis zwiększa ryzyko nieodebrania całego zamówienia przez Zamawiającego w założonym terminie. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów na:

„e/ Zakończenie prac Komisji w zakresie odbioru końcowego Systemu nastąpi w przeciągu maksymalnie 30 dni od dnia dostarczenia przez Wykonawcę Systemu wyników przeprowadzonych pomiarów wraz z ich analizą w odniesieniu do stanu z okresu poprzedzającego realizację Systemu oraz innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia odbioru końcowego.”

Ad. 64 Zamawiający przychyła się do wniosku i zmienia liczbę dni na 30.

Pytanie 65.

Dot. 2.14. Wymagania dot. odbioru przedmiotu zamówienia

„e/ Zakończenie prac Komisji w zakresie odbioru końcowego Systemu nastąpi w przeciągu maksymalnie 90 dni od dnia dostarczenia przez Wykonawcę Systemu wyników przeprowadzonych pomiarów wraz z ich analizą w odniesieniu do stanu z okresu poprzedzającego realizację Systemu oraz innych dokumentów

niezbędnych do przeprowadzenia odbioru końcowego. Osoby wyznaczone przez Wykonawcę do współpracy z Komisją mają prawo w sposób nieograniczony uczestniczyć w pracach związanych z badaniem oraz analizą dostarczonych wyników pomiarów w zakresie sprawdzania wskaźników efektywności Systemu ITS."

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację jakie wskaźniki efektywności Zamawiający ma na myśli.

Aktualnie w formularzu oferty brak jest informacji o wskaźnikach efektywności. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wykreślenie wszystkich zapisów dotyczących wskaźników efektywności oraz sprawdzenie osiągnięcia wskaźników efektywności przy odbiorach.

Ad. 65 Zamawiający przychylił się do wniosku i usuwa zapisy dotyczące wskaźników efektywności.

Pytanie 66.

Dot. 2.14.2. Odbiór końcowy

„Zamawiający ma 40 dni roboczych (liczonych od dnia złożenia poprawionego Projektu Systemu u Zamawiającego) na jego sprawdzenie i wniesienie ewentualnych poprawek lub jego ostateczne uzgodnienie.”

W związku z krótkim terminem wykonania Zamówienia zwracamy się z prośbą o weryfikację terminu dot. odbiorów po stronie Zamawiającego oraz zmianę zapisów na:

„Zamawiający ma 20 dni roboczych (liczonych od dnia złożenia poprawionego Projektu Systemu u Zamawiającego) na jego sprawdzenie i wniesienie ewentualnych poprawek lub jego ostateczne uzgodnienie.”

Ad. 66 Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienia liczbę dni na 20.

Pytanie 67.

Projektowane postanowienia umowy

„Wykonawca, minimum w okresie gwarancji, zapewni serwis gwarancyjny dla Przedmiotu Umowy w trybie 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu 365 dni w roku, z pół godzinnym czasem reakcji i gwarantowanym czasem usunięcia awarii dla urządzeń zlokalizowanych w pasie ruchu drogowego oraz 1 godzinny czasem reakcji i gwarantowanym czasem usunięcia awarii dla rozwiązań aplikacyjnych zlokalizowanych w centrum zarządzania ruchem, nie dłuższym niż 1 dzień od zgłoszenia i udostępnienia (w przypadku oprogramowania również zdalnego) przedmiotu naprawy przez Zamawiającego.”

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Serwis gwarancyjny powinien być dostosowany do dostarczonego rozwiązania. Pamiętajmy że systemy ITS mają odpowiednie procedury na wypadek awarii poszczególnych elementów. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o dopasowanie wymagań do planowanego systemu oraz budżetu i zmianę zapisów na:

„Wykonawca, minimum w okresie gwarancji zapewni serwis gwarancyjny dla Przedmiotu Umowy z gwarantowanym czasem reakcji na następny dzień roboczy oraz usunięcie awarii w przeciągu 5 dni roboczych.”

Ad. 67 Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę treści tego zapisu

Pytanie 68.

W §3 ust. 4 określono, że „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie szkody spowodowane przez Wykonawcę”.

Z uwagi na fakt, iż w umowie nie określono zakresu odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu względem Wykonawcy, Pytający zwraca się z wnioskiem o zmianę brzmienia przepisu na: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i

finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie zawinione szkody spowodowane przez Wykonawcę." Taka treść tego zapisu pozwoli na ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za szkody, które zostały rzeczywiście przez niego poczynione.

Ad. 68 Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę treści tego zapisu.

Pytanie 69.

Dot. 2.14.2 Odbiór końcowy

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu „zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego” na „zgodnie z dokumentacją przetargową”.

Zapis w aktualnej wersji jest nieprecyzyjny oraz określa subiektywne odczucia użytkownika systemu reprezentującego Zamawiającego. W obecnie określonej specyfikacji każda funkcja „niespełniająca oczekiwań Zamawiającego”, mimo że zgodna z PFU, może być powodem do nieodebrania projektu.

Ad. 69 Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienia zapis na "zgodnie z dokumentacją przetargową".

Pytanie 70.

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 13. Prawa autorskie pkt. 3.7

Zamawiający definiuje „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” „3.7. Zamawiający definiuje pojęcie „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” – to każde oprogramowanie (rozumiane jako produkt), które na dzień zawarcia niniejszej Umowy nie występuje w oficjalnej ofercie wytwórcy/producenta w formie elektronicznej lub pudełkowej (BOX) lecz zostało zmodyfikowane lub dostosowane do indywidualnych potrzeb klienta końcowego z użyciem wyspecjalizowanych narzędzi deweloperskich, przy pomocy których wytwarza się lub rozwija lub modyfikuje się kod źródłowy oprogramowania.”

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku modyfikacji lub dostosowania istniejącego oprogramowania do potrzeb spełnienia wymagań w przetargu definicja „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” będzie dotyczyła tylko i wyłącznie tej części tego oprogramowania, która podlegała modyfikacji lub dostosowania, a nie całego oprogramowania. Co za tym idzie tylko i wyłącznie do tej części Wykonawca będzie zobligowany przekazać kody źródłowe zgodnie z procedurą w § 13, pkt. 8 postanowień umowy.

Należy zauważyć, że uzasadnione jest, aby wymagania Zamawiającego dotyczące przekazania kodu źródłowego zostały ograniczone tylko do tych elementów oprogramowania, które zostały specjalnie stworzone na jego potrzeby. W przeciwnym razie Twórcy oprogramowania musieli by przekazać kody źródłowe do oprogramowania które posiadają również inni ich klienci i to tylko dlatego że dokonali niewielkich przeróbek w podstawowej wersji oprogramowania.

Ad. 70 Zamawiający niniejsze wymagania określił dla oprogramowania specjalnie wytwarzanego na potrzeby systemu ITS Płock.

Pytanie 71.

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 13. Prawa autorskie pkt. 8

Prosimy o zmianę powyższego punktu w sposób następujący:

„W ramach nabytych praw związanych z korzystaniem z licencji do oprogramowania, Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu kody źródłowe (zapis programu komputerowego przy pomocy określonego języka programowania) do programów, które w wyniku analizy dokumentów

będą zakwalifikowane przez Zamawiającego jako Oprogramowanie autorskie dla Systemu. na następujących zasadach: (...)"

Oprogramowanie nie może zostać zakwalifikowane tylko i wyłącznie na podstawie analizy dokonanej „przez Zamawiającego” jako „Oprogramowanie autorskie dla Systemu”. Powinna to być wspólna analiza Zamawiającego i Wykonawcy lub niezależnej instytucji. W związku z czym prosimy o wykreślenie zwrotu „przez Zamawiającego” w powyższym punkcie.

Ad. 71 Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wyjaśnia, że na etapie projektowym oczekuje od Wykonawcy określenia, które oprogramowanie jest licencjonowane, a które jest autorskim dedykowanym oprogramowaniem dla systemu ITS Płock.

Pytanie 72.

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 13 Prawa autorskie pkt. 3.5

„3.5. w przypadku upadłości lub likwidacji podmiotu, który wytworzył zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu i wystąpienia okoliczności w której to nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. „wsparcia technicznego” – Zamawiający nabędzie trwałe prawo do wprowadzania zmian oraz włączając w to prawo do trwałego lub czasowego zwielokrotniania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, a także opracowywanie tłumaczenia, przystosowania lub jakichkolwiek innych zmian oraz rozporządzanie i korzystanie z takich opracowań na wszystkich polach eksploatacji bez ograniczania warunków dopuszczalności tych czynności, oraz innych form korzystania o podobnej lub zbliżonej formie, przez Zamawiającego lub podmiot trzeci, który będzie wykonywać prace na zlecenie Zamawiającego;”

Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu” Zamawiający w pkt. 3.7 definiuje pojęcie „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” nigdzie nie ma jednak pojęcia „zindywidualizowanego oprogramowania dla systemu”.

Ad. 72 Zamawiający wyjaśnia, że sformułowanie „zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu” jest tożsame ze sformułowaniem „Oprogramowanie autorskie dla Systemu”.

Pytanie 73.

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 13 Prawa autorskie pkt. 3.6

„3.6. w przypadku upadłości lub likwidacji podmiotu, który wytworzył zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu i wystąpienia okoliczności, w której to nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. „wsparcia technicznego” – Zamawiający automatycznie nabędzie prawo do rozporządzania opracowanymi nowymi wersjami programu oraz prawo udostępniania ich do korzystania, w tym udzielania licencji na rzecz spółek miejskich jak również dowolnych osób trzecich w celu wykonywania usługi operatora Systemu oraz usługi bieżącego utrzymania i konserwacji Systemu i wszelkich podsystemów i urządzeń wchodzących w jego skład, nabycie prawa dotyczyć będzie wszystkich wymienionych powyżej pól eksploatacji; „

Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu” Zamawiający w pkt. 3.7 definiuje pojęcie „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” nigdzie nie ma jednak pojęcia „zindywidualizowanego oprogramowania dla systemu”.

Ad. 73 Zamawiający wyjaśnia, że sformułowanie „zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu” jest tożsame ze sformułowaniem „Oprogramowanie autorskie dla Systemu”.

Pytanie 74.

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 23 Kary Umowne

Prosimy o ograniczenie maksymalnej wartości sumy wszystkich kar, które Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę do 25% wartości kontraktu brutto.

Ad. 74 Zamawiający dodaje ust. 10 w §23 umowy o następującej treści: „Łączna wysokość kar umownych naliczanych Wykonawcy nie przekroczy 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w §11 ust. 1 Umowy.”

Zamawiający zwraca jednak uwagę na fakt, że limit kar umownych nie jest tożsamy z określeniem w umowie limitu odpowiedzialności Wykonawcy. Kara umowna jest w uproszczeniu zryczałtowanym odszkodowaniem. Jeśli w umowie nie znajdują się odmiennie postanowienia, nie jest możliwe dochodzenie odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych. Strony mogą jednak taką możliwość przewidzieć. W takiej sytuacji możliwe jest dochodzenie dodatkowego odszkodowania, ponad kary umowne. Wymaga to oczywiście przeprowadzenia procesu dowodowego i jest w praktyce trudniejsze niż dochodzenie kar umownych.

Pytanie 75.

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 13 Prawa autorskie pkt. 12.4

Zamawiający pisze:

„12.4. dokument notarialny będzie uprawniać Zamawiającego do odebrania koperty w przypadkach, w których to otrzyma informację, że podmiot, który wytworzył oprogramowanie zakończył działalność lub ogłosił upadłość lub likwidację lub nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. „wsparcia technicznego”.

Prosimy o wykreślenie zapisu: „lub nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. wsparcia technicznego”

Zapis ten jest nieprecyzyjny i niezdefiniowany. W praktyce może on oznaczać, że w przypadku nieodebrania telefonu lub braku odpowiedzi na maila przez Wykonawcę Zamawiający może uznać wyczerpanie przesłanki dotyczącej braku wsparcia technicznego. Podsumowując prosimy o zmianę powyższego punktu na: „12.4. dokument notarialny będzie uprawniać Zamawiającego do odebrania koperty w przypadkach, w których to otrzyma informację, że podmiot, który wytworzył oprogramowanie zakończył działalność lub ogłosił upadłość lub likwidację”

Ad. 75 Zamawiającego nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści.

Pytanie 76.

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 23 Kary Umowne pkt. 5

„5. Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.”

Prosimy o ograniczenie maksymalnej wartości kar, których Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych do maksymalnej wartości oferty Wykonawcy. Brak takiego ograniczenia przenosi na Wykonawcę olbrzymie ryzyko, a co za tym idzie niepotrzebnie podnosi cenę w przetargu. Biorąc pod uwagę dość niski

budżet Zamawiającego na to zadanie i bardzo duży zakres prac należy skupić się na każdym aspekcie mogącym obniżyć oferowaną cenę.

Ad. 76 Zamawiający dodaje ust. 10 w §23 umowy o następującej treści: „Łączna wysokość kar umownych naliczanych Wykonawcy nie przekroczy 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w §11 ust. 1 Umowy.”

Zamawiający zwraca jednak uwagę na fakt, że limit kar umownych nie jest tożsamy z określeniem w umowie limitu odpowiedzialności Wykonawcy. Kara umowna jest w uproszczeniu zryczałtowanym odszkodowaniem. Jeśli w umowie nie znajdują się odmiennie postanowienia, nie jest możliwe dochodzenie odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych. Strony mogą jednak taką możliwość przewidzieć. W takiej sytuacji możliwe jest dochodzenie dodatkowego odszkodowania, ponad kary umowne. Wymaga to oczywiście przeprowadzenia procesu dowodowego i jest w praktyce trudniejsze niż dochodzenie kar umownych.

Pytanie 77.

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 5 Zadanie 2 Dostawa i Wdrożenie pkt. 1

„1. Wykonawca zobowiązuje się do zaprojektowania, dostarczenia i wdrożenia Systemu w terminie zgodnym z harmonogramem rzeczowo-finansowym do dnia 28 lutego 2023 roku. Termin ten jest terminem nieprzekraczalnym z uwagi na możliwość utraty przez Zamawiającego dofinansowania, gdyby termin ten uległ przedłużeniu. Zmiana terminu może nastąpić jedynie w przypadku uzyskania przez Gminę Miasto Płock pisemnej zgody Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.”

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku opóźnienia spowodowanego przez Zamawiającego, Zamawiający weźmie na siebie pełną odpowiedzialność za ewentualną utratę dofinansowania.

Ad. 77 Zamawiający określił w tym punkcie termin wykonania zamówienia dla Wykonawcy i wykazał konsekwencje płynące z ewentualnego przedłużenia terminu. Wykonawca w trakcie trwania całego kontraktu ma prawo wnosić roszczenia z tytułu ewentualnych opóźnień spowodowanych przez Zamawiającego i skierowania sprawy do stosownych organów rozstrzygających.

Pytanie 78.

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 13 Prawa autorskie pkt. 12

Prosimy o korektę numeracji ustępów w w/w paragrafie. Znajdują się w nim 2 ust. o numerze 8.

Ad. 78 Zamawiający potwierdza błędną numerację i zmienia numer ustępu na 12.

Pytanie 79.

SWZ ROZDZIAŁ XIII TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT W ODPOWIEDZI NA OGŁOSZENIE

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert z 28.12.2021 na nie wcześniej niż 31.01.2021.

Ad. 79 odpowiedź zgodna z wcześniejszą zmianą SWZ.

Pytanie 80.

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 23 Kary Umowne pkt. 5

Prosimy o wykreślenie pkt 5.

„Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.”

Ad. 80 Zamawiający nie przychylił się do propozycji zmiany treści.

Pytanie 81.

Czy Zamawiający zezwoli na montaż urządzeń do detekcji pojazdów na słupach oświetleniowych

Ad. 81. Zamawiający nie zezwolił na montaż urządzeń do detekcji na słupach oświetleniowych.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg

Tomasz Żulewski

1) adresat;

2) MZD-NZ – a.a.

Sporządzili: Magdalena Śmigielska, Mariusz Sapiński

Miejski Zarząd Dróg w Płocku
ul. Bielska 9/11, 09-400 PŁOCK
tel. 24 364 01 20, fax. 24 367 19 10
www.mzd-plock.eu