

Informacja o wyborze oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:

Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Małogoszcz

- 1. Budowa oświetlenia drogowego w Małogoszczu, ul. Warszawska, dz. Nr: 1187/1, 3357/7, 3357/13, 3357/17**
- 2. Budowa oświetlenia drogowego w Woli Tesserowej, dz. Nr 1/2**
- 3. Budowa oświetlenia drogowego w Woli Tesserowej, dz. Nr 1/3, 264/1**
- 4. Budowa oświetlenia drogowego w Wiśniczu, dz. Nr 55/1, 55/2, 57/1, 239, 245**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605, 1720) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **14.02.2024 r.**

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę: **Spektrum Kielce Sp. z o.o., ul. Górna 20/120, 25-415 Kielce**, kwota oferty: 215 672,85 zł brutto.

W/w oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje następująca oferta: Nr 6 złożona przez Wykonawcę ELEKTROTECH Ewelina Mucha, Sancygniów 80, 28-440 Działoszyce.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art. 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63

ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez ELEKTROTECH Ewelina Mucha, Sancygniów 80, 28- 440 Działoszyce jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zestawienie ofert z w/w postępowania:

Nr oferty	Oferent (nazwa i adres)	Cena ofertowa brutto [w zł]	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto	Kryterium 2 Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1.	Zakład Usług Elektrycznych Sebastian Tracz Dąbrówka 24a 29-105 Krasocin	272 752,50	47,45	40,00	87,45
2.	ENERGJON Jarosław Jończyk Kozierogi 36	294 793,50	43,90	40,00	83,90

	97-371 Wola Krzysztoporska				
3.	ENERGO Wiktor Płuciennik Stok 1A 26-341 Mniszków	267 109,24	48,45	40,00	88,45
4.	Spektrum Kielce Sp. z o.o. ul. Górna 20/120 25-415 Kielce	215 672,85	60,00	40,00	100,00
5.	ETEC Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20D 42-400 Zawiercie	232 539,91	55,65	40,00	95,65
6.	ELEKTROTECH Ewelina Mucha Sancygniów 80 28-440 Działoszyce	218 943,71	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy pzp.		

Środki ochrony prawnej

Wykonawcom oraz innym osobom, których interes doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, przysługuje prawo wniesienia Odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach określonych w dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605,1720).

BURMISTRZ
mgr Mariusz Piotrowski