

Warszawa, 17.06.2024 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na stałe sprzątanie pomieszczeń biurowych i powierzchni ogólnodostępnej w IERIGŻ-PIB.

Nr postępowania: 2/2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki żywnościowej Państwowy Instytut Badawczy, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

I.

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 8 złożoną przez:

BKAGRUP Sp. z o.o.

ul. Leśniewska 3

03-582 Warszawa

Łączna punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryterium oceny ofert obowiązującym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryterium o następującym znaczeniu:

Cena – waga 100%

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łączna punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Przyznana punktacja/Łączna punktacja
1	IN&OUT Wojciech Wrzosek ul. Szyszkowa 5 05-850 Umiastów	80,39

2	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: Clar System S.A. – lider konsorcjum, ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań Clar Serwis Sp. z o.o. – partner konsorcjum, ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań Solcom-Bayard Sp. z o.o. – partner konsorcjum, ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań	96,02
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o.o. ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. nr 5 00-175 Warszawa	52,84
4	P.U. SOS Barwit Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5a/32 01-318 Warszawa	Oferta odrzucona
5	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: Clean Perfect Plus Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Chrościckiego 23 02-404 Warszawa ROKA A.I. Kantorski Sp. Komandytowa – partner konsorcjum, ul. Polna 14 97-300 Piotrków Tryb.	69,85
6	EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa	85,95
7	EWENEMENT Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 77A 60-529 Poznań	Oferta odrzucona
8	BKAGRUP Sp. z o.o. ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	100,00
9	AWIMA Spółka jawna B. Wiśniewski ul. 3-go Maja 2B lok. 22 05-410 Józefów	88,94
10	MULTISOR Sp. z o.o. ul. Bolesława Czerwińskiego 6/207 40-123 Katowice	68,33
11	Szczotka Plus Sp. z o.o. ul. Połczyńska 106 01-304 Warszawa	56,16
12	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A	65,71

	21-450 Stoczek Łukowski	
13	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: BŁYSK-SERWIS – lider konsorcjum Zągoty 132/14 09-230 Bielsk ALMAR – członek konsorcjum ul. Żwirki i Wigury 1A 09-402 Płock	54,81
14	POWER GREEN Sp. z o.o. ul. Wilczycka 7 02-488 Warszawa	70,69
15	SYLROS Sp. z o.o. ul. Wiechowicza ¼ 62-510 Konin	59,25
16	FULL CLEANINIG Aneta Sadkowska ul. Górczewska 25/18 01-139 Warszawa	Oferta odrzucona
17	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: Security & Cleaning System Spółka z o.o. – lider konsorcjum ul. Raclawicka 15/19 53-149 Wrocław Security & Cleaning System Spółka z o.o. Spółka Komandytowa – członek konsorcjum ul. Raclawicka 15/19 53-149 Wrocław	90,31

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

P.U. SOS Barwit Barbara Jakubczak
ul. Klemensiewicza 5a/32
01-318 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Jak wynika z treści oferty złożonej przez Panią Barbarę Jakubczak w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wzmiankowana osoba działała w imieniu i na rzecz P.U. SOS

Barwit Barbara Jakubczak, ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa NIP: 5270255741, REGON: 011930087. Tymczasem, jak wynika z informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej dotyczącej Przedsiębiorstwa Usługowego SOS BARWIT Barbara Jakubczak, przedsiębiorca ten jest współnikiem spółki cywilnej P.U. Barwit 1 spółka cywilna, NIP: 5222825376, REGON: 140704965. W tym stanie rzeczy, z uwagi na to, że współników spółki cywilnej, na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający pismem z dnia 29.05.2024 r., zwrócił się do Wykonawcy Pani Barbary Jakubczak o wyjaśnienie, kto jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Wykonawcą) oraz wskazał, że Wykonawca składając wyjaśnienia może również złożyć stosowne dokumenty przykładowo pełnomocnictwo, umowę spółki, uchwałę współników. W odpowiedzi Wykonawca stwierdził, że w przetargu startuje wyłącznie firma SOS Barwit Barbara Jakubczak NIP 5270255741 z siedzibą przy ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa natomiast firma Barwit 1 s.c. jest to zupełnie inna firma, która w żadnym stopniu nie uczestniczy w zamówieniu. Ewentualną usługę wykona wyłącznie firma SOS Barwit Barbara Jakubczak bez udziału podwykonawcy, która to firma jest zarejestrowana jako jednoosobowa działalność gospodarcza.

Zamawiający zważył co następuję:

Jak wynika z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (t.j. Dz. U. 2022.0.541), domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Osoba fizyczna wpisana do CEIDG ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą osoba wpisana do CEIDG nie ponosi odpowiedzialności. Zamawiający przyjął zatem, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe a Wykonawca P.U. SOS Barwit Barbara Jakubczak jest współnikiem spółki cywilnej P.U. Barwit 1 s.c. Treść wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę również nie daje podstaw do przyjęcia odmiennych wniosków. W tym stanie rzeczy, należy zauważyć, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego uczestnikami postępowania czyli wykonawcami w rozumieniu art. 7 pkt 30 ustawy Prawo zamówień publicznych, są wszyscy współnicy spółki cywilnej, których udział w postępowaniu traktowany jest jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 58 ust. 1 powołanej ustawy Pzp. Tym samym, spółka cywilna jest traktowana jako kilka podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, którzy podobnie jak konsorcjum składają ofertę wspólną.

Podobne stanowisko prezentuje również Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie podkreśla się, że spółka cywilna cechuje się stałym charakterem do prowadzenia stałej działalności. Zawarta przez wykonawców umowa mająca stanowić podstawę do wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, zwana popularnie „umową konsorcjum”, jest umową cywilnoprawną zbliżoną do umowy spółki, skoro jej przedmiotem jest

dążenie do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego (por. art. 860 § 1 Kc). Każdy z członków konsorcjum lub każdy wspólnik spółki cywilnej jest wykonawcą. Tak więc uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub stroną w postępowaniu sądowym nie jest konsorcjum ani lider konsorcjum czy też spółka cywilna zawiązana na tę okoliczność, lecz podmioty tworzące konsorcjum (...). Obowiązek wyznaczenia przedstawiciela uprawnionego do reprezentacji współwykonawców w stosunkach z zamawiającym dotyczy również spółki cywilnej. Spółka cywilna, ze względu na swoją specyfikę, wymaga jednak szczególnego potraktowania w przypadku, gdy wskazanym przedstawicielem jest wspólnik. Ponieważ umocowanie do reprezentowania spółki cywilnej (czyli w istocie rzeczy do reprezentowania wszystkich wspólników) przez wspólnika wynika z przepisu ustawy (art. 866 Kc), wspólnik reprezentuje spółkę jako przedstawiciel ustawowy wszystkich wspólników, a nie jako pełnomocnik. Dlatego w praktyce orzeczniczej przyjmuje się, że w przypadku spółki cywilnej dokumentami zastępującymi pełnomocnictwo mogą być umowa spółki lub uchwała wspólników, wskazująca jednego ze wspólników jako umocowanego do reprezentacji spółki (wszystkich wspólników). Jak już wcześniej wspomniano, grupa wykonawców jest sumą tworzących ją współwykonawców, a nie jednym wykonawcą. Dotyczy to w tym samym stopniu konsorcjum, co spółki cywilnej, która nie jest odrębnym od wspólników podmiotem prawa. Pomimo to grupę wykonawców należy traktować zasadniczo tak, jakby jej uczestnicy byli jednym wykonawcą. (por. Komentarz UZP pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, s. 243 – 244).

Podobne stanowisko wynika z poglądów doktryny, gdzie podkreśla się, że:

- 1) Uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są wspólnicy spółki cywilnej, których udział w postępowaniu traktowany jest jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 PrZamPubl (por. Wyrok KIO z dnia 1 września 2014 r., Sygn. akt: KIO 1674/14),
- 2) Wyrok KIO z dnia 16 lipca 2013 r., Sygn. akt: KIO 1571/13, KIO 1572/13, KIO 1574/13, w którym Izba potwierdziła tezę, że wspólnicy spółki cywilnej stanowią wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 PrZamPubl. są wspólnicy spółki cywilnej, których udział w postępowaniu traktowany jest jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 PrZamPubl”.
- 3) W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 grudnia 2010 r. Sygn. akt: KIO 2556/10 wskazuje się z kolei, że spółka cywilna w obecnym stanie prawnym nie posiada podmiotowości prawnej, jest natomiast wyłącznie stosunkiem o charakterze zobowiązaniowym (umową) zawartym pomiędzy co najmniej dwoma podmiotami. Spółka cywilna nie posiada zdolności sądowej i procesowej, upadłościowej (zob. uchwała SN z dnia 6 listopada 2002 r., III CZP 67/02; zob. też art. 5 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze oraz art. 874 § 2 k.c.), układowej ani wekslowej. Spółka ta nie posiada także statutu przedsiębiorcy ani w rozumieniu art. 431 k.c., ani art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Za przedsiębiorców

uważa się natomiast wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (art. 4 ust. 2 tej ustawy). Art. 2 pkt 11 p.z.p. stanowi, że wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Spółka cywilna nie posiada statusu wykonawcy w rozumieniu przywołanego przepisu. Stosownie do art. 860 kodeksu cywilnego, znajdującego zastosowanie z mocy art. 14 p.z.p., spółka cywilna jest stosunkiem prawno-zobowiązaniowym, którego istotą jest dążenie do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego. Spółka cywilna nie tworzy odrębnych podmiotowych struktur organizacyjnych, jest jedynie umową zawartą przez jej wspólników, której żaden przepis kodeksu cywilnego nie przyznaje zdolności prawnej odrębnej od zdolności jej wspólników, tak jak ma to miejsce w przypadku jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, o których mowa w 33¹ k.c. Istota spółki cywilnej wyczerpuje się więc w dwu - lub nawet wielostronnym stosunku obligacyjnym, łączącym wspólników (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2003 r., sygn. akt I CK 201/02, System Informacji Prawnej LEX nr 151608). Uczestnikami postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 p.z.p., są wspólnicy spółki cywilnej, których udział w postępowaniu traktowany jest jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 p.z.p.

4) Wyrok KIO z dnia 12.03.2013 r., KIO 458/13 – ustawa Prawo zamówień publicznych traktuje spółkę cywilną jako kilka podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, którzy podobnie jak konsorcjum składają ofertę wspólną.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający był obowiązany odrzucić ofertę złożoną wyłącznie przez jednego wspólnika spółki cywilnej jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Art. 58 ust. 1 powołanej ustawy Pzp stanowi, że wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Z kolei ust. 2 powołanego przepisu stanowi, że wykonawcy występujący wspólnie (a za takich uznaje się wszystkich wspólników spółki cywilnej), mają obowiązek ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

2)

EWENEMENT Sp. z o.o.
ul. Dąbrowskiego 77A
60-529 Poznań

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (pkt 5.9) Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Jednocześnie w sposób

jednoznaczny i niebudzący wątpliwości Zamawiający wskazał, iż kluczowe części zamówienia to sprzątanie i utrzymanie czystości w budynkach. Do kluczowych części zamówienia nie zaliczono natomiast mycia okien i krystalizacji podłóg lastrykowych.

Wykonawca Evenement Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań w złożonej ofercie (pkt 10 formularza ofertowego) oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcy następujący zakres prac:

- mycie okien,
- pranie wykładzin,
- czyszczenie i konserwację podłóg

W tym stanie rzeczy Zamawiający był obowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy Evenement Sp. z o.o. jako niezgodną z warunkami zamówienia. Pranie wykładzin oraz czyszczenie i konserwacja podłóg wchodziły w zakres kluczowych części zamówienia zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę. Krystalizacja podłóg lastrykowych stanowi natomiast jedynie część prac polegających na czyszczeniu i konserwacji podłóg. Tym samym, powierzenie podwykonawcy do wykonania całości takich prac, jak również prac polegających na praniu wykładzin nie jest zgodne z warunkami zamówienia.

3)

FULL CLEANINIG Aneta Sadkowska
ul. Górczewska 25/18
01-139 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wzmiankowanego oświadczenia wynikało, że Wykonawca na dzień składania ofert podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2024 poz.507). Pismem z dnia 29.05.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę FULL CLEANINIG Aneta Sadkowska, na podstawie art. 128 ust. 4 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, o udzielenie wyjaśnień w odniesieniu do treści złożonego oświadczenia oraz jednocześnie, w sytuacji kiedy złożone oświadczenie zawiera błędy, Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia wyznaczając Wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 05.06.2024 r.

Wykonawca FULL CLEANINIG Aneta Sadkowska nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy FULL CLEANINIG Aneta Sadkowska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.