



**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
i Administracji w Białymstoku
im. Mariana Zyndrama - Kościółkowskiego**

15-471 Białystok ul. Fabryczna 27
Tel: (47) 710 41 00 fax: (47) 710 41 01
NIP 542-25-13-061 REGON 050637922



DZP.2344.17.2024

Białystok, dn. 2 maja 2024 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu jednorazowego użytku

SP ZOZ MSWiA w Białymstoku im. Mariana Zyndrama-Kościółkowskiego, zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) informuje, iż w zakresie:

Pakiet nr 1

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Zarys International Group sp. z o. o. sp. k.
ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
11.	Zarys International Group sp. z o. o. sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	100,00

Pakiet nr 2

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Mar Four Marian Siekierski w spadku
ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancynów Łódzki

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
4.	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o. o. ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	91,56
9.	Mar Four Marian Siekierski w spadku ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstancynów Łódzki	100,00

Pakiet nr 3

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 3 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 3 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 4

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 4 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 4 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 5

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o. o.
ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
3.	Beryl Med. Poland Sp. z o. o. ul. Rtm. Witolda Pileckiego 59/151 02-781 Warszawa	95,31
4.	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o. o. ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	100,00

Pakiet nr 6

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 6 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 6 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 7

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Meden-Inmed Sp. z o. o.
ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
5.	Meden-Inmed Sp. z o. o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	100,00

Pakiet nr 8

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Sinmed Sp. z o. o.
ul. Graniczna 32 B, 44-178 Przyszowice

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.
W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
6.	Sinmed Sp. z o. o. ul. Graniczna 32 B 44-178 Przyszowice	100,00
7.	Medicom Sp. z o. o. ul. M.Skłodowskiej-Curie 34 41-819 Zabrze	53,13
8.	Teleflex Polska Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 16A 02-092 Warszawa	93,61
10.	Cedical Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 200, lok.213 A 02-486 Warszawa	56,68

Pakiet nr 9

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Zarys International Group sp. z o. o. sp. k.
ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.
W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
11.	Zarys International Group sp. z o. o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	100,00
12.	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	95,31

Pakiet nr 10

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 10 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 10 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 11

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Aesculap Chifa Sp. z o. o.

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
2.	Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	100,00

Pakiet nr 12

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Pulmeq Sp. z o. o.

ul. Mieszka I 66 C, 66-400 Gorzów Wielkopolski

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
1.	Pulmeq Sp. z o. o. ul. Mieszka I 66 C 66-400 Gorzów Wielkopolski	100,00

Pakiet nr 13

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Zarys International Group sp. z o. o. sp. k.

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
11.	Zarys International Group sp. z o. o. sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	100,00

Pakiet nr 14

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 14 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 14 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 15

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Zarys International Group sp. z o. o. sp. k.
ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.
W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
6.	Sinmed Sp. z o. o. ul. Graniczna 32 B 44-178 Przyszowice	35,11
11.	Zarys International Group sp. z o. o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	100,00

Pakiet nr 16

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 16 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 16 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 17

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o. o.
ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.
W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
12.	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 18

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o. o.
ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.
W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 100,00 pkt
12.	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 19

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 19 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 19 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 20

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 20 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 20 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 21

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 21 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 21 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

p.o. DYREKTORA
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej MSWiA w Białymstoku
im. Mariana Żyndramna-Kościalkowskiego
Marek Stanisław Karp

