

Załącznik nr 3)
Białystok,

Powiat Wysokomazowiecki
18-200 Wysokie Mazowieckie,
ul. Ludowa 15A
Zarząd Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem
18-200 Wysokie Mazowieckie,
ul. 1 Maja 8

Dotyczy postępowania na: „Rozbudowę drogi powiatowej Nr 2060B na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2059B - Pszczółczyn”

W odniesieniu do art. 109 ust. 1pkt. 7, Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów sp. z o.o. jako - Partner Konsorcjum uczestniczący w realizacji poniższych inwestycji informuje, o rozwiązanych umowach:

1. Umowa nr 50/2017/2018 z dnia 20 stycznia 2017 r. zawarta z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, działającym w imieniu Województwa Pomorskiego, której przedmiotem jest „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 224 Godziszewo węzeł autostrady A1 Stanisławie”
2. Umowa nr ZDW.N4.363.02.2016 z dnia 19 kwietnia 2017 r. zawarta z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, działającym w imieniu Województwa Kujawsko – Pomorskiego, której przedmiotem jest „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 548 Stolno – Wąbrzeźno od km 0+005 do km 26+619 z wyłączeniem węzła autostradowego w m. Lisewo od km 14+144 do km 15+146”.
3. Umowa nr 170/2016/ZDW z dnia 15 września 2016 r. zawarta z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Krakowie, której przedmiotem jest realizacja zadania pn. „Obwodnica Zatora, Podolsza w ciągu DW nr 781 – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych”.
4. Umowa nr 234/2016/ZDW z dnia 5 grudnia 2016 r. zawarta z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Krakowie, której przedmiotem jest „Rozbudowa DW 957 Krowiarki – Nowy Targ, zadanie 1 – opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót”.

W odniesieniu do Umowy wskazanej w pkt. 1 powyżej, PEUiM informuje, że Strony zawarły ugodę, w treści której oświadczyły, że rozwiązały umowę za porozumieniem stron oraz że rozwiązanie umowy nie nastąpiło z winy którejkolwiek ze stron.

W odniesieniu do Umowy wskazanej w pkt. 2, PEUiM informuje, że Strony zawarły ugodę, w treści której oświadczyły, że doszło do rozwiązania umowy za porozumienie Stron, rozwiązanie nie nastąpiło z przyczyn leżących po drugiej Stronie, a nadto, że Zamawiający nie będzie traktował Wykonawcy/Konsorcjum jako podmiotu spełniającego którąkolwiek z przesłanek wykluczenia opisanych w art. 109 ust. 1 Pzp.

W odniesieniu do Umów wskazanych w pkt. 3 i 4 powyżej, PEUiM podkreśla, że winę za brak możliwości dalszej realizacji Umowy ponosi Zamawiający. W zakresie Inwestycji 3 i 4 Wykonawca/Konsorcjum dał wyraz istnienia winy po stronie Zamawiającego składając oświadczenia o odstąpieniu od realizacji Umowy. Wykonawca/Konsorcjum kwestionuje ważność oraz skuteczność odstąpienie dokonanego przez Zamawiających. Prawdopodobne jest poddanie tych sporów pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego.

Ponadto PEUiM sp. z o.o. jako Wykonawca samoistny informuje o rozwiązaniu umowy nr 165/2020 z dnia 06.10.2020r. zawartej z Powiatem Białostockim której przedmiotem jest „Budowa drogi powiatowej nr 1421 B na odcinku Ruda Rzeczka - Klimki (gmina Czarna Białostocka)”. W odniesieniu

do przedmiotowej umowy Wykonawca podkreśla, że winę za brak możliwości dalszej realizacji Umowy ponosi Zamawiający.

W tym miejscu Wykonawca - PEUiM jednoznacznie deklaruje, że nie doszło do zmaterializowania się przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, tj. niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.