

Nidzica, dnia 24.10.2024 r.

Zn. Spr.: S.270.20.2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone przez Nadleśnictwo Nidzica w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Budowa dojazdu pożarowego nr 19**” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta nr 6 złożona przez firmę:  
**Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe Marchliński Robert, Mirów 3, 06-300 Przasnysz.**

**Uzasadnienie wyboru ofert najkorzystniejszych**

W ww. postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, w wyznaczonym terminie złożono siedem ofert.

Zgodnie z ustalonymi kryteriami ocenie podlegały: cena (60%), okres gwarancji i rękojmi (40%).

Cztery oferty zostały odrzucone.

W wyniku przeprowadzonej oceny, oferta nr 6 uzyskała łącznie najwyższą liczbę punktów w obu ocenianych przez Zamawiającego kryteriach.

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu. Oferta jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia i nie jest sprzeczna z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Informacja o złożonych ofertach wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena realizacji zadania (brutto)	Uzyskana liczba punktów wg kryteriów		Łączna liczba punktów	Pozycja po ocenie
			Cena ofertowa (C) (max. 60)	Okres gwarancji i rękojmi (G) (max. 40)		
1.	P.H.U. „OKNEX” Konofalski Sławomir Kołożąb 58, 09-110 Sochocin	<b>799 094,59 zł</b>	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	FHU Cris-Han Krzysztof Niedzielski ul. F. Lanciego 19/68 02-792 Warszawa	<b>733 367,05 zł</b>	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3.	Mariusz Oman Samin 23, 14-120 Dąbrówno	<b>478 475,84 zł</b>	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4.	Firma Handlowo – Usługowa Jacek Maksiński Bugzy Płoskie 2 06-330 Chorzele	<b>605 057,04 zł</b>	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

5.	ZABERD Sp. z o.o. ul. Bystrzycka 24 54-215 Wrocław	<b>1 308 042,73 zł</b>	32,40	40	72,40	3
6.	PPH Marchliński Robert Mirów 3, 06-300 Przasnysz	<b>707 966,67 zł</b>	60	40	100,00	1
7.	TRANS DROG SZLACHETKA SP. Z O.O. Dylewo 48, 07-420 Kadzidło	<b>790 447,54 zł</b>	54	40	94,00	2

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 1:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 1:**

Zamawiający w dniu 04.10.2024 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy - P.H.U. „OKNEX” Konofalski Sławomir, Kołoząb 58, 09-110 Sochocin z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca nie przedłożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do czasu upływu ww. terminu tj. do 17.10.2024 r.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 2:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 1:**

Zamawiający w dniu 04.10.2024 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy - FHU Cris-Han Krzysztof Niedzielski, ul. F. Lanciego 19/68, 02-792 Warszawa z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca nie przedłożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do czasu upływu ww. terminu tj. do 17.10.2024 r.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 3:**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W świetle art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 3:**

W dniu 24.09.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę - Mariusz Oman, Samin 23, 14-120 Dąbrówno do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zakresie wyliczenia ceny oferty, w tym złożenia dowodów w związku z tym, że cena całkowita oferty Wykonawcy Mariusz Oman, Samin 23, 14-120 Dąbrówno jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia dotyczące ceny wskazanej w ofercie mogą dotyczyć w szczególności zakresu określonego w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp. Niemniej Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień dotyczących w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający podkreślił równocześnie, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, od którego zamawiający zażądał wyjaśnień.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca oznajmił, że pracownicy, którzy będą wykonywać przedmiotowe zadania zamówienia są pracownikami zatrudnionymi na umowy o pracę na czas nieokreślony. Tym samym oświadczył, że spełnia warunki odnośnie minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej. Wykonawca poinformował również, że nie planuje zatrudniana osób w celu wykonania przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Wykonawca oświadczył, że posiada własny sprzęt do wykonania zamówienia oraz swój własny zakład napraw mechanicznych, w którym zatrudnia wykwalifikowane osoby do naprawy samochodów oraz maszyn, które będą wykorzystywane w przedmiotowym zamówieniu, co w opinii Wykonawcy przełoży się na minimalne koszty eksploatacji i naprawy maszyn, które będą wykorzystywane w zamówieniu. Wykonawca oświadczył, że pracownicy, którzy będą wykonywać prace związane z zamówieniem posiadają doświadczenie w pracy na tym sprzęcie, skutkiem czego są mniejsze koszty eksploatacji sprzętu (minimalne ryzyko wystąpienia awarii sprzętu). Ponadto, Wykonawca oświadczył, że posiada własną bazę w niedużej odległości od wykonywania zamówienia, co również obniża koszty związane z dojazdami i transportem sprzętu. Poza powyższym Wykonawca oświadczył, że ma na placu zgromadzony materiał, potrzebny do wykonania zamówienia, które zakupił w poprzednich latach w bardzo okazyjnej cenie co spowodowało obniżenie ceny przez wykonawcę w złożonej przez niego ofercie.

Wykonawca nie przedłożył żadnego dowodu, który mógłby potwierdzić prawdziwość oświadczeń dotyczących kosztów pracy personelu, posiadania sprzętu czy materiału budowlanego. Wykonawca nie wskazał, ile osób będzie realizować zamówienie, nie przedstawił przewidzianego zysku oraz kosztów ryzyka.

Wykonawca zobowiązany jest rozwiać wątpliwości Zamawiającego poprzez dołączenie dowodów potwierdzających złożone oświadczenia, np. poprzez przedstawienie kalkulacji ceny oferty. Wykonawca powinien bowiem wykazać, że przychody, jakie spodziewa się osiągnąć z tytułu realizacji zamówienia, co najmniej pokryją koszty związane z jego realizacją.

Wszystkie wyjaśnienia Wykonawcy opierały się jedynie na jego oświadczeniach nie popartych żadnymi dokumentami, co w ocenie Zamawiającego nie było wystarczające.

W wyroku z dnia 24 sierpnia 2023 r. sygn. akt KIO 2363/23 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Przypomniał, że wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Na wykonawcy ciąży więc obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 224 ustawy Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Co więcej, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). W tym aspekcie istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Co więcej, konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.”

W dniu 08.10.2024 r. Wykonawca w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego z 04.10.2024 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 4:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 4:**

W dniu 04.10.2024 r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy - Firma Handlowo – Usługowa Jacek Maksiński, Bugzy Płoskie 2, 06-330 Chorzele z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawca nie przedłożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do czasu upływu ww. terminu tj. do 17.10.2024 r.

Ponadto w dniu 07.10.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia, wskazanych w rozdziale IX SWZ.

W dniu 10.10.2024 r. Wykonawca odpowiedział pismem, że nie jest zainteresowany realizacją zamówienia.

W dniu 15.10.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, mimo w/w odpowiedzi wezwał Wykonawcę do potwierdzenia prawidłowości i aktualności podmiotowych



środków dowodowych, złożonych wraz z ofertą w wyznaczonym terminie, który upływał 21.10.2024 o godz. 10:00.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 16.10.2024 r. Wykonawca poinformował, że nie jest zainteresowany realizacją przedsięwzięcia.

Informację umieszczono w dniu 23.10.2024 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl> oraz przekazano wykonawcom, których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. O dokładnym terminie zawarcia umowy Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym piśmie.

**Nadleśniczy**

**Marcin Zega**

/podpisano elektronicznie/