



Płock, dnia 10.09.2020 r.

MZD-NZ.391.5.2020.MS

- Wykonawcy-

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Budowa Inteligentnego Systemu Transportu w Płocku**” w ramach Rozwoju zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Miasta Płocka – etap II.

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg informuje, iż ww. postępowaniu wpłynęły kolejne zapytania:

Zapytanie nr 17

Pytanie 1:

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje obudowę serwerów kasetowych o maksymalnej wysokości 10U oraz minimum dwa serwery kasetowe dwuprocessorowe. Jednocześnie Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 78 (Zapytanie nr 6) nie dopuszcza zastosowania serwerów typu RACK oraz informuje o planowanej rozbudowie systemu w przyszłości o kolejne serwery.

Ponadto Zamawiający oczekuje od wykonawcy propozycji konfiguracji z odpowiednią liczbą serwerów tak, aby zapewnić pełną funkcjonalność środowiska zgodnie z SIWZ.

Zamawiający specyfikuje minimalną liczbę serwerów równą 2 sztuki wymagając by obudowa serwerów kasetowych mieściła minimum 8 sztuk serwerów (odpowiedź na pytanie nr 79 – Zapytanie nr 6).

Czy Zamawiający dopuści obudowę serwerów kasetowych mieszczącą minimum 14 serwerów o wysokości 12U? Takie rozwiązanie pozwoli Zamawiającemu na lepsze wykorzystanie posiadanej infrastruktury oraz zapewni większą możliwość rozbudowy.

Ad. 1. Z uwagi na ograniczoną przestrzeń w serwerowni oraz wymaganej szafie RACK, Zamawiający podtrzymuje wymaganie SIWZ dotyczące obudowy serwerów kasetowych 10U.

Pytanie 2:

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje obudowę serwerów kasetowych o maksymalnej wysokości 10U oraz minimum dwa serwery kasetowe dwuprocessorowe. Jednocześnie Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 78 (Zapytanie nr 6) nie dopuszcza zastosowania serwerów

typu RACK oraz informuje o planowanej rozbudowie systemu w przyszłości o kolejne serwery. Ponadto Zamawiający oczekuje od wykonawcy propozycji konfiguracji z odpowiednią liczbą serwerów tak, aby zapewnić pełną funkcjonalność środowiska zgodnie z SIWZ.

Czy Zamawiający jednak rozważy korzyści cenowe i funkcjonalne dopuszczenia rozwiązania opartego o serwery typu RACK o parametrach nie gorszych niż wyspecyfikowane w SIWZ mając na uwadze, fakt parametry wymagane przez Zamawiającego obudowy serwerów kasetowych oraz dla serwerów kasetowych wskazują na rozwiązanie jednego producenta? Rozwiązanie takie pozwoli uniknąć sytuacji w której wszystkie oferty przekroczą budżet Zamawiającego.

Ad. 2. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3:

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje obudowę serwerów kasetowych, która ma mieć możliwość instalacji między innymi modułów dyskowych.

W odpowiedzi na pytanie nr 80 Zamawiający odpowiada twierdząc, że „Zamawiający dopuszcza zastosowanie zewnętrznej macierzy dyskowej zapewniającej sześć slotów dyskowych dla każdego serwera możliwego do instalacji w infrastrukturze”.

Czy mamy rozumieć, że zastosowanie zewnętrznej macierzy dyskowej będzie traktowane jako spełnienie wymagania instalacji dysków w obudowie (chassis) dla serwerów kasetowych ?

Ad. 3. Tak, zamawiający dopuszcza wolne sloty w odpowiedniej ilości w ramach oferowanej macierzy opisanej w wymaganiach SIWZ.

Pytanie 4:

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia platformy serwerowej opartej na rozwiązaniach wysokiej gęstości mocy w postaci serwerów kasetowych i w dalszej części Zamawiający specyfikuje obudowę serwerów kasetowych, która ma mieć możliwość instalacji między innymi modułów dyskowych.

W odpowiedzi na pytanie nr 80 Zamawiający odpowiada wymijająco odnosząc się do innego zakresu SIWZ, czyli do serwerów kasetowych a nie do obudowy (chassis) twierdząc, iż: „Na rynku dostępnych jest wiele rozwiązań serwerów kasetowych dostarczanych przez różnych producentów pozwalających na instalację modułów dyskowych.”

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania możliwości instalacji modułów dyskowych w obudowie serwerów kasetowych (chassis blade) ?

Ad. 4. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3.

Pytanie 5:

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia 2 szt. serwerów kasetowych, które muszą posiadać między innymi możliwość instalacji 6 dysków twardych Hot-Plug SATA, SAS, SSD wymagając wyposażenia serwera w 2 szt. dysków. 4 zatoki dyskowe pozostaną niezagospodarowane. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zastosowanie zewnętrznej macierzy dyskowej zapewniającej sześć slotów dyskowych dla każdego serwera możliwego do instalacji w infrastrukturze. Dopuszczenie takiego rozwiązania pozwoli na przygotowanie optymalnej cenowo oferty.

Czy możliwe jest zatem dostarczenie serwerów z możliwością zainstalowania wewnątrz serwera 2 dysków, zapewniając po 6 slotów dyskowych w macierzy zewnętrznej dla każdego serwera możliwego do instalacji w infrastrukturze? Dopuszczenie takiego rozwiązania pozwoli na przygotowanie optymalnej cenowo oferty.

Ad. 5. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3

Pytanie 6:

Zamawiający w SOPZ rozdział 2.2 INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA wymaga dostarczenia macierzy dyskowej, która musi posiadać możliwość szyfrowania danych na dyskach. Należy dostarczyć niezbędne licencje na całą pojemność macierzy.

Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymagania?

Ad. 6. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 7:

Czy zamawiający dopuści przełącznik dostępowy wyposażony w:

- 48 portów RJ45 10/100/1000Mb
- 4 zintegrowane porty 10Gb Ethernet SFP+ który każdy z nich można wykorzystać jako part access/uplink także w standardzie 10 Gigabit BASE-T RJ-45 wykorzystując wkładkę
- 2 porty QSFP do połączenia przełączników w stos, który każdy z nich można wykorzystać jako porty typu access/uplink QSFP 40G lub 4 x 10 SFP+?

Ad. 7. Zamawiający dopuszcza taką możliwość

Pytanie 8:

Wymagania na przełącznik Rdzeniowy (str. 46), w jednym miejscu Zamawiający wymaga dostarczenia przełącznika posiadającego 1xRJ45-console + 1xmicro-USB-B, zaś na stronie 49 opisu tego samego przełącznika Zamawiający wymaga dostarczenia przełącznika wyposażonego w RJ45-console + Ethernet (out-of-band). Prosimy jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby przełącznik rdzeniowy był wyposażony w RJ-45-console + Ethernet.

Ad. 8. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 9:

Wymagania na przełącznik rdzeniowy (str. 47 'funkcjonalności'), Zamawiający wymaga dostarczenia przełącznika sieciowego obsługującego Jumbo-Frames o wielkości 11kB. Żaden ze znanych producentów nie wspiera tak dużych ramek. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie obsługi JumboFrames o wielkości 9kB? Zmiana tego parametru nie spowoduje utraty jakości sterowania ruchem w mieście a pozwoli na przygotowanie na optymalnej ofercie zbliżonej do budżetu Zamawiającego.

Ad. 9. Zamawiający dopuszcza taką możliwość

Pytanie 10:

Wymóg instalacji oprogramowania innych producentów na przełącznikach dostępowych i rdzeniowych ogranicza wybór do dwóch dostawców i istotnie wpływa na konkurencję. Czy Zamawiający dopuści możliwość instalacji Agentów (lub dodatkowych aplikacji instalowanych na przełączniku), zgodnych ze standardami SDN oraz oferujących wspomniane funkcjonalności?

Ad. 10. Zamawiający dopuszcza taką możliwość

Pytanie 11:

Dotyczy wymagania szczegółowego obudowy serwerów kasetowych – zamawiający precyzuje w przełączniku 8 portów 10Gbase-T, natomiast w przełącznikach nie ma wymogu posiadania portów 10Gbase-T, dodatkowo porty 10Gbase-T są rzadkością w rozwiązaniach typu Blade.

Prosimy zatem o zmianę na przełączniki oferujące 4porty 10Gbase-T – jako wystarczającą ilość do połączeń bezpośrednich, oraz minimum 2 porty QSFP umożliwiające pracę z prędkością 40/100Gb w celu przyłączenia infrastruktury do sieci.

Ad. 11. Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przełączników oferujące min 4porty 10Gbase-T oraz minimum 2 porty QSFP umożliwiające pracę z prędkością 40/100Gb w celu przyłączenia infrastruktury do sieci.

Pytanie 12:

Dotyczy macierzy dyskowej: Zamawiający wymaga konfiguracji kontrolerów macierzowych posiadających minimum 256GB Cache. Przy obecnej konfiguracji dyskowej, taki parametr powoduje znaczny wzrost kosztu macierzy, nie powodując żadnego przyspieszenia pracy. Prosimy więc o zmianę wielkości pamięci Cache na minimum 192GB

Ad. 12. Patrz odpowiedź na pytanie nr. 89 z dn. 28.08.2020r.

Pytanie 13:

Dotyczy macierzy dyskowej: zamawiający wymaga dostarczenia portów 10Gbase-T. Porty te są stosowane w wąskiej ilości rozwiązań, oraz nie mają możliwości podłączenia do przełączników w zamawianej infrastrukturze. Prosimy

o wymianę wymagania na porty 10Gb SFP+ (które to kablami DAC mogą zostać połączone z przełącznikami znajdującymi się w zapytaniu).

Ad. 13. Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania portów 10Gb SFP+ w miejsce portów 10Gbase-T

Pytanie 14:

Dotyczy macierzy dyskowej: zamawiający wymaga replikacji synchronicznej i asynchronicznej po portach FC. Jako, że sposób synchronizacji jest zależny od producenta macierzy i znaczna część producentów macierzy dokonuje replikacji asynchronicznej przez porty iSCSI, prosimy o zmniejszenie wymogu do replikacji tylko synchronicznej po portach FC

Ad. 14. Zamawiający dopuszcza taką możliwość

Pytanie 15:

Dotyczy „przełączniki rdzeniowe” – zamawiający wymaga łączenia przełączników w stos. Obecnie w serwerowniach nie łączy się przełączników w stos, tylko wykorzystuje pełną moc wszystkich przełączników (w stosie zawsze mamy bloker w postaci głównego ASIC i przepustowości łącz stackowanych) – obecnie stosowanym rozwiązaniem jest tworzenie domen VLT oraz topologię NVO (network Virtualization Overlay) – prosimy o dopuszczenie nowocześniejszych rozwiązań dla serwerowni, niż stackowanie.

Ad. 15. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 16:

Dot. odpowiedzi na pytanie nr 3

Pytanie 3:

PFU 1.4

Do przesyłania telegramów informacyjnych pomiędzy pojazdami, a sterownikami sygnalizacji świetlnej należy użyć połączenia bezpośredniego na poziomie lokalnym, w oparciu o transmisję radiową krótkiego zasięgu w paśmie licencjonowanym.

Prosimy o zmianę powyższego zapisu na:

Do przesyłania telegramów informacyjnych pomiędzy pojazdami, a sterownikami sygnalizacji świetlnej należy użyć połączenia bezpośredniego na poziomie lokalnym, w oparciu o transmisję radiową krótkiego zasięgu w paśmie licencjonowanym lub transmisję GSM.

Zmiana zapisu pozwoli na znaczące obniżenie ceny oferty przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich oczekiwanych przez Zamawiającego funkcjonalności.

Ad. 3. Zamawiający nie zmienia zapisów PFU w tym zakresie. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania komunikacji GSM dla transmisji telegramów informacyjnych pomiędzy pojazdami, a sterownikami sygnalizacji świetlnej.

W powyższym pytaniu Zamawiający wykluczył możliwość przesyłania danych pomiędzy pojazdami a sterownikami sygnalizacji świetlnej natomiast w PFU pkt 1.4 Zamawiający dopuszcza zastosowanie transmisji GSM:

„Dla wprowadzenia możliwości udzielania priorytetu dla autobusów na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną zakłada się wyposażenie w sprzęt, do

komunikacji radiowej krótkiego zasięgu lub w oparciu o transmisje gsm, pojazdy oraz sterowniki”

Sposób przesyłania danych za pomocą GSM jest rozpowszechniony i stosowany w wielu wdrożeniach ITS w Polsce. Rozwiązanie takie cechuje się stabilnością i niezawodnością na bardzo wysokim poziomie. Jednocześnie pozwala na zoptymalizowanie liczby urządzeń biorących udział w transmisji co pozwala na podwyższenie niezawodności i zoptymalizowanie kosztu zakupu podsystemu priorytetu. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o ujednoczenie zapisów PFU i jednoznaczne dopuszczenie systemu priorytetu dla pojazdów komunikacji publicznej opartego o przesył danych za pomocą GSM.

Ad. 16. Zamawiający wyklucza możliwość stosowania GSM do komunikacji pojazd sterownik.

Zamawiający zmienia brzmienie zapisu PFU na następujący:

„Dla wprowadzenia możliwości udzielania priorytetu dla autobusów na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną zakłada się wyposażenie w sprzęt, do komunikacji radiowej krótkiego zasięgu, pojazdy oraz sterowniki”

Pytanie 17:

Dot. Wizji lokalnej oraz odpowiedzi na pytanie 5: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie informacji dot. rezerwy mocy jaką Zamawiający zapewni by włączyć wszystkie urządzenia w serwerowni. Jest to istotna informacja ze względu na ilość urządzeń, które należy podłączyć do istniejącej sieci oraz oszacowania prac niezbędnych do wykończenia.

Ad. 17. Zamawiający nie posiada wiedzy jakiego typu urządzenia zastosuje Wykonawca, a co za tym idzie jakie zapotrzebowanie na energię elektryczną będzie konieczne. Decyzje dotyczące szczegółów zostaną podjęte na etapie projektowym, wszelkie analizy i koszty stoją po stronie Wykonawcy.

Pytanie 18:

Dot. Wizji lokalnej oraz odpowiedzi na pytanie 5:

- System gaszenia gazem (Zamawiający dopuszcza system gaszenia zainstalowany jedynie dla szafy Rack 19” serwera)

Zwracamy się z prośbą o wytłumaczenie w jaki sposób ma działać system gaszenia gazem zainstalowany w AŻUROWEJ szafie RACK 19” serwera? W przypadku chęci zainstalowania systemu gaszenia gazem należy zastosować dedykowaną szafę szczelną, która umożliwi działanie systemu gaszenia gazem. Rozwiązanie takie jest bardzo drogie oraz po jego użyciu nie ma gwarancji, że sprzęt nadal będzie zdalny do użycia. W związku z powyższymi argumentami oraz zastosowaniem systemu detekcji pożaru zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu powodującego nadmierowe koszty.

Ad. 18. Zamawiający jedynie dopuszcza system gaszenia zamontowany tylko w specjalnej szafie zamiennie do systemu gaszenia całej serwerowni i zastosowanie szafy ażurowej. Decyzja odnośnie zastosowanego rozwiązania leży po stronie Wykonawcy

Pytanie 19:

Dot. Wizji lokalnej oraz odpowiedzi na pytanie 5:

- System sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN), ewentualne wykorzystanie istniejącego systemu w budynku UMP po zweryfikowaniu go przez wykonawcę.

Zwracamy się z prośbą o usunięcie wymogu dostarczenia systemu sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN) ponieważ jest to wymaganie nadmiarowe. Podczas wizji lokalnej widoczny był system kontroli dostępu jak również systemu sygnalizacji włamania i napadu. Taki wymóg powoduje możliwość bezcelowego wydatkowania środków publicznych.

Ad. 19. Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie 20:

Dot. Wizji lokalnej oraz odpowiedzi na pytanie 5:

- System p. pożarowy. Jeśli w procesie projektowania i uzgadniania systemu z Państwową Strażą Pożarną zaistnieje konieczność dostosowania drzwi wejściowych pomieszczenia lub innych elementów do odpowiedniej klasy ochronnej, koszt wymiany i wszelkich prac związanych z tym dostosowaniem leży po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z ustawą prawa zamówień publicznych opis przedmiotu Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości w związku z czym prosimy o dokładne opisanie przedmiotu zamówienia. Określenie „odpowiedniej klasy ochrony” nie jest szczegółowe i budzi wątpliwości. W związku z powyższym prosimy o dokładne sformułowanie wymagań dot. przetargu.

Ad. 20. Uzgodnienia w zakresie instalacji p. pożarowej z Państwową Strażą Pożarną leżą po stronie Wykonawcy podczas opracowywania projektu serwerowni.

Otrzymują:

- 1) adresat;
- 2) MZD-NZ – a.a.

Sporządziła: Magdalena Śmigiełska tel. (24) 364 01 38

Miejski Zarząd Dróg w Płocku
ul. Bielska 9/11, 09-400 PŁOCK
tel. 24 364 01 20, fax. 24 367 19 10
www.mzd-plock.eu