



Warszawa, dnia 30 listopada 2023 roku

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych
ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa
NIP: 5260002004; REGON: 012199305
e-mail: cbrn@rars.gov.pl
tel.: 48 22 36 09 153

Wykonawcy:
Wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu CBRN w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” (postępowanie)
Część 4 – przenośny system chromatografu gazowego

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCI 4 ZAMÓWIENIA**

wraz z

**ZAWIADOMIENIEM
O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY
W CZĘŚCI 4 ZAMÓWIENIA**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o:

- 1. dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 4 zamówienia, oferty Wykonawcy Raytech Sp. z o.o., ul. Wyżynna 8H, 30-617 Kraków,**
- 2. odrzuceniu, w Części 4 zamówienia, oferty Wykonawcy Sante Global LLP, 4 The Courtyard, Bracknell RG12 2XB Wielka Brytania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 4 zamówienia zostały złożone dwie oferty następujących Wykonawców:

1. **Raytech Sp. z o.o.**, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną za dostawę przenośnego systemu chromatografu gazowego w wysokości **18.917.054,00 złotych brutto**,
 - b. **nie zaoferował** skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,

2. **Sante Global LLP**, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną za dostawę przenośnego systemu chromatografu gazowego w wysokości **15.514.303,00 złotych brutto**,
 - b. **nie zaoferował** skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni, zastrzegając równocześnie „dostępność dostaw” zgodnie z następującym harmonogram:
 - 3 sztuki urządzenia – czerwiec 2024 roku,
 - 3 sztuki urządzenia – lipiec 2024 roku,
 - 3 sztuki urządzenia – sierpień 2024 roku,
 - 3 sztuki urządzenia – wrzesień 2024 roku,
 - 1 sztuka urządzenia – październik 2024 roku.

[badanie i ocena ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

1. Oferta Wykonawcy Raytech Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie którejkolwiek z przesłanek z art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty Wykonawcy na dalszym etapie postępowania, po złożeniu przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych.

2. Oferta Wykonawcy Sante Global LLP

Stan faktyczny

a. niezgodność z wymaganym terminem dostaw

W ramach Części 4 zamówienia Zamawiający, po zmianie opublikowanej na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 14 listopada 2023 roku (upublicznionej po publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE), Zamawiający wymagał realizacji dostawy 13 sztuk przenośnego systemu chromatografu gazowego w terminie do dnia **22 grudnia 2023 roku**.

Zgodnie z treścią oferty Wykonawcy Sante Global LLP, Wykonawca zaoferował dostawę 13 sztuk przenośnego systemu chromatografu gazowego w terminach **od czerwca 2024 roku do października 2024 roku**.



b. niespełnianie parametrów

W ramach Części 4 zamówienia Zamawiający wymagał dostawy 13 sztuk przenośnego systemu chromatografu gazowego, zgodnie ze specyfikacją techniczną określoną w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”.

Po analizie przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą, Zamawiający stwierdził następujące niezgodności zaoferowanego urządzenia z opisem przedmiotu zamówienia:

- wymiary urządzenia: zaoferowane urządzenie posiada większe wymiary niż wskazane w Załączniku nr 1 do SWZ,
- waga urządzenia: zaoferowane urządzenie posiada większą wagę niż wskazane w Załączniku nr 1 do SWZ,
- długość kolumny: zaoferowane urządzenie posiada kolumnę o długości 10 m, w sytuacji gdy Zamawiający wymagał w Załączniku nr 1 do SWZ kolumnę o długości 15 m,
- temperatura kolumny: zaoferowane urządzenie posiada temperaturę kolumny do 200 stopni Celsjusza, w sytuacji gdy Zamawiający wymagał temperaturę kolumny od 40 do 300 stopni Celsjusza,
- gaz nośny: gazem nośnym zaoferowanym przez Wykonawcę jest azot, w sytuacji gdy Zamawiający wymagał jako gazu nośnego hel,
- przedmiotowe środki dowodowe nie obejmują informacji o wymaganej przez Zamawiającego możliwości wymiany baterii na „gorąco”.

Stan prawny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia¹.

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że zobowiązanie Wykonawcy Sante Global LLP do dostawy 13 sztuk przenośnego systemu chromatografu gazowego o parametrach innych niż wymagane przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia” i w terminie innym niż wymagany przez Zamawiającego w SWZ, pozostaje w sprzeczności z warunkami zamówienia.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

¹ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



[ocena ofert]

Mając na uwadze, że – po odrzuceniu oferty Wykonawcy Sante Global LLP, oferta Wykonawcy Raytech Sp. z o.o. była jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w Części 4 zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę Raytech Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym przez Zamawiającego. Złożone podmiotowe środki dowodowe były niekompletne. Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Wykonawca uzupełnił żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym przez Zamawiającego. Podmiotowe środki dowodowe złożone w odpowiedzi na oba wezwania Zamawiającego zostały złożone w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, były kompletne i potwierdziły brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy Raytech Sp. z o.o. w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 i ust. 3 SWZ (po zmianach opublikowanych na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 14 listopada 2023 roku). Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

| Wykonawca | „Cena” | „Skrócenie terminu realizacji” | Łączna punktacja |
|--------------------|--|--------------------------------|------------------|
| Sante Global LLP | oferta odrzucona – niepodlegająca ocenie | | |
| Raytech Sp. z o.o. | 60 | 0 | 60 |

[wybór oferty Wykonawcy Raytech Sp. z o.o.]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Raytech Sp. z o.o. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 60 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.