



Poznań, dnia 13 grudnia 2017 r.

WIELKOPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

WZ.5595.335.2.2017

POSTANOWIENIE Nr 335/2017

Działając na podstawie art. 12 ust. 5 pkt. 10a ustawy o Państwowej Straży Pożarnej (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1204 ze zm.) w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz. U. z 2015, poz. 1422), po rozpatrzeniu wniosku wraz z „Ekspertyzą stanu technicznego w zakresie budowlanym” oraz „Ekspertyzą stanu technicznego w zakresie ochrony przeciwpożarowej” dla budynku użyteczności publicznej, zlokalizowanego przy ul. Mickiewicza 31, 60-835 Poznań, sporządzoną przez rzeczoznawców: budowlanego Pana Mikołaja Jankowskiego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych Pana Lecha Janiaka, z określonymi w pkt. 5.3 następującymi wskazaniem:

1. przekroczona długość dojść ewakuacyjnych przy jednym dojściu ewakuacyjnym:
 - a) piwnicy, po wyjściu z gabinetu nr 30, do wyjścia na zewnątrz – 34 m, w tym na poziomej drodze ewakuacyjnej 34 m,
 - b) w piwnicy, po wyjściu z gabinetu nr 21, do wyjścia na zewnątrz – 21 m, w tym na poziomej drodze ewakuacyjnej 21 m,
2. drzwi wyjściowe z budynku i na drodze ewakuacyjnej, posiadające nieblokowane skrzydło o szerokościach:
 - a) 0,70 m - drzwi wejściowe do klatki K1,
 - b) 0,75 m i 0,78 m - drzwi wejściowe do klatki K2,
 - c) 0,73 m - drzwi wyjściowe z klatki K2,
3. szerokość drzwi ewakuacyjnych na drodze ewakuacyjnej wynosząca:
 - a) 0,84 m - w piwnicy z pomieszczenia nr 37 na korytarz K2,
 - b) 0,79 m - na drugim piętrze z korytarza K16 na strych nieużytkowy,
 - c) 0,85 m - ze strychu na korytarz K17,
4. szerokość drzwi wyjściowych z pomieszczeń:
 - a) na parterze pomieszczenie nr 26 – 0,70 m,
 - b) na drugim piętrze nr 11 – 0,70 m,
 - c) na drugim piętrze pomieszczenie nr 12 – 0,73 m,
 - d) na drugim piętrze pomieszczenie nr 13 – 0,75 m,
 - e) na drugim piętrze WC przy KL4 – 0,68 m,
5. szerokość korytarza na drugim piętrze przy pomieszczeniu nr 12 i 13, zawężona przez słup i komin do szerokości 1,15 m,
6. szerokość drzwi wyjściowych z budynku wynosząca:
 - a) z piwnicy pomieszczenie nr 33 – 1,07 m,
 - b) z piwnicy pomieszczenie nr 15 – 0,91 m,

- c) z klatki schodowej K4 – 1,05 m,
- 7. na drogach ewakuacyjnych na drugim piętrze występujące progi o wysokości:
 - a) przy platformie - 0,03 m,
 - b) przy wejściu i wyjściu ze strychu nieużytkowego – 0,21 m,
- 8. szerokość biegów klatki schodowej K2 zawężona do minimalnego wymiaru – 0,9 m,
- 9. szerokość spoczników klatki schodowej K2 zawężona do minimalnego wymiaru – 1,035 m,
- 10. okładziny ścienne, palne w postaci drewnianej boazerii o nieokreślonym stopniu palności w obudowie klatek schodowych K1 i K2 oraz na korytarzu kondygnacji piwnicznej (przy salonie optycznym),
- 11. okładziny ścienne, palne w postaci drewnianych płyt boazeryjnych o nieokreślonym stopniu palności w obudowie ścian pomieszczenia sali konferencyjnej nr 28 na pierwszym piętrze,
- 12. klatki K2 i K4 wykonane z elementów palnych (drewnianych) bez wymaganej klasy odporności ogniowej,
- 13. klatki schodowe posiadające jednostronną balustradę,
- 14. klatki schodowe o balustradach na wysokości:
 - a) w klatce schodowej K1 – 1,05 m,
 - b) w klatce schodowej K2 i K4 – 1,01 m,
- 15. klatka schodowa K2 bez zabezpieczenia przed omyłkowym zejściem do piwnicy w przypadku ewakuacji,
- 16. stopnie schodów w klatce schodowej KL5, prowadzącej z drugiego piętra na strych, o wysokości wynoszącej 0,22 m,
- 17. brak spełnienia warunku $2h + s = 0,60 + 0,65$ m, wynoszącego 0,67 m w klatce schodowej K1 i K2 oraz 0,74 m w klatce schodowej KL5,
- 18. brak wymaganej klasy odporności ogniowej i stopnia rozprzestrzeniania ognia stropów drewnianych nad pierwszym i drugim piętrzem,
- 19. brak wymaganej klasy odporności ogniowej i stopnia rozprzestrzeniania ognia konstrukcji i przekrycia dachu,

po uwzględnieniu przyjętych następujących rozwiązań zamiennych, wskazanych w pkt. 6 „Ekspertyzy technicznej ...”:

- I. wyposażenie budynku w instalację sygnalizacji pożarowej,
- II. zastosowanie instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego na wszystkich korytarzach i klatkach schodowych,
- III. zapoznanie wszystkich stałych użytkowników obiektu ze sposobami postępowania na wypadek powstania pożaru oraz organizacja co najmniej raz w roku próbnej ewakuacji z obszaru przychodni wraz z ewakuacją znajdujących się wówczas w budynku pacjentów i interesantów,

wyrażam zgodę

na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego wskazanych w pkt. od 1 do 9 i od 12 do 19 niniejszego postanowienia, w sposób określony w powyższych wskazaniach „Ekspertyzy technicznej ...”, tzn. w inny sposób niż

podany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przy jednoczesnym zrealizowaniu pozostałych wymagań wynikających z obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej i norm,

jednocześnie nie wyrażam zgody

na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, opisanych w **pkt. 10, 11** niniejszego postanowienia, w sposób określony w powyższych wskazaniach „Ekspertyzy technicznej ...”, tzn. w inny sposób niż podany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Uzasadnienie

Pan Michał Polus ze spółki Demiurg Sp. z o.o. SK, reprezentujący Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o. w Poznaniu, skierował wniosek do Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o uzgodnienie rozwiązań w trybie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz. U. z 2015, poz. 1422) przedstawionych w „Ekspertyzie technicznej...”.

Dla nieprawidłowości obejmujących warunki techniczno-budowlane, jakim powinny odpowiadać budynki, wniosek rozpatrzono w trybie § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ze względu na uchylene zapisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.), wskazanych w przywołanym we wniosku § 2 ust. 2 przywołanego rozporządzenia.

Wielkopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej po rozpatrzeniu wniosku postanowił zaakceptować przedstawione rozwiązania umożliwiające dostosowanie budynku do wymagań ochrony przeciwpożarowej jedynie dla części wskazanych w ekspertyzie nieprawidłowości, wskazane w pkt. od 1 do 9 i od 12 do 19 niniejszego postanowienia.

Po analizie dokumentacji uznano, że stan istniejący i zaproponowane rozwiązania zamienne zapewnią bezpieczeństwo pożarowe w przedmiotowym budynku w odniesieniu do niezgodności z przepisami wskazanymi w pkt. od 1 do 9 i od 12 do 19 niniejszego postanowienia.

Wielkopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej po rozpatrzeniu wniosku postanowił nie wyrazić zgody na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, opisanych w pkt. 10 i 11 niniejszego postanowienia, w sposób określony w powyższych wskazaniach „Ekspertyzy technicznej ...”, tzn. w inny sposób niż podany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Nieprawidłowość polegająca na występowaniu okładziny ściennej, palnej w postaci drewnianej boazerii o nieokreślonym stopniu palności w obudowie klatek schodowych K1 i K2 oraz na korytarzu kondygnacji piwnicznej (przy salonie optycznym), stanowi podstawę uznania budynku za zagrażający życiu ludzi w myśl § 16 ust. 2 pkt. 3 lit b rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109 poz. 719).

Brak doprowadzenia przedmiotowych niezgodności do stanu zgodnego z przepisami techniczno-budowlanymi może negatywnie wpływać na warunki ewakuacji osób z budynku. Nadrzędnym celem złożonej dokumentacji powinno być wyeliminowanie ww. warunków bądź ograniczenie ich oddziaływania, w sposób zapewniający użytkownikom akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego.

Nieprawidłowość polegająca na występowaniu okładziny ściennej, palnej w postaci drewnianych płyt boazeryjnych o nieokreślonym stopniu palności w obudowie ścian pomieszczenia sali konferencyjnej nr 28 na pierwszym piętrze, stanowi naruszenie przepisów § 258 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Dla występujących w budynku nieprawidłowości w zakresie spełnienia wymagań przepisów techniczno-budowlanych, w tym również kwalifikujących budynek do uznania za zagrażający życiu ludzi, nie przedstawiono szczegółowej analizy, wykazującej brak możliwości wyeliminowania przedmiotowych niezgodności poprzez realizację wprost zapisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Przedstawiając niezgodności z aktualnie obowiązującymi przepisami, nie wskazano powodów, dla których należy je pozostawić w budynku. Nie dokonano oceny możliwości realizacji wymagań przepisów techniczno-budowlanych wprost, nie przedstawiono również stosownej argumentacji, w przypadku braku takich możliwości. W opinii tut. Komendy, przedłożona analiza nie wyklucza zastosowania rozwiązania techniczno-budowlanego spełniającego wymagania przepisów techniczno-budowlanych bezpieczeństwa pożarowego, np. poprzez zabezpieczenie do wymaganej cechy palności lub usunięcie elementów wskazanych w pkt. 10 i 11 niniejszego postanowienia.

Rozwiązania przedstawione w złożonej dokumentacji, w ocenie tut. Komendy, nie zapewniają akceptowalnego poziomu bezpieczeństwa budynku, z uwagi na brak spełnienia nadrzędnego celu ekspertyzy jakim powinno być wyeliminowanie warunków zagrażających życiu ludzi, o których mowa powyżej, bądź ograniczenia ich oddziaływania. W związku z powyższym odmówiono wyrażenia zgody na pozostawienie okładziny ściennej, palnej w postaci drewnianej boazerii o nieokreślonym stopniu palności w obudowie klatek schodowych K1 i K2 oraz na korytarzu kondygnacji piwnicznej, jak również pozostawienie okładziny ściennej, paneli w postaci drewnianych płyt boazeryjnych o nieokreślonym stopniu palności w obudowie ścian pomieszczenia sali konferencyjnej nr 28 na pierwszym piętrze.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Dodatkowo informuję, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów wykonawczych, uzgodnionych z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń,
- w postanowieniu wyrażono zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, w sposób inny niż określono w przepisach techniczno-budowlanych, wyłącznie dla przypadków wymienionych w postanowieniu,
- pozostałe, ewentualne nieprawidłowości niewymienione w postanowieniu wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami przepisów techniczno-budowlanych i ochrony przeciwpożarowej,
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „Ekspertyzą techniczną ...”,
- po wykonaniu wszystkich zaleceń zawartych w przedmiotowej „Ekspertyzie technicznej ...” i warunków niniejszego postanowienia należy pisemnie poinformować Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia służy stronom zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, ul. Podchorążych 38 za pośrednictwem Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu ul. Masztalarska 3, w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

WIELKOPOLSKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI
Państwowej Straży Pożarnej
[Podpis]
bryg. mgr Andrzej Bartkowiak

Otrzymują:

1. Demiurg Sp. z o.o. Sp. K.
ul. Lubeckiego 2
60-348 Poznań
2. KM PSP w Poznaniu
3. A/a

Załącznik:

„Ekspertyza techniczna ...” – 1 egz.

