



# GMINA OPATÓW

UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 27  
42-152 OPATÓW

TEL. (34) 3196093  
3196033  
FAX (34) 3196081

ZPU 271.6.2024

Opatów, dnia 24.04.2024 r.

## Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp” Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Modernizacja budynku remizy OSP na centrum kultury w Opatowie**” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy: Z.P.H.U. Mar-Bud Sp. z o.o., ul. Bór 143, 42-202 Częstochowa za cenę 1 704 780,00 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 60 miesięcy.

Oferta powyższego Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów (100) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w SWZ w dwóch kryteriach oceny oferty, t.j. cena – 60 %, okres udzielonej gwarancji – 40 %.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Poniżej Zamawiający przedstawia złożone oferty w postępowaniu wraz z przyznaną im punktacją w w/w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów otrzymanych w kryterium oceny ofert nr 1 pn. Cena (C)	Liczba punktów otrzymanych w kryterium oceny ofert nr 2 pn. Okres udzielonej gwarancji (G)	Łączna liczba punktów
1.	ARBUD Arkadiusz Pala ul. Główna 72 Zrębice Pierwsze 42-256 Olsztyn NIP: 9491837573 REGON: 243308161	Oferta odrzucona		
2.	TRANSWÓJ-BIS Sp. z o.o. ul. Zaciszańska 18b 42-202 Częstochowa NIP: 5732849542 REGON: 243560038	53,85	40,00	93,85
3.	Z.P.H.U. Mar-Bud Sp. z o.o. ul. Bór 143 42-202 Częstochowa NIP: 5732908718 REGON: 382173990	60,00	40,00	100

4.	Firma Remontowo – Budowlana „BATOREX” S.C. ul. Broniewskiego 6 42-160 Krzepice NIP: 5742058693 REGON: 361785085	54,74	40,00	94,74
5.	Romex Budownictwo Sp. z o.o. Sp. k. ul. Główna 12 B 42-256 Zrębice Pierwsze NIP: 9492209519 REGON: 365001465	56,67	40,00	96,67
6.	CRK-MANAGMENT Sp. z o.o. Sp. k. ul. Dworcowa 17 46-300 Olesno NIP: 5761580976 REGON: 366694393	52,57	40,00	92,57

### **INFORMACJA O WYKONAWCY KTÓREGO OFERTA ZOSTAŁA ODRZUCONA**

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy ARBUD Arkadiusz Pała, ul. Główna 72, Zrębice Pierwsze, 42-256 Olsztyn (dalej „Wykonawca”) – na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W formularzu ofertowym Wykonawca podał błędną cenę podatku VAT do ceny brutto nieodpowiadającą prawidłowej stawce tego podatku, co stanowi błąd w obliczeniu ceny, jak również brak przesłanek wystąpienia omyłki, możliwej do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest również równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierzonego uchybienia.

Błędem w obliczeniu ceny w rozumieniu przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji (zob. uchwałę z dnia 6 marca 2012 r., KIO/KD 25/12).

Zamawiający uzasadnia, że odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ zastosował on błędną stawkę podatku od towarów i usług VAT, mimo informacji zawartej w SWZ „Wykonawca powinien wyliczyć cenę oferty brutto, tj. wraz z należnym podatkiem VAT w wysokości przewidzianej ustawowo”. Zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie wskazał stawki podatku VAT.

Ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. W przypadku wystąpienia w ofercie innej niż pisarska i rachunkowa omyłki, powodującej niezgodność oferty ze specyfikacją warunków zamówienia (SWZ), niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, Zamawiający musi dokonać poprawienia takiej oferty, w przypadku zaś wystąpienia błędu w obliczaniu ceny, Zamawiający musi odrzucić ofertę.

Analogicznie w wyroku z dnia 8 lipca 2019 r., sygnatura akt KIO 1046/19, KIO 1065/19 skład orzekający uznał, że zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp) „Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy Wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej”.

W związku z powyższym ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Mając na względzie powyższe, na podstawie przepisu art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy

Zamawiający zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 *zakaz zawarcia umowy do czasu zakończenia postępowania odwoławczego*, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z poważaniem

WÓJT  
  
mgr inż. Andrzej Szatka