

Orli Staw, dnia 10 stycznia 2020 roku

JRP.271.1.4.2019

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i budowa instalacji fermentacji oraz wiaty i boksów w ZUOK Orli Staw” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – nr 2019/S 205-498289 z dnia 23.10.2019 r.

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu (Zamawiający) na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) przekazuje pytania i udziela następujących wyjaśnień w związku z wnioskami Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie nr 1

III CZĘŚĆ SIWZ, WZÓR UMOWY (WARUNKI KONTRAKTU)

Zwracamy się z prośbą o zmianę Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez przywrócenie klauzuli 17.6. Ograniczenie odpowiedzialności, usuniętej przez Zamawiającego z Warunków Ogólnych.

Klauzula 17.6 Warunków Ogólnych Kontraktu zawiera najważniejsze dla Wykonawców zapisy, brane pod uwagę przy ocenie i szacowaniu ryzyka inwestycji.

Dodatkowo należy zauważyć, że w rękach Zamawiającego w ramach Kontraktu, znajdują się szerokie kompetencje sankcyjne (polecenia Inżyniera, kary umowne, możliwość odstąpienia od Kontraktu, cesja etc.) możliwe do zastosowania jako czynnik korygujący w procesie realizacji inwestycji.

Dla większości międzynarodowych firm ograniczenie materialnej odpowiedzialności Wykonawcy do wartości kontraktu oraz wyłączenie odpowiedzialności za utracone korzyści stanowi podstawowy warunek decydujący o możliwości udziału w przetargu.

Dodatkowo należy nadmienić, że inwestycje, których przedmiotem realizacji jest zakład produkcyjny, biogazownia, czy też inny obiekt, z którego działalności czerpane będą pożytki, znajduje się w grupie szczególnej oceny ryzyka pod względem odpowiedzialności za utracone korzyści.

W naszej ocenie aktualnie postawione warunki kontraktowe zamiast zabezpieczyć interesy Zamawiającego mogą spowodować, że otrzyma on bardzo ograniczoną ilość ofert, a ceny złożonych ofert będą nieadekwatne do przedmiotu zamówienia, zwiększone o wartość skalkulowanego ryzyka wynikającego z procedur korporacyjnych. Biorąc pod uwagę stopień skomplikowania oferty, zakres wymaganych dokumentów technicznych, ryzyko popełnienia błędu przez Wykonawców, a w konsekwencji odrzucenie ich ofert, w interesie Zamawiającego jest umożliwienie złożenia oferty jak największej liczbie Wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie znajduje podstaw do zmiany zasad odpowiedzialności wynikających z ogólnych zasad odpowiedzialności przewidzianych przepisami kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 2

Po raz kolejny zwracamy się do Państwa z wnioskiem o dokonanie zmiany w projekcie Umowy poprzez dodanie klauzuli 17.6. w następującym brzmieniu:

„Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, żadna ze Stron nie odpowiada wobec drugiej Strony za szkody pośrednie oraz utracone korzyści, które druga Strona by osiągnęła gdyby Strona naruszająca Umowę nie wyrządziła jej szkody, w tym za utratę zysków lub potencjalnych kontraktów, a sumaryczna odpowiedzialność odszkodowawcza każdej ze Stron z tytułu nienależytego wykonania Umowy ograniczona zostaje do 100 % (stu procent) Zatwierdzonej Ceny Kontraktowej netto”.

W pierwszej kolejności wnosimy o wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności do 100 % (stu procent) Zatwierdzonej Ceny Kontraktowej netto. Powyższe stanowi ugruntowaną praktykę na rynku w zakresie umów na realizację projektów podobnych do tego co objęty niniejszym postępowaniem. Nadto, z uwagi na ryzyka dla obu stron, których nikt nie jest w stanie przewidzieć przy zawieraniu umowy, powyższy zapis umożliwi obu stronom ustalenie z jaką odpowiedzialnością dla nich wiąże się realizacja Umowy.

Wnosimy także o to, aby Zamawiający wyłączył odpowiedzialność obu Stron za szkody pośrednie oraz utracone korzyści. Również tego typu zapis umowy stanowi obecnie standard rynkowy, który umożliwia obu stronom precyzyjną ocenę ryzyk związanych z realizacją projektu.

Brak wprowadzenia powyższych zapisów do Umowy uniemożliwi złożenie oferty przez wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że odpowiedź na to pytanie zawarta jest w odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie nr 3

W odniesieniu do dokumentu „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia część II – Opis Przedmiotu Zamówienia – Program Funkcjonalno-Użytkowy – TOM I Zaprojektowanie i budowa instalacji fermentacji oraz wiaty i boksów w ZUOK Orli Staw”

Punkt B-B1 Ogólny opis przedmiotu zamówienia, Uwaga (b) „Zamawiający dopuszcza zmianę konfiguracji wzajemnej i kolejności Urządzeń linii technologicznych pod warunkiem dopuszczenia tej zmiany przez Zamawiającego przed terminem składania ofert w niniejszym postępowaniu oraz zastosowania wymaganej w PFU minimalnej ilości i jakości tych Urządzeń oraz zapewnienia Gwarantowanych Parametrów Technologicznych”

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o zmianę kolejności urządzeń SEPARATOR POWIETRZNY i SITO GWIAŹDZISTE 60 mm.

W dokumentacji przetargowej kolejność jest następująca: najpierw jest SEPARATOR POWIETRZNY SP a potem SITO GWIAŹDZISTE 60 mm.

W naszej propozycji kolejność jest następująca: najpierw SITO GWIAŹDZISTE 60 mm a potem SEPARATOR POWIETRZNY SP.

Zapewniamy, że zmieni się tylko kolejność, a wymagana w PFU jakość tych urządzeń zostanie zastosowana oraz będą zapewnione Gwarantowane Parametry Technologiczne.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zaproponowana przez Wykonawcę zmiana, poza zmianą kolejności, jest także zmianą umiejscowienia urządzenia w ciągu technologicznym oraz w pewnym stopniu ograniczeniem jego funkcjonalności. Zamawiający po wnikliwej analizie powyższego pytania informuje, że nie dopuszcza zaproponowanej zmiany umiejscowienia urządzenia.

Z poważaniem
Przewodniczący Zarządu
Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
(-)
Jan Adam Kłysz