

IIID.271.10.2024

Pyrzyce, 28.06.2024 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne realizowanym w trybie podstawowym art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

NAZWA ZAMÓWIENIA:

„Modernizacja boiska do piłki nożnej oraz modernizacja bieżni lekkoatletycznej położonych przy ulicy Sportowej w Pyrzycach”

Wyjaśnienia treści SWZ

Na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023r. poz. 1605), do Zamawiającego wpłynęły zapytania, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1: Zamawiający w opisie parametry nawierzchni poliuretanowej podając wartość minimalną i maksymalną (tzw. widełki) danego parametru. Taki opis uniemożliwia zastosowanie nawierzchni poliuretanowej o lepszych parametrach, a tym samym zablokowana została możliwość zaoferowania nawierzchni najczęściej stosowanej na stadionach lekkoatletycznych na całym świecie. Zamawiający określił konkretną technologię wykonania, jednak parametry należy zawsze traktować jako minimalne, a wykonawca powinien mieć możliwość zaoferowania produktu lepszego od wymaganego. W związku z tym zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuści na zasadzie równoważności nawierzchnie poliuretanową firmy Conica typ Conipur SW zgodną z wymaganą technologią, posiadającą wszystkie wymagane dokumenty i certyfikaty posiadającą dwa parametry lepsze od wymaganych tj.

– wydłużenie przy zerwaniu – 45%

- tarcie (TRRL) - 56

Nadmieniamy, że w opisie charakterki nawierzchni wymagany dokument w poz. 7 jest nieaktualny. Został zastąpiony obecnie aktualnym DIN 18035-6:2021 jak również, według aktualnych wymagań World Athletics, warstwa użytkowa nawierzchni powinna posiadać grubość bezwzględną minimum 4 mm lub więcej, co oznacza, że wymóg grubości nawierzchni typu sandwich stawiany przez Zamawiającego tj, min 13mm jest wadliwy i powinien wynosić min. 14mm. Ma to ogromne znaczenie przy użytkowaniu obuwia z kolcami i z tego właśnie względu grubość ta została skorygowana.

Odpowiedź: : Dokumentacja projektowa i opisane w niej parametry są zaakceptowane przez PZLA. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań dotyczących nawierzchni poliuretanowej.

Pytanie 2: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający wskazał wszystkie posiadane decyzje w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający wymaga od Wykonawcy staranności w stopniu właściwym profesjonalnemu wykonawcy robót budowlanych i w przypadku w którym Wykonawca dostrzeże lub zachowując należyta staranność wskazaną powyżej powinien dostrzec brak decyzji administracyjnej lub uzgodnienia, winien wskazać ten fakt Zamawiającemu przed podpisaniem umowy.

Pytanie 3: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością, na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przysługuje mu prawo dysponowania nieruchomością, na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja.

Pytanie 4: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się, stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową), stanowić będzie podstawę, do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że wszystkie posiadane przez niego dane są zawarte w OPZ.

Pytanie 5: Prosimy o potwierdzenie, czy zamówienie obejmuje swoim zakresem tylko dostawę i montaż elementów stałych wyposażenia sportowego (lekkoatletycznego) zabudowanych w gruncie takich jak :

Pozycje z przedmiaru :

21 d.2 Montaż prefabrykowanych kół - rzutnia do rzutu kpl. oszczepem i dyskiem, rzutnia do pchnięcia kulą 2 kpl.

23 d.2 Montaż belek do skoku w dal i trójskoku kpl.6 kpl.

24 d.2 Montaż klatki kpl.1 kpl.

25 d.2 Montaż skrzynka do skoku o tyczce kpl. 2 kpl.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza że w zakresie zamówienia należy dostarczyć i zamontować sprzęt lekkoatletyczny konieczny do zabudowania na stałe tzn:

- Zakup, dostawa i montaż prefabrykowanych kół - rzutnia do rzutu młotem i dyskiem 1kpl,
- Zakup, dostawa i montaż rzutnia do pchnięcia kulą - 2 kpl.
- Zakup, dostawa i montaż belek do skoku w dal i trójskoku - 6 kpl.
- Zakup, dostawa i montaż klatki - 1 kpl.
- Zakup, dostawa i montaż skrzynka do skoku o tyczce - 2 kpl.

Należy dostarczyć również:

- Bloki startowe wyczynowe - 10 kpl
- Płatki wyczynowe – 70szt

w/w pozycje należy dostarczyć zgodne z dokumentacją projektową uzgodnioną z PZLA

Pytanie 6: Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający posiada dokumentację projektową uzgodnioną z PZLA (KOiU) ?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że załączona w specyfikacji dokumentacja została uzgodniona z PZLA

Pytanie 7: Czy Zamawiający dopuści wykonanie równoważnych warstw podbudowy pod bieżnią lekkoatletyczną zgodnych z wymaganiami WA i PZLA ?

Odpowiedź: Po uzyskaniu opinii Nadzoru Autorskiego i PZLA, Zamawiający rozważy rozwiązania równoważne.

Pytanie 8: Wnosimy o przesunięcie terminu realizacji zamówienia do 30 czerwca 2025. Zrozumiałym jest, że Zamawiający musi wykorzystać przyznane środki finansowe ze źródeł

zewnątrznych w określonym czasie, ale patrząc na wskazany termin 30 kwiecień 2025, termin ten jest nieracjonalny. Wskazujemy, że zewnętrzne dofinansowania zawsze można przesunąć. Wykonanie nawierzchni powinno odbywać się w określonym reżimie technologicznym tj. bezdeszczowa pogoda oraz temperatura powyżej 10 °C (po okresie zimowym, opadach deszczu należy odczekać aż podbudowa, czy kolejne warstwy nawierzchni wyschną). Wykonanie nawierzchni jest jednym z ostatnich elementów modernizacji stadionu i w tym przypadku nawierzchnia musiałaby być wykonana w okresie marcowym, gdyż ok. miesiąca zajmuje późniejszy proces uzyskiwania świadectwa PZLA. Okres marcowy jest więc bardzo niekorzystnym miesiącem do układania nawierzchni, a wykonanie kolejnych warstw w złych warunkach może doprowadzić do problemów z jej wykonaniem. W szczególności, że w par. III pkt 5 SWZ Zamawiający bardzo szczegółowo opisał sytuację, jak Zamawiający będzie podchodził do tematu nieprawidłowo wykonanej nawierzchni poliuretanowe.

Odpowiedź: Zamawiający wystąpi do instytucji dofinansowującej o zgodę na przesunięcie terminu wykonania. Po uzyskaniu takiej zgody, termin wykonania zadania zostanie przesunięty do czasu wskazanego przez powyższą instytucję. Ryzyko niezyskania zgody obciążą Wykonawcę.

Pytanie 9: Dokumentacja projektowa precyzyjnie charakteryzuje nawierzchnię poliuretanową wykonywaną w technologii sandwich. Jednakże analizując poszczególne parametry nawierzchni należy zauważyć, że jakoby celowym zabiegiem jest wyeliminowanie jednej z najlepszych nawierzchni poliuretanowej na świecie tj. nawierzchnię CONIPUR SW szwajcarskiego producenta CONICA. Zwracamy uwagę, że produkty CONICA zostały ułożone na kluczowych stadionach lekkoatletycznych, na których to obiektach rozgrywane są mistrzostwa Polski, Europy czy Świata. Nawierzchnia wskazanego przez nas producenta została zainstalowana w pobliskim Gorzowie Wielkopolski, na którym to obiekcie w 2023 roku zostały rozgrywane Lekkoatletyczne Mistrzostwa Polski Seniorów. Tym bardziej dziwi fakt wyeliminowania wskazanej nawierzchni u Państwa na stadionie. Wnosimy zatem do dopuszczenia nawierzchni wykonywanej w technologii poliuretanowej co w projekcie o poniższych parametrach. Nawierzchnia posiada pełną dokumentację, w tym certyfikaty, testy laboratoryjne oraz wszelkie inne dokumenty niezbędne do udokumentowania wysokiej jakości i zgodności naszego produktu z wymaganiami WA oraz normami ekologicznymi.

Nazwa parametru	Wymagane	Norma World Athletics	Propozycja produktu
Wydłużenie względne	56 – 78%	>40%	45%
Odkształcenie pionowe	1,7 - 2,2mm	0,6 – 2,5mm	2,1mm
Amortyzacja	37 - 39%	35 – 50%	39%
Wytrzymałość na rozciąganie	0,50 - 1,0Mpa	>0,5Mpa	0,56Mpa
Tarcie w skali TRRL	60 - 70	>47	56

Powyższa nawierzchnia spełnia wszystkie wymagania normy World Athletics oraz PN EN 14877:2014. Jest zamontowana na wielu stadionach lekkoatletycznych, które posiadają aktualne świadectwa PZLA oraz certyfikaty WA Class 1. Należy podkreślić, że proponowany produkt nie jest gorszy niż wymagania przetargowe a drobne różnice w parametrach nie mają wpływu na jakość ani walory użytkowe nawierzchni. Co więcej, należy podkreślić, że wymagania przetargowe sztucznie zawężają grupę potencjalnych producentów nawierzchni. Powyższa tabela obrazuje to dobitnie w odniesieniu do normy World Athletics. Rozumiemy, że projekt uzyskał rekomendację PZLA ze wskazanymi w projekcie parametrami, jednakże

zawsze istnieje możliwość uaktualnienia uzgodnień z PZLA, co Zamawiający na etapie realizacyjnym może przenieść na Wykonawcę. Wprowadzenie naszego produktu wpłynie zdecydowanie na większą konkurencyjność co jest w interesie Zamawiającego.

Odpowiedź: Dokumentacja projektowa i opisane w niej parametry są zaakceptowane przez PZLA. Zaproponowane parametry nie spełniają założeń projektowych dlatego nie można ich uznać za równoważne. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań dotyczących nawierzchni poliuretanowej.

Pytanie 10: Zamawiający w w/w przetargu dotyczącym nawierzchni poliuretanowej, określił parametry nawierzchni w zakresach innych niż te, które dopuszcza norma PN_EN 14877:2014 oraz Raport WORLD ATHLETICS, co znacznie ogranicza wybór dostępnych na rynku produktów.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to, aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to, aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży i obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014 i Raportem WA. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie poniższych parametrów nawierzchni poliuretanowej w określonych normą PN-EN 14877:2014 i Raportem WA wartościach. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który albo ogranicza dostępność tego produktu albo stosuje bardzo wysokie ceny.

Prosimy o zmianę poniższych parametrów w określonych normą PN-EN 14877:2014 i Raporcie WA wartościach:

1. Wydłużenie przy zerwaniu [%] ≥ 40
2. Amortyzacja wstrząsów (redukcja siły) (23 st C)[%] 35-50
3. TRRL 50-70

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Zamawiający winien również dążyć do wszelkich starań, aby określić wymagania w sposób niebudzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Odpowiedź: Opisane w dokumentacji projektowej parametry nawierzchni poliuretanowej są zaakceptowane przez PZLA. Zaproponowane w pytaniu parametry nie spełniają założeń projektowych w związku z czym nie można ich uznać za równoważne. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań dotyczących nawierzchni poliuretanowej.

Pytanie 11: W rozdziale VII ust. 1 pkt 1) ppkt 1)a) SWZ, Zamawiający wymaga złożenia kosztorysu ofertowego jako przedmiotowy środek dowodowy.

Jak Zamawiający zamierza porównać przedmiotowe środki dowodowe, które w sposób znaczący będą się od siebie różniły treścią? Powyższe może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców i złożonych przez nich ofert, gdyż Zamawiający będzie porównywał różne przedmiotowe środki dowodowe.

Odpowiedź: Zamawiający traktuje kosztorys ofertowy jako część oferty a nie przedmiotowy środek dowodowy. Zamawiający dokonuje zmiany SWZ i będzie wymagał złożenia kosztorysu przed podpisaniem Umowy.

Pytanie 12: W rozdziale VII ust. 1 pkt 1) ppkt 1)a) SWZ, Zamawiający wymaga złożenia kosztorysu ofertowego. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że wynagrodzenie za wykonanie zamówienia będzie w formie ryczałtu. Czy w związku z tym, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, a więc kosztorys ofertowy jest „zbędnym” elementem oferty, Zamawiający zmodyfikuje SWZ w ten sposób, że nie będzie wymagał przedłożenia kosztorysu ofertowego?

Odpowiedź: Zamawiający traktuje kosztorys ofertowy jako część oferty a nie przedmiotowy środek dowodowy. Zamawiający dokonuje zmiany SWZ i będzie wymagał złożenia kosztorysu przed podpisaniem Umowy.

Pytanie 13: W rozdziale VII ust. 1 pkt 1) ppkt 1)a) SWZ, Zamawiający wymaga złożenia kosztorysu ofertowego. Zamawiający wskazuje, że jest to przedmiotowy środek dowodowy. Zgodnie z treścią przepisu art. 7 pkt 20) PZP, przez przedmiotowy środek dowodowy należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Czy w związku z tym, że kosztorys ofertowy przy wynagrodzeniu ryczałtowym i takiej konstrukcji SWZ nie spełnia wymogu przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający zmodyfikuje SWZ w ten sposób, że nie będzie wymagał przedłożenia kosztorysu ofertowego?

Odpowiedź: Zamawiający traktuje kosztorys ofertowy jako część oferty a nie przedmiotowy środek dowodowy. Zamawiający dokonuje zmiany SWZ i będzie wymagał złożenia kosztorysu przed podpisaniem Umowy.

Pytanie 14: Prosimy o skrócenie terminu, o którym mowa w Rozdziale XV ust. 1 pkt 1.1. SWZ oraz w § 9 ust. 4, 5, 7, 8 Umowy z 14/30 dni na 7 dni.

Określony przez zamawiającego 14/30 dniowy termin, jest bardzo długi i, zdaniem wykonawcy, nieadekwatny do krótkiego terminu wykonania zamówienia – do dnia 30.04.2025 r. Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ w zakresie terminu na zgłaszanie w formie pisemne zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, z dotychczasowego, na np. 7 dni.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia treści SWZ w zakresie terminu na zgłaszanie w formie pisemnej zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo.

Pytanie 15: Prosimy o zmianę treści Rozdziału XVII, ust. 1, pkt 1), ppkt a) SWZ oraz § 11 ust. 1 pkt 1) ppkt e) poprzez nadanie mu brzmienia:

„zmiana cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, z tym zastrzeżeniem, że:

- minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 2% w stosunku do cen lub kosztów wskazanych w kosztorysie, sporządzonym na etapie przygotowania dokumentacji projektowej;
- poziom zmiany wynagrodzenia zostanie ustalony na podstawie wskaźnika zmiany cen materiałów lub kosztów ogłoszonego w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ustalonego w stosunku do miesiąca, w którym został sporządzony kosztorys;
- maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający, to łącznie 20 % w stosunku do wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 umowy;”

Zamawiający poprzez wprowadzenie minimalnego poziomu zmiany cen na 10% oraz maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia na 3% tylko pozornie wprowadził postanowienia dotyczące klauzul waloryzacyjnych. W przypadku zastosowania powyższych parametrów wprowadzonych przez Zamawiającego, waloryzacja najprawdopodobniej nigdy nie zostanie uruchomiona w ramach przedmiotowej umowy, co jest sprzeczne z art. 439 ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów Rozdziału XVII, ust. 1, pkt 1), ppkt a) SWZ oraz § 11 ust. 1 pkt 1) ppkt e)

Pytanie 16: Czy zamawiający ma świadomość, że § 7 ust. 5 oraz ust. 8 umowy, w zakresie w jakim uzależnia czynność odbioru od sporządzenia bezusterkowego protokołu końcowego odbioru, jest sprzeczny z art. 647 k.c. i przez to jest bezskuteczny (nie wiąże wykonawcy)?

„Zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 k.c., statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem

ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez przyzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają - poza art. 483 k.c.

- także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego kreującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 3531 k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współzycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)" – por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r. I ACa 253/15. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 1 kwietnia 2019 r. I AGa 183/18 wskazując, że „w świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zastrzeżenie umowne, że roboty mogą być odebrane jedynie wówczas, gdy nie są obarczone jakimikolwiek usterekami zostało w orzecznictwie uznane za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, co skutkuje jego nieważnością jako sprzecznego z normą art. 3531 k.c.".

Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ w ten sposób, że zwrot „bez uwag i zastrzeżeń” użyty w § 7 ust. 5 oraz ust. 8 umowy zostanie usunięty.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia postanowienia umowy.

Pytanie 17: Czy zamawiający ma świadomość, że §8 ust. 6 umowy, w zakresie w jakim uzależnia otrzymanie przez wykonawcę wynagrodzenia, a wcześniej prawo do wystawienia faktury VAT, od końcowego bezusterkowego protokołu odbioru robót, jest sprzeczny z art. 647 k.c. i przez to jest bezskuteczny (nie wiąże wykonawcy)? „Zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 k.c., statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez przyzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają - poza art. 483 k.c.

- także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego kreującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 3531 k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współzycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)" – por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r. I ACa 253/15. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 1 kwietnia 2019 r. I AGa 183/18 wskazując, że „w świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Przepis art. 647 k.c. nie

stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zastrzeżenie umowne, że roboty mogą być odebrane jedynie wówczas, gdy nie są obciążone jakimikolwiek usterkami zostało w orzecznictwie uznane za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, co skutkuje jego nieważnością jako sprzecznego z normą art. 3531 k.c."

Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ w ten sposób, że w § 8 ust. 6 umowy zostanie wykreślone słowo „bezusterkowy” odnośnie końcowego protokołu odbioru robót.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia postanowienia umowy.

Pytanie 18: Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia,
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia kar umownych w projekcie umowy.

Pytanie 19: Prosimy o zmianę łącznej wysokości kar umownych, o których mowa w § 10 ust. 3 Umowy z 40% na 20% całkowitego wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia łącznej wysokości kar umownych, o których mowa w § 10 ust. 3 Umowy

Pytanie 20: W ramach wyjaśnienie treści SWZ prosimy o zamieszczenie dokumentacji sanitarnej i elektrycznej.

Odpowiedź: dokumentacja sanitarna i elektryczna w załączeniu

Pytanie 21: prosimy o potwierdzenie, że w zakresie instalacji elektrycznych jest tylko posadowienie słupów w ilości:

8m - 13 szt. wraz z oprawami LED 149 W na zamontowanym wysięgniku

5m - 6szt. wraz z oprawami LED 102W na zamontowanym wysięgniku

Odpowiedź: Instalacje elektryczne należy wykonać zgodnie z dokumentacją

Pytanie 22: prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z SWZ VII pkt 1 1) a Zamawiający żąda by wykonawca złożył wraz z ofertą kosztorys ofertowy przygotowany na podstawie przedmiarów robót stanowiących załącznik nr 7 do SWZ

Odpowiedź: Zamawiający traktuje kosztorys ofertowy jako część oferty a nie przedmiotowy środek dowodowy. Zamawiający dokonuje zmiany SWZ i będzie wymagał złożenia kosztorysu przed podpisaniem Umowy.

BURMISTRZ
Marszał Podzemska