

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „PZP” informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na zadanie pn. „Dostawa artykułów żywnościowych do Publicznego Przedszkola nr 2 w Ropczycach w 2024r.- I etap ”

Część I – „Pieczywo, świeże wyroby piekarskie”

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez GS Samopomoc Chłopska z siedzibą w Ropczycach.

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt. i termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 10 pkt. - co daje łączną punktację – 90 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Na zadanie złożona została 1 oferta.

Część nr II - Produkty mleczarskie, jaja

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firma Handlowa FHU Bogar Sp. z o.o. 36-040 Boguchwała

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 10 pkt. - co daje łączną punktację – 90 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Ponadto w postępowaniu ofertę złożył Wykonawca:

Firma Handlowa Centrum Plus Sp. z o.o. z siedzibą 36-100 Kolbuszowa, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył Formularz ofertowy niezgodny z Formularzami cenowymi zamieszczonymi w postępowaniu – inne części zamówienia.

Część III – „Różne produkty spożywcze”

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firma Handlowa FHU Bogar Sp. z o.o. 36-040 Boguchwała

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 10 pkt. - co daje łączną punktację – 90 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Ponadto w postępowaniu ofertę złożył Wykonawca:

Firma Handlowa Centrum Plus Sp. z o.o. z siedzibą 36-100 Kolbuszowa, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył Formularz ofertowy niezgodny z Formularzami cenowymi zamieszczonymi w postępowaniu – inne części zamówienia.

Część nr IV - Produkty mięsne (wieprzowe i wołowe)

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez ZAKŁAD MIĘSNY "NOWY MAXPOL" R.J. KIZIOR SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Brzeźnicy.

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Ponadto w postępowaniu ofertę złożył n/w Wykonawca:

Firma Handlowa „DOMICELA” Sp. z o.o. z siedzibą w Jaśle, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 57,69 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 97,69 pkt.

Mięs-Pol PS Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 59,42 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 99,42 pkt.

PPHiU Kabanospol Sp. z o.o. 39-110 Wielopole Skrz., którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 57,10 pkt. termin realizacji dostaw – 10 pkt., termin płatności faktur 15 pkt. - co daje łączną punktację – 82,10 pkt.

Część nr V – Warzywa i owoce

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firma Handlowo-Uslugowa Jan Skóra z siedzibą w Ropczycach.

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Ponadto w postępowaniu ofertę złożył n/w Wykonawcy:

Firma Handlowa Centrum Plus Sp. z o.o. z siedzibą 36-100 Kolbuszowa, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył Formularz ofertowy niezgodny z Formularzami cenowymi zamieszczonymi w postępowaniu – inne części zamówienia.

Firma Handlowa Ad Andrzej Mądro 39-204 Żyraków, która to oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP,

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 06.12.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 PZP Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny i tym samym nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny oraz nie przedstawił stosownych dowodów.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” oraz art. 224 ust. 6 PZP, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Część VI- „Ryby przetworzone i konserwowane”

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną Jawit A. i J. Białas, L. i W. Lampara Spółka Jawna z siedzibą w Krośnie.

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Ponadto w postępowaniu ofertę złożyli n/w Wykonawcy:

1. PHU PRIMA BĄK SP. J. z siedzibą w Mielcu, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 46,13 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 86,13 pkt.

Część VII- „Mrożonki”

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną Jawit A. i J. Białas, L. i W. Lampara Spółka Jawna z siedzibą w Krośnie.

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

Ponadto w postępowaniu ofertę złożyli n/w Wykonawcy:

1. PHU PRIMA BĄK SP. J. z siedzibą w Mielcu, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 57,36 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 97,36 pkt.

Część VIII – „Woda pitna”

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną Chmielnik Zdrój S.A 36-016 Chmielnik.

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 10 pkt. - co daje łączną punktację – 90 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Na zadanie złożona została 1 oferta.

Otrzymują:

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

DYREKTOR PRZEDSZKOŁA
Paulina Popielar
mgr Paulina Popielar