

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY **na część II zamówienia**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na „Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowych branży drogowej” w zakresie części II - Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Wykonanie projektu i kosztorysu utwardzenia drogi gminnej w m. Biezdrowo-Huby”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn.zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie zamówienia w zakresie części II - Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Wykonanie projektu i kosztorysu utwardzenia drogi gminnej w m. Biezdrowo-Huby”

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę: Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły za kwotę w wysokości: 27.060,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu na część II zamówienia złożone zostały trzy oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł brutto (C)	Doświadczenie koordynatora projektu (liczba opracowanych dokumentacji) (D)
1	JAKUB KALINOWSKI CONSULTING ul. Stolemów 42/2 81-574 Gdynia	35.500,00	dwie dokumentacje projektowe
2	Usługi Techniczne i Inżynieryjne - Ptryk Szawaryński Pławno 10 73-240 Bierzwnik	35.547,00	dwie dokumentacje projektowe

3	Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	27.060,00	dwie dokumentacje projektowe
---	--	-----------	------------------------------

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny „CENA” (C) – 60%	Doświadczenie koordynatora projektu (D) – 40%	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	JAKUB KALINOWSKI CONSULTING ul. Stołemów 42/2 81-574 Gdynia	45,74	40,00	85,74
2	Usługi Techniczne i Inżynieryjne - Patryk Szawaryński Pławno 10 73-240 Bierzwnik	45,67	40,00	85,67
3	Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcom na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

Oferta nr 1:

JAKUB KALINOWSKI CONSULTING ul. Stołemów 42/2, 81-574 Gdynia:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 45,74 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(27.060,00 : 35.500,00) \times 60 \text{ pkt} = 45,74 \text{ pkt}$.

Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje projektowe**:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych dla zadania pn. „Przebudowa wraz z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 270 Brześć Kujawski – Izbica Kujawska – Koło od km 0+000 do km 29+023. Etap I

od km 1+100 do km 7+762". Długość opracowanych w dokumentacji drogi/chodnika: 6,5 km.

- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano ostateczną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach realizacji inwestycji drogowych w zakresie dróg publicznych dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 546 na odcinku od km 10+791,00 do km 13+103,20 od Bierzysłowa (przystanek PKS) do Łubianki (skrzyżowanie z drogą wojewódzką nr 533)". Długość opracowanych w dokumentacji drogi/chodnika: 2,3 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 2:

Usługi Techniczne i Inżynieryjne - Patryk Szawaryński Pławno 10, 73-240 Bierzwnik:

- 1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 45,67 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(27.060,00 : 35.547,00) \times 60 \text{ pkt} = 45,67 \text{ pkt}$.

- 2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano ostateczną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach realizacji inwestycji drogowych w zakresie dróg publicznych dla zadania pn. „Budowa obwodnicy dzielnicy Witomino w Gdyni”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi/chodnika: 2,585 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych dla zadania pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 181 w miejscowości Chęst obr. Chęst w Gminie Drawsko”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi/chodnika: 0,5 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 3:

Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły:

- 1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(27.060,00 : 27.060,00) \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$.

Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Piła gm. Wronki”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi/chodnika: 0,49 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Dąbrowa, gm. Wronki”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi/chodnika: 0,53 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W przedmiotowym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

z up. BURMISTRZA
Robert Doma
ZASTĘPCA BURMISTRZA