

MCPS-WZK/CM/351-6/2024 TP/U/S

Warszawa, 15 kwietnia 2024 r.

**DO WYKONAWCÓW BIORĄCYCH
UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU****INFORMACJA O WYBORZE**
dotyczy części 1 i 2 zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Przygotowanie i organizacja dwóch konferencji dla członków zrzeszonych w Mazowieckim Związku Stowarzyszeń Abstynenckich”.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty:

w zakresie części 1 zamówienia:

Hotel Kuźnia Napoleńska Michał Trzciański,
ul. Sochaczewska 5, 96-515 Teresin, za cenę 60 714,00 zł brutto;

w zakresie części 2 zamówienia:

Hotel Kuźnia Napoleńska Michał Trzciański,
ul. Sochaczewska 5, 96-515 Teresin, za cenę 167 412,00 zł brutto;

Uzasadnienie wyboru (dla części 1 i 2 zamówienia):

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwięcej punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego, w świetle art. 239 ustawy Pzp należy ją uznać za ofertę najkorzystniejszą.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz przyznana im punktacja w ramach kryteriów oceny ofert (1 pkt = 1 %):

Część 1 zamówienia:

L.p.	Wykonawcy – nazwa, adres	Liczba przyznanych punktów w ramach kryteriów oceny ofert	Łączna liczba punktów
		Kryterium nr 1: „Cena” – 100 % (100 pkt)	

1.	Centrum Szkoleniowe „Potęga Balansu” Joanna Bienioszek, ul. Batorego 18/4, 43-200 Pszczyna Adres do korespondencji: ul. Czajkowskiego 3BA/2, 43-200 Pszczyna	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
2.	Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o. ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa	56,16	56,16
3.	Divisia Sp. z o.o. ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
4.	Małopolskie Centrum Profilaktyki MCP Włóczykij Sebastian Cienkosz, ul. Zakopiańska 58, 38-418 Kraków	60,20	60,20
5.	IMKS Sp. z o.o. Sp. k. al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	63,79	63,79
6.	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn	70,52	70,52
7.	Piano Adam Ugrewicz ul. Chabrowa 39/7, 52-200 Wysoka	68,61	68,61
8.	Inventum Sp. z o.o. ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz	64,69	64,69
9.	UpHOTEL Sp. z o.o. ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
10.	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Bonarka 19/6, 30-415 Kraków	58,07	58,07
11.	Hotel Kuźnia Napoleońska Michał Trzciniński ul. Sochaczewska 5, 96-515 Teresin	100	100
12.	Highkey Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa	57,29	57,29
13.	PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	

Część 2 zamówienia:

L.p.	Wykonawcy – nazwa, adres	Liczba przyznanych punktów w ramach kryteriów oceny ofert	Łączna liczba punktów
		Kryterium nr 1: „Cena” – 100 % (100 pkt)	
1.	Centrum Szkoleniowe „Potęga Balansu” Joanna Bienioszek, ul. Batorego 18/4, 43-200 Pszczyna Adres do korespondencji: ul. Czajkowskiego 3BA/2, 43-200 Pszczyna	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
2.	Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o. ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa	60,55	60,55
3.	Divisia Sp. z o.o. ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
4.	Małopolskie Centrum Profilaktyki MCP Włóczykij Sebastian Cienkosz, ul. Zakopiańska 58, 38-418 Kraków	42,27	42,27
5.	IMKS Sp. z o.o. Sp. k. al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	56,02	56,02
6.	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn	45,37	45,37
7.	Onemeeting Roman Smolnicki Słone 108, 57-350 Kudowa Zdrój	85,85	85,85
8.	UpHOTEL Sp. z o.o. ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
9.	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Bonarka 19/6, 30-415 Kraków	57,43	57,43
10.	Hotel Kuźnia Napoleońska Michał Trzeciński ul. Sochaczewska 5, 96-515 Teresin	100	100
11.	Highkey Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa	60,85	60,85
12.	PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że odrzucono oferty następujących Wykonawców (w zakresie części 1 i 2 zamówienia):

- 1) Centrum Szkoleniowe „Potęga Balansu” Joanna Bienioszek, ul. Batorego 18/4, 43-200 Pszczyna, adres do korespondencji: ul. Czajkowskiego 3BA/2, 43-200 Pszczyna;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie faktyczne:

W przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne (art. 307 ust. 2 ustawy Pzp).

Zamawiający 10 kwietnia 2024 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tj. o 30 dni (13.05.2024 r.). Pierwotny termin związania ofertą upływał 13.04.2024 r.

Wykonawca we wskazanym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 13.04.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co wypełnia przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

- 2) Divisia Sp. z o.o., ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie faktyczne:

W przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne (art. 307 ust. 2 ustawy Pzp).

Zamawiający 10 kwietnia 2024 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tj. o 30 dni (13.05.2024 r.). Pierwotny termin związania ofertą upływał 13.04.2024 r.

Wykonawca we wskazanym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 13.04.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co wypełnia przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

3) UpHOTEL Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie faktyczne:

W przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne (art. 307 ust. 2 ustawy Pzp).

Zamawiający 10 kwietnia 2024 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tj. o 30 dni (13.05.2024 r.). Pierwotny termin związania ofertą upływał 13.04.2024 r.

Wykonawca we wskazanym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 13.04.2024 r. odpowiedział na wniosek Zamawiającego informując, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co wypełnia przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

4) PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba, ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie faktyczne:

W przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą

ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne (art. 307 ust. 2 ustawy Pzp).

Zamawiający 10 kwietnia 2024 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tj. o 30 dni (13.05.2024 r.). Pierwotny termin związania ofertą upływał 13.04.2024 r.

Wykonawca we wskazanym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 13.04.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co wypełnia przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

3. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Centrum
Polityki Społecznej
/-/
Andrzej Rzewiński